

תפ (תל אביב) 61561-10-25 - מדינת ישראל נ' אורן קובי

ת"פ (תל-אביב-יפו) 61561-10-25 - מדינת ישראל נ' אורן קובי ואח'מחוזי תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 61561-10-25

מדינת ישראל

נגד

1. אורן קובי

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו יפו

[27.01.2026]

כבוד השופטת נעה תבור

ע"י ב"כ עו"ד דניאל גולדהמר

ע"י ב"כ עו"ד שרון זלינגר

החלטה

הבקשה ותגובת המאשימה

1. בדיון שהתקיים ביום 3.11.25, עת היה הנאשם מיוצג על ידי עו"ד אלי פרי ועו"ד ליאור שביט, ביקשו הסנגורים לקבל לידיהם שני מכשירי טלפון ניידים של עדת המדינה וכן מכשירי הקלטה שנתפס מידיה במסגרת החקירה. מכשירים אלה הוגשו באמצעות העדה לבית המשפט וסומנו ת/161 ג-ה. מתוך מכשירי הטלפון הופקו חומרי חקירה בהדפסה ובהעתקה לדיסקים ואף אלו הוגשו לתיק בית המשפט (ת/161 ז-י"ג). החומרים שהופקו מתוך מכשירי הטלפון מצויים ברשות ההגנה ואילו מכשירי הטלפון ומכשירי ההקלטה שהוצגו בדיון הוחזרו באותו מעמד למשמורת המאשימה. באי כוח הנאשם עתרו לקבל את מכשירי הטלפון ואת מכשירי ההקלטה וזאת מן הטעם שמשעה שהוגשו כראיה לבית המשפט יש להעביר את הראיה הגולמית לידיהם. הסנגורים טענו שקיימים חומרים נוספים בתוך מכשירי הטלפון, שלא הופקו בדרך של הדפסה או צריבה לדיסק ואשר פועלים לטובת ההגנה. מטעם זה עתרו לקבלת המכשירים עצמם כך שתהיה בידיהם גישה מלאה לתוכנם.

2. המאשימה התנגדה לבקשה וטענה כי המוצגים הוספו לרשימת המוצגים אך זאת לשם זיהויים על ידי עדת המדינה במסגרת עדותה ועל מנת להציג לבית המשפט את המקור ממנו הופקו התכנים שנפרקו והוגשו כראיות בתיק ונמסרו להגנה. לטענת המאשימה אין בכוונתה להגיש את הטלפונים כראיה לאמיתות כל התוכן המצוי בטלפונים, שכן הדבר אינו נדרש לצורך ההליך ויש בו לפגוע פגיעה קשה בפרטיותה של עדת המדינה. המאשימה הוסיפה וטענה כי במידה וההגנה סבורה שדרושים לה תכנים נוספים ממכשירי הטלפון הנייד של עדת המדינה שלא נפרקו עליה להגיש בקשה מתאימה בהתאם לכללים שנקבעו בפסיקה ובהנחיות פרקליט המדינה.

3. בקשת ההגנה הועלתה כאמור בחודש נובמבר 2025 ובענין אף נשמעו טיעוני שני הצדדים אולם בהמשך הסכימו הצדדים הסכמה דיונית אשר בהתאם לה הוקפאה הבקשה מבלי צורך בקבלת החלטה. בינתיים חדלו עו"ד פרי ושביט מייצוג הנאשם בתיק. עם זאת בדיון האחרון שהתקיים הודיע הנאשם שלאחר שנועץ בעו"ד פרי הוא מבקש שתינתן החלטה בבקשה ולפיכך ניתנת ההחלטה בעיתוי הנוכחי.
- דיון והכרעה
מכשירי טלפון נייד
4. אין חולק כי מכשיר טלפון נייד אוצר בתוכו מידע אישי ופרטי רב ורחב היקף כמעט בכל תחומי החיים. אל מול בקשת הסנגורים יש להציב את החשש לפגיעה בלתי מידתית בפרטיות העדה למשל במתן גישה לעיון בתמונות המצויות במכשיר או באפליקציות שאין כל קשר בינן לבין ההליך המתנהל לרבות מידע ותמונות של צדדים שלישיים שאינם מודעים להליך ולאפשרות חשיפת מידע אודותיהם.
5. במקרה שלפני המכשירים - שני מכשירי הטלפון ומכשיר ההקלטה - הוגשו וסומנו אך מיד לאחר מכן הוחזרו למשמורת המאשימה ובית המשפט לא נחשף לחומרים המצויים בהם.
6. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים אני מורה על הוצאת מכשירי הטלפון מתיק המוצגים וביטול הסימון שלהם. כאמור מדובר בהחלטה רישומית שכן בפועל המכשירים לא הוחזקו בתיק בית המשפט. המכשירים עצמם שמורים ברשות המאשימה וכך ישארו.
7. אין בהחלטה זו כדי להביע עמדה לגבי טיעוני ההגנה כי במכשירים קיימים חומרים נוספים לטובת הנאשם, אשר לא הועתקו לדיסקים, לא הודפסו ולא הוגשו לבית המשפט. הדרך פתוחה בפני ההגנה לבקש חומרים אלו בהליך מתאים. בשל מהות ההחלטה אינני נדרשת לשאלת עיתוי העלאת הטענה שנים לאחר שהוגש כתב האישום ובחלוף חודשים לאחר סיום שמיעת עדות עדת המדינה.
8. מובן מאליו שמשעה שהמכשירים עצמם הוצאו מהתיק לא תוכל המאשימה לעשות שימוש בכל חומר המצוי בהם ואשר לא הודפס או הופק בדיסקים ואינו מצוי בתיק בית המשפט.
- מכשיר הקלטה
9. שונים הדברים בכל הנוגע למכשיר ההקלטה. מכשיר זה מטבעו אינו כולל גישה ליישומים שאינם בגדר ייעודו היינו ביצוע הקלטה. במובן זה לא קיים חשש לפגיעה בפרטיות בשל מתן גישה ליישומים שאין קשר בינם לבין המכשיר. כמו כן מטבעו של המכשיר אין הוא כולל תמונות וגם מטעם זה קיים חשש בעוצמה נמוכה בלבד לפגיעה בלתי מידתית בפרטיות, שלא לצורך ההליך וללא קשר אליו. בנסיבות אלו מכשיר ההקלטה יועתק במלואו וימסר להגנה (במידה שהדבר לא נעשה עד כה). אם תוצרי המכשיר כבר הועתקו במלואם תודיע על כך המאשימה בהודעה מפורשת לא יאוחר מיום 5.2.26.
- המזכירות תודיע לצדדים.
- ניתנה היום, ט' שבט תשפ"ו, 27 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.