



ת"פ (תל אביב) 59337-11-23 - מדינת ישראל נ' תומר סגל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

7 יולי 2024

ת"פ 59337-11-23 מדינת ישראל נ' סגל

בפני כב' השופט שמואל מלמד

המאשימה מדינת ישראל

על-ידי ב"כ

נגד

תומר סגל

הנאשם

על-ידי ב"כ עו"ד ירון פורר

גזר דין

1. ביום 21.3.24 הגיעו הצדדים להסדר לפני כבוד השופט בני שגיא לפיו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום והורשע. אין הסדר בין הצדדים לעניין העונש. הוסכם כי הנאשם יישלח לקבלת תסקיר שרות המבחן.

2. נוכח הודאת הנאשם, הורשע במיוחס לו בכתב האישום המתוקן בעבירות הבאות:

(א) גידול, ייצור, הפקה והכנת סמים מסוכנים, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים;

(ב) החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים;

(ג) נטילת חשמל, עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין.

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 01.09.2023 שכר הנאשם דירה מס' 138 בקומה 35 בבניין מגורים שברחוב הקוממיות 9 בת ים (להלן: "הדירה"). הנאשם התגורר בדירה עד ליום מעצרו בתאריך 15.11.2023.

כחודש לאחר שכירת הדירה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הקים הנאשם בדירה, מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: "המעבדה" ולהלן "הסם" בהתאמה).

לשם גידול הסם והחזקתו, צייד הנאשם את חדרי הדירה בכלים הבאים: 246 אדניות, 4 מזגנים,



116 שנאים, 58 מנורות לד, 6 מפוחים, 11 ממגנים ניידים, 21 מאווררים ו-4 מכשירי חמצן (להלן: "הכלים").

בהמשך לאמור ועד לתאריך 15.11.2023 סמוך לשעה 14:25, החזיק הנאשם וגידל בדירה 246 שתילים של צמחי קנבוס במשקל כולל של 140 ק"ג נטו, וזאת שלא לצריכתו העצמית, ללא היתר כדין וללא רישיון מאת המנהל.

לשם תפעול הציוד אשר שימש לגידול הסם, נטל הנאשם במזיד חשמל מבלי שהיה זכאי לו, בשווי של כ- 32,273.58 ₪. בכך שביצע מעקף למונה החשמל ששימש את הדירה.

4. ב"כ המאשימה הגישה רישום פלילי של הנאשם וטענה בדיון לפניי מיום 4.6.24 כי מדובר בנאשם שלמרות גילו הצעיר בעל דפוסים עברייניים ומחשבות מושרשות. נראה כי ישנה החמרה והסלמה בעשייה העבריינית. טענה כי כעת כתב האישום שהנאשם נשפט בו הוא בתיק מחוזי, בכמות עצומה של 140 ק"ג. בנוסף יש ציוד ונטילת חשמל בשווי של יותר מ- 30,000 ₪. טענה כי כל אלה דורשים ארגון, כסף, זמן וציוד. טענה ב"כ המאשימה כי מדובר בפגיעה ברמה גבוהה מאוד בערכים המוגנים. הפנתה לפסיקה התומכת בעמדתה. טענה כי מעבדה בסדר גודל כזה, דורשת תכנון, התארגנות והוצאה לפועל של מעבדה גדולה. לכן, המתחם שעתרה עומד על 45 - 60 חודשי מאסר.

ב"כ המאשימה טענה כי באשר למיקום הנאשם בתוך המתחם, מאחר שאין אופק שיקומי ושיש גם עבר פלילי, בעיות משמעת, דפוסי עבריינות מוטמעים וסנקציות בעבר לא הרתיעו את הנאשם. לכן טענה ב"כ המאשימה כי יבקשו למקם את הנאשם באמצע המתחם. טענה גם כי כנגד הנאשם תלוי ועומד עונש מאסר על-תנאי בן 6 חודשים שיבקשו להפעיל במצטבר, מאסר על-תנאי, קנס ללא קשר למצבו הכלכלי של הנאשם, וכן חילוט הציוד שנתפס במעבדה.

5. ב"כ הנאשם טען בדיון לפניי מיום 4/6/24 כי הוא חולק על דברי ב"כ המאשימה באופן המהותי הן לגבי נסיבות העבירה והן לגבי נסיבותיו האישיות של הנאשם.

טען ב"כ הנאשם כי אין פסיקה נוהגת למתחמים שב"כ המאשימה הציגה. טען כי הכמות היא פונקציה של מועד התפיסה וכן טען כי נקודה נוספת משמעותית זה משך הזמן. טען כי המעבדה פעלה לזמן קצר. אין טענה לסחר, הנאשם אף התגורר בדירה. לכך חשיבות לטענתו מאחר וטען כי קיים הבדל בין השכרת דירה ייעודית לחממה לבין דירת מגורים. טענה שלמעבדה כזו יש אמצעים מתוחכמים. אין לכך ראיה ועובדתית זה לא נכון.

ב"כ הנאשם טען כי מבחינה פורמלית עומד בפני בית המשפט נאשם בודד שהודה ונטל אחריות. טען כי הנאשם הסתבך עקב הימורים וחובות וטען כי אכן מגיע לו עונש, השאלה מה מידתו ושיעורו של אותו עונש.

ב"כ הנאשם טען בנושא גניבת החשמל כי הסכום יחסית סכום נמוך, דבר המלמד לטענתו, בין



היתר, על משך הזמן שפעלה המעבדה. כמו כן טען כי הסכום הרשום בכתב האישום הינו משוער ומוערך, לכן יש לקחת בחשבון נתון זה.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הודה ונטל אחריות. יש לכך משקל מהותי בעונש. באשר להליך השיקום הפנה ב"כ הנאשם את בית המשפט להחלטות ולבקשות במסגרת התיק הפלילי, בו פנו במכתבים לשב"ס לשילוב הנאשם בטיפול. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם מבין כי טעה ושהוא זקוק להליך טיפולי, ציין כי יש נכונות לשלם את החוב לחב' החשמל.

ב"כ הנאשם טען לגבי מתחמי העונש כי אין החלטה אחת התומכת במתחם שב"כ המאשימה עותרת לו. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה וביקש מבית המשפט שיאמץ את מתחמי העונש כפי שנקבעו בפסיקה הנוהגת לדעתו, ידחה את עתירתה העונשית של המאשימה. ביקש למקם את הנאשם בשליש התחתון של המתחם. ביקש את המאסר על-תנאי בן 6 חודשים להפעילו בחופף בנסיבות העניין לעונש שיוטל, ולחלופין, שחציו יופעל במצטבר וחציו בחופף.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם יצא ממאסר ותוך כמה חודשים הסתבך בעבירה הנוכחית. הוא אינו מתעלם מכך, אולם לטענתו יש לטפל בשורש הבעיה. שזה חובות להימורים ולעבריינים ושימוש בסמים. ב"כ הנאשם טען כי המשפחה מגויסת ורוצים לגדוע ולקטוע את אותו מעגל של כניסה ויציאה. ביקש להתחשב ולהקל בעונשו ולהמליץ על שיקום.

6. הנאשם מסר לפניי בדיון ביום 4/6/24 כי הוא מודה בכל המעשים ומתחרט ומבקש סליחה.

7. בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שרות מבחן ביום 26.5.24 לפיו הנאשם כבן 26, רווק שטרם מעצרו התגורר בבית הוריו ולא עבד.

מתסקיר שירות המבחן עולות נסיבות חייו של הנאשם והקשיים איתם התמודד במהלך חייו עד כה. מסר הנאשם מסר לשירות מבחן כי היה בקשר זוגי שהסתיים בגין עבירת אלימות זוגית מצידו שבהמשך הורשע בעבירת הפרת הוראה חוקית בגין הפרת צו הרחקה. שיתף כי לאחר הפרידה חווה משבר שבעקבותיו הפסיק לעבוד והעמיק התמכרותו בסמים ומעורבותו בפלילים בתחום הסמים. שיתף כי בשנתיים האחרונות חלה נסיגה ביחסיו עם בני משפחתו על רקע מעורבותו בפלילים וחובות כספיים שצבר לגורמים עבריינים. וכי הוריו שילמו את חובותיו הכספיים לגורמים עבריינים ואולם הנאשם שב לצריכת סמים ולהתנהגות עוברת חוק.

שרות מבחן ציין בתסקיר את ההיסטוריה העבריינית של הנאשם הכוללת 5 הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות שעניינן בתחום הסמים, הפרעת שוטר במילוי תפקידו והפרת הוראה חוקית.

שרות מבחן ציין התרשמותו מהנאשם מאבחונים קודמים וכן התייחסות הנאשם לעבירות בהן הורשע, הנאשם לקח אחריות חלקית על העבירות שביצע תוך שהשליך את התכנון והצטיידות בצידוד לצורך גידול הסם על גורמים חיצוניים. שרות מבחן ציין כי בלט כי הנאשם התקשה לחשוב



על השלכות והנזק בעבירותיו עבור החברה.

שרות מבחן ציין כי כיום הנאשם מגלה הבנה ראשונית בנוגע לכך שאורח חיו השולי הרסני עבורו. הנאשם ביטא נכונות לתשלום החוב הכספי שנצבר לחברת החשמל בהתאם להחלטת בית המשפט. הנאשם ביטא מודעות ביחס לדפוסים ההתמכרות והצורך בטיפול בתחום ההתמכרות. הנאשם ביטא מוטיבציה ראשונית לשילובו בקהילה טיפולית סגורה לצורך שינוי. ציין הנאשם כי מדובר ברצון פנימי שלו ולא מתוך רצונו לרצות את המשפחה. הנאשם הציע את אחותו לשמש כמפקחת מגבה בעניינו במידה וישולב בהליך טיפולי בקהילה טיפולית סגורה. שרות מבחן מסר כי מאינפורמציה שהתקבלה מגורמי הטיפול בשב"ס כי הנאשם לתפיסתו אינו תופס עצמו כמכור ואינו מבטא נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרות. שרות מבחן ביצע הערכת סיכון לעבריינות וסיכוי שיקום לנאשם, ממנו עולה כי התרשמו שלנאשם דפוסים התנהגות עבריינים מוטעמים ודפוסים התנהגות רצידיביסטיים וכן התמכרותיים. מגלה הבנה ביחס לפגיעה במישורי חיו השונים וכן מבטא מוטיבציה ראשונית להשתלב בטיפול. בשקלול כל הגורמים שפורטו בהרחבה בתסקיר, שרות מבחן מעריך כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הסמים מצד הנאשם.

לאור כל האמור בתסקיר, המלצת שרות מבחן כי אינם ממליצים בהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו ובמעורבות שרות המבחן וכי במידה ויבטא הנאשם מוטיבציה להשתלב בטיפול אזי ימליצו לבחון שילובו בטיפול על פי כללי שב"ס. המלצת שרות מבחן לעניין הענישה הינה ענישה מוחשית לצד רכיב ענישה נלווה צופה פני עתיד לשם הרתעתו.

8. העבירות אותן ביצע הנאשם הינן עבירות חמורות, בביצוע העברות פגע הנאשם בערכים מוגנים של שלום הציבור, בריאותו וביטחונו, שמירה על הסדר הציבורי החברתי וכן פגיעה ביכולת המניעה של התנהלות פלילית סביב שוק הסמים שעה שהנאשם תרם להכנסת סם יש מאין לשוק בו נערכת מלחמה יום יומית בתופעת הרחבת שוק הסמים והפצת הסם.

9. מדיניות הענישה הנוהגת בה לידי ביטוי בגזרי דין רבים נוכח העובדה כי למעשה מדובר בעבירה נפוצה החוזרת על עצמה. בנסיבות אלו אביא דוגמאות למדיניות הענישה בבית המשפט העליון ובבתי משפט המחוזיים.

ע"פ 717/22 **סלאמה נ' מדינת ישראל** (1.2.2023) - המערער הורשע על לאחר ניהול הוכחות בעבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, בכך שגידל בחממה צמוד לביתו כ-740 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל כולל של **114 ק"ג**. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה שנע בין 30 ל-54 חודשי מאסר**, והשית על הנאשם 45 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית. ערעור לבית המשפט העליון על חומרת העונש התקבל, כך שהושתו על הנאשם בסופו של דבר **36 חודשי מאסר**, בשים לב למתחם הענישה שקבע בית המשפט המחוזי.



ע"פ 6614/22 **אלעזאזמה נ' מדינת ישראל** (8.1.2023) - המערער הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוגן מסוג קנבוס, וכן שהייה בלתי חוקית בישראל, יחד עם אחר שסייע לו, לאחר שהקים מעבדה לגידול קנבוס בה נתפסו **270 ק"ג** של סם. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה שנע בין 36 ל-60 חודשי מאסר**, והשית על הנאשם 42 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית. ערעור לבית המשפט העליון על חומרת העונש התקבל, כך שהושתו על הנאשם בסופו של דבר **34 חודשי מאסר**, וכן הופחת הקנס משמעותית, זאת בעיקר בשל הצורך בהלימה מסוימת לעונשו של האחר המסייע.

ע"פ 2596/18 **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018) - המערער הורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוגן מסוג קנבוס, קשירת קשר לפשע ושיבוש מהלכי משפט לאחר שהקים מעבדה לגידול קנבוס בה נתפסו **137.6 ק"ג של סם**. נקבע מתחם ענישה שנע בין **36 ל-56 חודשי מאסר בפועל**. על המערער הושת מאסר בפועל של 26 חודשים, וזאת בשל הסיכוי הממשי לשיקום. בית המשפט עליון דחה את הערעור על חומרת העונש.

ע"פ 5093/17 **בקשט נ' מדינת ישראל** (1.1.2018) - המערערים הורשעו על יסוד הודאתם בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוגן מסוג קנבוס, לאחר שהקימו מעבדה לגידול סם מסוגן מסוג קנבוס בה נתפסו שתילים שהגיעו למשקל של **131 ק"ג**. נקבע **מתחם ענישה שנע בין 30 ל-48 חודשי מאסר**. בית המשפט העליון קבע כי העונש שהושת על המערערים אינו חורג מרף הענישה הנוהג, ואולם נוכח התסקירים החיוביים בעניינם, ומטעמי שיקום, הוחלט להקל בעונשם ל-28 חודשים (חלף 34 חודשים) ו-24 חודשים (חלף 30 חודשים).

מחוזי

ת"פ (מחוזי ת"א) 37495-01-20 **מדינת ישראל נ' מנחם** (16.11.2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של גידול סם מסוגן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם מסוגן ונטילת חשמל שלא כדין, ובתיק נוסף שצורף הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית. כל זאת בכך ששכר דירה, הסב והקים בה מעבדה לגידול קנבוס במשקל כולל של **120 ק"ג**. במקרה זה קבעתי **מתחם ענישה הנע בין 30 ל-54 חודשי מאסר** והטלתי על הנאשם 20 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים, בשל שיקולי שיקום.

ת"פ (מחוזי ת"א) 35389-01-21 **מדינת ישראל נ' שדה** (7.11.2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוגן ונטילת חשמל בכך ששכר דירה והקים יחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה מעבדה לגידול והפקת סם מסוגן מסוג קנבוס במשקל כולל של **115 ק"ג**. לשם תפעול המעבדה נטל הנאשם חשמל שלא כדין. באותו מקרה קבעתי **מתחם ענישה שנע בין 30 ל-54 ק"ג**, והשתתי על הנאשם 30 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים.

ת"פ (מחוזי ת"א) 52341-07-20 **מדינת ישראל נ' ארז-לב** (20.5.2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוגן ונטילת חשמל בכך ששכר וילה, הקים מעבדה וגידל בה **250 ק"ג קנבוס**. לשם תפעול המעבדה נטל הנאשם חשמל שלא כדין. בית המשפט המחוזי



קבע מתחם ענישה הנע בין 33 ל-55 חודשי מאסר, חרג מהמתחם שקבע והשית על הנאשם 28 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים בשל שיקולי שיקום.

10. בהתאם לסעיף 40 ג(א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977, בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, התכנון שקדם לביצוע העבירה; הנזק שנגרם מביצוע העבירה; הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה; במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. כפי שניתן לראות מדיניות הענישה הנהוגת בעבירות של גידול סם במשקל מעל 100 ק"ג נע סביב 30-36 חודשי מאסר בחלקו התחתון של המתחם וסביב 48-60 חודשי מאסר בחלקו העליון של המתחם. סבורני כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הוא 32-52 חודשי מאסר.

11. בהתאם לסעיף 40 יא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בגזירת העונש המתאים בית המשפט מתחשב בנסיבות הקשורות במעשה ובעושה וכן הוא רשאי להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בית המשפט מתחשב בחומרת העבירה שביצע ופוטנציאל הפגיעה החברתית שיש בעבירה בה הודה הנאשם. טענת הסנגור כי המעבדה נתפסה בפרק זמן מסוים ולכן אין מקום לתת משקל לכמות הסם, היא טענה שמשקלה בעיני נמוך מאד אם בכלל. כיוון שבאותה מידה המדינה יכולה לטעון לפוטנציאל של סם גדול יותר במידה והיה נתפס בעוד כמה חודשים, טענה כזו הייתה נידחת על הסף. פוטנציאל תוצאתי בעבירה בה הודה הנאשם, הוא אינו רכיב בשיקולי בית המשפט האם להקל או להחמיר בעונשו של מי שהחזיק מעבדה וגידל בה סם. כמות הסם שנתפסה ובה הודה הנאשם היא הרכיב היחיד בו מתחשב בית המשפט לצורך קביעת חומרת העבירה בהקשר המעבדה. לחומרת עבירה יש להוסיף את ההכנה, ההצטיידות והשימוש בחשמל שלא כדין.

12. לעניין נסיבותיו האישיות של הנאשם. מדובר במי שיש לו עבר פלילי. הנאשם הורשע ב- 06.03.23 בעבירה דומה לעבירה בה הוא הורשע בתיק הנוכחי, קרי גידול סם, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית ונטילת חשמל. הנאשם נדון ל- 12 חודשי מאסר ואף תלוי כנגדו מאסר על תנאי של 6 חודשים שלא הירתעו בצורה ממשית והראיה לכך היא התיק הנוכחי. בנוסף לנאשם הרשעה בריבוי תיקים בעבירות של סחר בסם משנת 2021 בגינה נדון ל- 16 חודשי מאסר. לנאשם הרשעות קודמות נוספות שחלקן אינן מן העניין וחלקן בעבירות סם. מהמרשם הפלילי ניתן ללמוד על ההתנהגות החוזרת של הנאשם הנטוע עמוק בעולם הסם ודרוש הליך טיפולי משמעותי, משנה חיים כדי להפסיק את המועדות של הנאשם.



13. תסקיר שירות המבחן תיאר תמונה בעייתית ביותר בהתייחס לנאשם. ראשית, לנאשם דפוסים שוליים מושרשים. שנית, מידת ההבנה וההכרה של הנאשם לצורך לערוך שינוי הוא התחלתי ולא ברור מהתסקיר כי מדובר בהכרה כנה ובעלת מוטיבציה לערוך שינוי. על פניו התיאור בתסקיר, לפיו גישתו של הנאשם היא מהפה לחוץ. בהעדר נימוקים שיקומיים שיש בהם להקל בעונש של הנאשם יש לתת משקל מרבי לשיקול ההלימה בעונש של הנאשם. בית המשפט יתחשב במסגרת שיקוליו בהודאת הנאשם וחיסכון בזמן השיפוט.

14. לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקרה והעניין ועל פי כל השיקולים הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

א. אני דן את הנאשם לעונש מאסר למשך 44 חודשים.

ב. הנני מורה על הפעלת עונש של מאסר למשך 6 חודשים, כפי שנפסק על תנאי בבימ"ש השלום בחדרה, בתאריך 06.03.23, תיק מס' 13263-10-22, לריצוי באופן מצטבר 4 חודשים ובחופף שני חודשים.

ג. סך הכל יירצה הנאשם מאסר למשך 48 חודשים בפועל, החל מיום מעצרו - 15.11.23.

ד. אני דן את הנאשם למאסר למשך 9 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור אחת העבירות בהן הורשע החל מהיום.

ה. הנאשם ישלם קנס בסך ₪ 5,000 או 50 ימי מאסר תמורתם.

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.10.24 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

אי תשלום אחד התשלומים יביא לפירעון הקנס באופן מיידי.

ו. בהסכמת הצדדים על פי ההסדר אני מורה על חילוט הרכוש האמור בכתב האישום.

ז. ככל שהנאשם יבקש להשתלב בהליך טיפולי במסגרת שב"ס אני ממליץ לשב"ס לשלבו בהליך כזה כדי שהנאשם והחברה יצאו נשכרים.

המזכירות תשלח פרוטוקול הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט העליון, תוך 45 יום מהיום.



במידה וקיימים מוצגים שלא חולטו הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין החקירות.

ככלשהופקדפיקדוןבתיקזה או בתיקים קשורים על-ידיהנאשם, הקנס יקוזז מהפיקדון ואת היתרה ישלהחזירלידיואולגורםאחרלפיבקשתהנאשם, בהיעדרמניעהעל-פידין.

המרשם הפלילי הושב לידיה הנאמנות של התביעה.

ניתן והודע היום א' תמוז תשפ"ד, 07/07/2024 במעמד הצדדים.

שמואל מלמד, שופט