



תפ (תל אביב) 55770-03-21 - מדינת ישראל נ' הגנרל והברון בע"מ

בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"פ 55770-03-21
נובמבר 07 2025

לפני : כב' הנשיאה הדס יהלום

המאשימה: מדינת ישראל ע"י ב"כ

נגד

הנאשמים: 1. הגנרל והברון בע"מ

2. בר רפאל ע"י ב"כ עו"ד תומר ורשה

פסק דין

1. בתיק זה הורשעו הנאשמים בעבירות על חוק עובדים זרים.

נאשמת 1 הורשעה בעבירות על סעיפים: העסקה ללא ביטוח רפואי 2(ב)(3) לחוק עובדים זרים, תשנ"א - 1991, אי הפקדת פקדון לעובד זר שהוא מסתנן - 2(ב)(8) לחוק עובדים זרים, תשנ"א - 1991.

בישיבת 18/9/25 נגזר דינה של נאשמת 1.

נאשם 2 הורשע בסעיף אחריות נושא משרה - סעיף 5 לחוק עובדים זרים, תשנ"א - 1991, בכל הנוגע לעבירות שבהן הורשעה הנאשמת כמפורט לעיל.

2. בדיון טיעונים לעונש שהתקיים ביום 18/9/25 טען הנאשם לביטול ההרשעה.

בדיון נשמעו טיעונים לעונש מטעם המאשימה. לאחר מכן העלה הנאשם טענותיו ביחס לעתירתו לביטול ההרשעה ובהמשך העלה טיעונים לעונש.

המשיבה הגיבה לעניין ביטול ההרשעה.

3. בדיון נשמעו דברי הנאשם ותשובותיו לשאלות ב"כ המאשימה. בנוסף, הנאשם הצהיר לפרוטוקול על התחייבות להמנע מלעבור עבירה.



4. טענות המאשימה בטיעונים לעונש

- א. הנאשם הורשע כנושא משרה בכך שהפר את חובתו לפקח ולעשות כל שאפשר כדי למנוע את העבירות שביצעה.
- ב. העבירות שבהן הורשע הנאשם הן כלכליות בבסיסן. נאשמים בעבירות אלו האם לרוב אזרחים נורמטיביים. העבירות שבהן הורשע הנאשם בוצעו ללא סטייה מאורח חיים נורמטיבי או נסיבות שיש בהן כדי להצדיק טיפול ושיקום.
- ג. המדינה מבקשת להטיל קנס כספי כאשר טווח הענישה הן בעניין הפיקדון הן בעניין היעדר הביטוח הרפואי, ינוע בין 5,000 ל-10,000 ₪. בתוך המתחם עתרה המדינה לקנס בסך 6,500 ₪ לעבירת הפקדון ו-6,000 לעבירת היעדר ביטוח רפואי.
- ד. כמו כן עתרה להורות לנאשם לחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירה דומה בה הורשע הנאשם למשך 3 שנים ממועד מתן גזר הדין שאם לא כן יחוייב בקנס המקסימלי הקבוע בחוק לנושא משרה.

5. טענות הנאשם

- א. הוכחו נסיבות שיש בהן כדי להביא לביטול הרשעתו של הנאשם.
- ב. כנגד הנאשם לא נפתחו הליכים פליליים מעולם והוא לא הורשע בפלילים. הנאשם שומר חוק ובמסגרת פעילותו בחברה הנאשמת העסיק עובד זר יחיד. לא מדובר על העסקה שלא כדין אלא עבירות הנוגעות לביטוח רפואי ואי הפקדה לפיקדון עובדים זרים, ואלו דברים שהנאשם לא היה מודע להם. הנאשמים לוו על-ידי משרד רואה חשבון שלא הפנה את תשומת ליבם לכך.
- ג. הנאשם סיים לימודי משפטים בהצטיינות אך לא המשיך את ההתמחות בגלל מצבו הכלכלי שחייב אותו לחזור למעגל העבודה. הותרת ההרשעה על כנה עלולה לפגוע בסיכויי להמשיך את ההתמחות ולהתקבל כחבר בלשכת עורכי הדין.
- ד. ככל שההרשעה של הנאשם תיוותר על כנה, מידת הפגיעה שתגרם לנאשם היא חמורה ולא פרופורציונאלית. הנזק שייגרם אינו פרופורציונלי ביחס למתחם הענישה הקבוע בחוק.
- ה. לעניין טענות לעונש, טען הנאשם כי מבוקש לחייב בקנס מינימלי בסך 1,000 ₪ לשתי העבירות, זאת לאור מצבו הכלכלי של הנאשם ולאור המחיר הגבוה של עצם ההרשעה והנזק שיגרם לו עקב כך.

6. תשובת המאשימה ביחס לבקשה לביטול הרשעה

- א. כלל יסוד במשפט הפלילי הינו כי מי שנמצא אשם במיוחס לו, יורשע ויושת עליו עונש.
- ב. עניינו של הנאשם אינו עומד בכללים שנקבעו בפסיקה כמצדיקים ביטול הרשעה, לא



מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות ביטול הרשעה. יש חשיבות בהותרת ההרשעה על כנה, לשם הרתעת הרבים.

ג. הנאשם לא הוכיח פגיעה ודאית בו ככל שההרשעה תיוותר על כנה. אין די במסמך שצירף להוכחת טענתו.

7. במסגרת הדיון נשמעו דברי הנאשם. הנאשם דיבר על החברות שבבעלותו ועל מצבן הכלכלי והיותן שרויות בחובות כבדים. עוד הציג מסמך בדבר קבלת דמי אבטלה על ידי אשתו, פירט כי הם מטופלים בתאומים בני שנתיים וכי הוא עובד שכיר והציג תלושי שכר. הנאשם צירף מסמכים אודות הלוואות שנטל. הנאשם הציג מכתב מלשכת עורכי הדין (שיפורט להלן) וטען כי עקב מצבו הכלכלי, הפסיק את ההתמחות והוא עובד כשכיר במקום אחר.

8. לאחר עיון בטענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי יש להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם.

להלן יפורטו הנימוקים.

9. הכלל הוא כי מי שהובא לדיון ונמצא אשם, יש להרשיעו בדיון. ע"פ 9262/03 **פלוני נ' מד"י**, פד נח (4) 869.

10. בעניין ע"פ 2083/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, נב(3) (1997) 337 נקבעו אמות המידה לבחינת אפשרות להימנעות מהרשעה מקום בו נמצא כי הנאשם ביצע את העבירה בה הואשם, זאת מכח סעיפים 192 א' לחוק סדר הדין הפלילי ו- 71 א' (ב) לחוק העונשין. כך נקבע בפסק הדין:

"הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל"

בעניין ע"פ (ארצי) 33112-09-15 **מדינת ישראל - מרסי זלקינד** (נבו) 5.7.2017 נקבע:

"הרשעה מהווה פועל יוצא מהפרת הנורמה הפלילית ומסייעת למיצוי ההליך הפלילי ותכליותיו. יישום נקודת המוצא מאפשר הליך אכיפת חוק תקין ושוויוני. בנוסף, הקפדה על עצם ההרשעה נדרשת לצורך העברת המסר ההרתעתי הרצוי"

בעניין ע"פ 57160-01-14 **מדינת ישראל - חדוות הורים בע"מ** (נבו) 8.2.2014 ביהמ"ש מדגיש כי המנעות מהרשעה תעשה רק במקרים חריגים ובהתקיים נסיבות יוצאות דופן.

בעניין רע"פ 2622/18 **איתן אמי- עובדים זרים לבניין בע"מ נ' מדינת ישראל - רשות האוכלוסין וההגירה** (נבו) 18.7.2018 נאמר:



"המבקשים לא הצביעו על נסיבות חריגות המצדיקות הימנעות מהרשעה בעניינם. נראה, כי ביטול הרשעתם של המבקשים בשל הנזק הכלכלי שעשוי להיגרם להם, אינו מתיישב עם תכלית ההרתעה כלפי מי שעוברים על הוראותיו של חוק עובדים זרים."

לאחרונה ניתן פסק דין בעניין ע"פ (ארצי) 4595-06-24 **דנה זוהר שרותי כח אדם בע"מ - מד"י** (מיום 24/6/25) החוזר על ההלכות בעניין ביטול הרשעה ומדגיש את חומרת העבירות על פי חוק עובדים זרים והחשיבות שבהרתעת הציבור מפני עבירות מסוג זה (סעיפים 24-25 לפסה"ד).

11. יישום ההלכות הנ"ל על ההליך שבפניי מעלה כי מדובר בפרק זמן של עשרה חודשים, מספטמבר 2018 ועד ליוני 2019, שבמהלכם העובד ששמו מופיע בכתב האישום הועסק ללא ביטוח רפואי ולא הועברו בגינו כספים לפקדון עובדים זרים על פי חוק. במהלך תקופה זו לעובד יכולים היו להיגרם נזקים גופניים ולא היה מי שיכסה את כל הוצאותיו הרפואיות. מדובר בהפרה של הוראות חוק, למשך פרק זמן לא מבוטל. אלמנט ההרתעה מצדיק הותרת ההרשעה של הנאשם על כנה.

12. יחד עם זאת הנאשם הוכיח כי צפוי לו נזק של ממש כתוצאה מהרשעתו.

הנאשם למד משפטים וסיים לימודיו בהצטיינות. הנאשם צירף מכתב מאת עו"ד גלעד וקסלר, מנהל מערך ההתמחות בלשכת עורכי הדין, ובו נאמר:

"בתצהירך מיום 31.12.23 ובמסמכים שצורפו לו הצהרת אודות הליך פלילי תלוי ועומד נגדך בת.פ. 55770-03-218 בגין עבירות על חוק עובדים זרים, התשנ"א-1991.

בשלב זה תהיה רשאי להתחיל בהתמחות, אולם אין בדבר אישור לכך שתוכל לקבל רישיון עריכת דין גם אם תיבחן בבחינת ההסכמה ותעמוד בה בהצלחה, ולא תוכל להסתמך על קבלת האישור ולהתחיל בהתמחות בהקשר זה.

ענייך ידון לקראת קבלתך ללשכה בהתאם להתפתחויות בו (אלא אם כן תעביר אישור על אי הרשעה)..."

13. אמנם נכון שלא נכתב במכתב באופן מפורש כי תאסר חברותו של הנאשם בלשכת עורכי הדין ככל שההרשעה תיוותר על כנה. יחד עם זאת, לטעמי, די באמור במכתב כדי להוות חשש סביר בעניין זה. ומכל מקום המאשימה לא סתרה את האמור במכתב.

מדובר בחשש קונקרטי שהוכח במסמך, לפגיעה עתידית בפרנסתו של הנאשם ובני משפחתו, היה וההרשעה תיוותר על כנה. זאת להבדיל מטעון כללי ולא מגובה בראיות אודות חשש לפגיעה עתידית עקב ההרשעה, כפי שעלה בהחלטות אחרות שניתנו בסוגיה זו.

14. לכך יש להוסיף את שעלה מדיון ההוכחות, כי החברה הנאשמת נוהלה על ידי מספר מנהלים עמוד 4



שהנאשם 2 הוא אחד מהם. ועוד, נתונים שהציג הנאשם אודות מצבו הכלכלי. יובהר כי אין בנתונים אלה כשלעצמם כדי להצדיק ביטול הרשעה אלא הם מתווספים לשיקול של התכנות לפגיעה בעתידו המקצועי של הנאשם, במיוחד לאור היותו סטודנט מצטיין, כפי שעולה מהתעודות שהגיש.

15. לאור המסמך שהוצג, המעיד על חשש קונקרטי וממשי לעתידו המקצועי של הנאשם, ולא בלי היסוס, אני מורה על ביטול הרשעתו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. ההתחייבות שמסר הנאשם במהלך הדיון, כמתועד לפרוטוקול, עומדת בעינה.

ניתן היום, ט"ז חשוון תשפ"ו, (07 נובמבר 2025), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.