

## ת"פ (תל אביב) 49847-05-22 - מדינת ישראל נ' אברהם אביחי טיטו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 49847-05-22 מדינת ישראל נ' טיטו

בפני כבוד השופט הבכיר, שאל אבינור

בעניין: המאשימה:  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד רועי חמדי  
נגד

הנאשם:  
אברהם אביחי טיטו  
ע"י ב"כ עו"ד עופר מושבץ

### גזר דין

#### א. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע - על יסוד הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן, שניתנה במסגרת הסדר טיעון דיןוני בעיקרו - בעבורות שבהן הואשם בכתב האישום המתוקן, כפי שיפורט لكمן. בתקופה הרלוואנטית לכתב האישום המתוקן היו הנאשם והמתלוננת בני זוג, שלהם ילד משותף, והתגוררו בדירה באור יהודה.

2. בכתב האישום המתוקן נטען, בעיקרי הדברים, כלහן:

#### אישום 1:

העובדות:

בחודש פברואר 2020 בשעה 21:00 או בסמוך לכך, בדירה, עת הייתה המתלוננת בחודש השלישי להריוןה, היא העירה לנאשם על התכתבות בעלת אופי מיני שביצע עם אחרת. או אז תקף הנאשם את המתלוננת בכר שסתיר לה ו אמר: "מה את נוגעת לי בלי רשות טלפון". המתלוננת החלה לבוכות והנאשם אמר: "תבכי לא מעניין אותי".

במשך תפס הנאשם את המתלוננת, הכנס אותה לממ"ד שבדירה וכלא אותה שם, תוך他说 לה: "עכשו תצרא[ח]י ואף אחד לא שומע אותך עכשי". המתלוננת החלה לצעוק לעזרה ובתגובה נכנס הנאשם לממ"ד ותקף את המתלוננת, בניסיון להשתיקה, בכר שהפיל אותה ארضا וחנק אותה בצווארה. כתוצאה מהתקיפה נגרמה למATALONNTA CHBLA BDIMOT SIMAN ADOM BZOARAH.

משלא ההחלטה המתלוננת לצעוק לעזרה, נטל הנאשם את הטלפונים הנחוצים שלו ושלה ועזב את

הדירה.

הוראות החוק:

• **כליות שווה**, עבירה לפי הוראות סעיף 377 רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין).

• **תקיפה הגורמת חבלה ממשית (בת זוג)**, עבירה לפי הוראות סעיף 382(ג) לחוק העונשין.

**אישום 4:**

העובדות:

• ביום 18.08.2020, או בסמוך לכך, בדירה, עת מלאו לבן המשותף 10 ימים, תקף הנאשם את המטלוננט בכך שבעט ברגלה בעודה מחזיקה את בנים, וזאת על רקע סירובו לאפשר לו להאכיל את הבן.

הוראות החוק:

• **תקיפה סתם (בת זוג)**, עבירה לפי הוראות סעיף 382(ב) לחוק העונשין.

3. בדיונים המקדמים הגיעו הצדדים להסדר טיעון, דויני בעיקרו, שבמסגרתו הוגש כתב האישום המתוכנן. יש לציין כי כתב האישום תוכנן באופן מהותי, תוך שימוש שלושה אישומים נוספים (אישומים 2, 3 ו-5) שנכללו בכתב האישום המקורי. לעניין הענישה עתרו הצדדים המשותף לקבלת תסוקיר שירות מב奸. עם זאת, המאשימה הודיעה כי עדמתה היא למסר בפועל, לנשיאה בדרך של עובדות שירות, לצד מסר מותנה ופיצויים.

4. הנאשם הודה בעבודות כתב האישום המתוכנן והורשע, על יסוד הودאותיו זו, בעבורות שהן הואשם בכתב האישום המתוכנן כאמור לעיל. בית המשפט נעתר לבקשת הצדדים והורה על קבלת תסוקיר שירות המבחן (בפרוטוקול, עמ' 2-4).

**ב. עיקר תסוקרי שירות המבחן:**

5. תסוקיר שירות המבחן (מיומן 31.10.2023) מפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם, ליד שנת 1985 (בן 39 שנים כיום). הנאשם גרוש מטלוננטו, וילדם המשותף הוא בן 3 שנים. לאחר גירושו שב הנאשם להתגורר בבית הוריו וכיום הוא מועסק בתחום השילוחיות. הנאשם סיפר כי מילדותו סבל מבעיות בריאותיות שונות, וכיום מוכרת לו נכות בשיעור של 35%.

6. בגיל 35 נישא הנאשם למטלוננט, ולאחר כשנה הם התגרשו. לדבריו, בתחילת ניהלו השניים קשר זוגי מיטיב, אך סמוך לפרוץ מגפת הקורונה חוותה משבר כלכלי ורגשי שפגע קשות בדיםומי העצמי, בעקבות קriseת העסק שהוא בבעלותו. לרקע זה תיאר הנאשם התדרדרות בקשר הזוגי, ואף פניה לשימוש בסמים. עם זאת, הנאשם הוסיף וסיפר כי גם לאחר הגירוש מנהלים השניים מערכת זוגית מסוימת. הנאשם ציין כי הוא שומר על קשר מיטיב עם הבן, משלם את מזונו בקביעות ומקיים את הסדרי הראייה.

7. הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירות והביע צער וחרטה על האלימות שהפנה כלפי

המתלוננת. הנאשם ציין כי אינו מאופיין בדפוסים אלימים קבועים וכאמור הסביר את התנהלותו לרקע המשבר העסקי שחווה והשימוש בסמים. לדבריו, מזה כתשעה חדשים הוא אינו צריך סמים או אלכוהול והוא אף פנה לטיפול רפואי במסגרת פרטית.

8. המתלוננת תיארה, בשיחה עם שירות המבחן, מערכת יחסים מורכבת עם הנאשם, כאשר במצב קונפליקט מתקשה הנאשם בויסות תגבותו. היא צינה כי בני הזוג מתקשים להיפרד ורגשית ולאחרונה ולרקע המצב הביטחוני שב הנאשם באוטה תקופה להtaggor עמה. המתלוננת שללה אלימות בעיתוי הנוכחי ותיארה את הנאשם כאב מסור ומחוויב. אף המטפלת הפרטנית של הנאשם, אשר מתחילה בתחום ההתמכרות, שוחחה עם שירות המבחן. לפי התרשםותה, בתחלת הדרכ פנה הנאשם לאפיק הטיפול בשל מוטיבציה חייזונית גרידא (בקשות המתלוננת), אך בהמשך התמסר וכיום הוא מגלה רצון ומחיבות להיעזר טיפול. המטפלת העrica כי הנאשם מכיר בחלוקת הבעיתים וגורמי הסיכון שבמצבו, והוא אינו מאופיין בדפוסים אלימים.

9. שירות המבחן הוסיף ובחן את גורמי הסיכון והסיכוי בעניינו של הנאשם. כגורמי סיכון ציין השירות, בין השאר, את חומרת העבירות ואת הפגיעה במתלוננת, כמו גם את קשיי הויסות העצמי של הנאשם. עם זאת, כגורמי סיכון צינו המאמצים שמשקיע הנאשם כדי לשמר תפקוד תקין, הכרת הנאשם בהתנהגותו הבעיתית, נכונותו להמשך הקשר מול שירות המבחן והשתתפותו הטיפול הפרטני. במקרים אלה, וכן במקרה הצורך השירות המבחן לדוחות את הדיון לצורר שילוב הנאשם הטיפול קבוצתי, בתחום מניעת האלים במשפחה.

10. בתסוקיר המשפטים (יום 20.03.2024) תואר שילוב הנאשם בהליך הטיפול-קבוצתי הנ"ל. שירות המבחן התרשם כי הנאשם משליך מאמצים ומשתף פעולה במסגרת הטיפול, ואף מגלה אחריות ומחיבות. הנאשם נוטל חלק פעיל בשיח הקבוצתי ומשתף בתכנים רלוואנטיים, ומתבטא באוטנטיות ובאופן מכבד. עוד התרשם השירות כי הנאשם מונע ממוטיבציה כנה לעורר התבוננות פנימית מעמיקה.

11. הנאשם מסר כי בני הזוג החליטו לסיים את הקשר הזוגי ועל כן הוא שב להtaggor בבית הורי, הגם שהוא ממשיר לקיים קשר קבוע ומיטיב עם הבן. גם המתלוננת, בשיחה נוספת בעניינו, מסרה דברים דומים. עוד מסר הנאשם, כי בנוסף לטיפול הקבוצתי הנ"ל בו שולב, הוא ממשיר בקשר הפרטני עם המטפלת בתחום ההתמכרות. בבדיקות שתן שbow צענו לנайл לא נמצאו שרידי סמים. במקרים אלה המליץ השירות המבחן - על אף חומרת העבירות - לנ��וט בעניינו של הנאשם בענישה טיפולית-שיקומית שתכלול צו מבנן לשנה, במסגרתו יעקוב השירות אחר התקדמותו של הנאשם טיפול, וכן של"צ בהיקף של 200 שעות.

12. לאחר שנתקבל התסוקיר המשפטים, וכן טענת ב"כ המאשימה כי ההליך הטיפול מצוין אף בתחוםו וממליא לא ברורה האפקטיביות שלו, עתר הסניגור להורות על קבלת תסוקיר משפטי נוסף. בתסוקיר המשפטים הנוסף (יום 03.06.2024) ציין שירות המבחן כי הנאשם מתמיד באפיק הטיפול - מתמיד בהגעתו למפגשים, נוטל חלק פעיל בשיח הקבוצתי ומפיק ממנו תועלת לצורך התבוננות פנימית מעמיקה. בבדיקות שתן נוספות שמסר הנאשם נמצא גם הן נקיות, ובנסיבות אלה חזר השירות המבחן על המלצתו לענישה טיפולית-שיקומית במרקחה זהה.

#### **ג. עיקר הריאות והטיפולים לקביעת העונש:**

13. ב"כ המאשימה הגיש, כראיה לקבעת העונש, את תדביס המידע הפלילי בעניינו של הנאשם. ככלות מתدبיס זה, לנאים, כאמור ליד שנת 1985 (בן 39 שנים כיום), הרשעה קודמת אחת. מדובר בהרשותה בביצוע עבירות סמים, במסגרת פרשת סמים חמורה מאוד, שבגינה נגורע על הנאשם עונש של מאסר בפועל ממושך (ר' ע"פ 7643/13 טיטו נ' מדינת ישראל (01.01.2015)). עם זאת, חלקו של הנאשם בפרש האמורה לא היה מרכזי, ומדובר בעבירות שבוצעו בשנת 2011.

14. בטיעונו לעונש עמד ב"כ המאשימה על עובדות כתוב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, ועל נסיבות החומרה העולות מהן. בין השאר הדגיש התובע כי באישום 1 תקף הנאשם את המטלוננט כאשר הייתה בהירין, תוך שגרם לאדמנומית בצווארה, ובאישור 4 תקף אותה בעודה מחזיקה בידייה את בנים התינוק. עוד הטיעם ב"כ המאשימה את החומרה המיוחדת של המעשים נוכח ביצועם במסגרת התא המשפטי.

15. אשר לערכים החברתיים, שנפגעו כתולדה מביצוע העבירות, עמד ב"כ המאשימה על הפגיעה בהגנה על שלום גופה ועל ביטחונה של המטלוננט, כאשר נוכח נסיבות ביצוע העבירות מידת הפגיעה בערכים אלה היא לשיטתו גבוהה. בנסיבות אלה עתר ב"כ המאשימה לקבעת מתוך עונש חולם אחד, שבין 6 חודשים מאסר בפועל לבין 18 חודשים מאסר בפועל. בהקשר למידיות העונשה הנוהגה הפנה התובע לת"פ (שלום רמליה) 6295-12-16 מדינת ישראל נ' חגagog (18.12.2018) ולת"פ 62882-02-20 (שלום רמליה) מדינת ישראל נ' צעלאק (05.07.2020).

16. לעניין גזירת עונשו של הנאשם בגין מתחם העונש ההולם הפנה התובע למסקיר המשפטים הראשון (ימים 03.03.2024) והציג כי באותה עת שולב הנאשם רק בשלב הראשוני של הטיפול, על כל המשתמע מכך לרבות לעניין חריגה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום (ר' בפסקה 12 דלעיל וכן בפרוטוקול, עמ' 6). עוד הדגיש התובע את עברו הפלילי של הנאשם ואת עונש המאסר המשמעותי שנגזר עליו בעבר, אשר לא הרתינו מלבצע את העבירות דנא. בהתחשב מכלול נסיבות אלה עתר התובע לגזירת עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם לו טען.

17. ב"כ הנאשם מצידו הגיש, כראיות לקבעת העונש, מספר מסמכים (הוגשו וסומנו ס/1). מדובר במסמכים הנוגעים להיבטים השונים של הליך הגירושין מהמטלוננט, וכן לעניין מצבו הבריאותי והכלכלי הדחוק של הנאשם. בפתח טיעונו, שנשמעו לאחר קבלת התסוקיר המשפטים הנוסף, הדגיש ב"כ הנאשם במיוחד את נטילת האחריות על ידי הנאשם, שלשיתו הchèלה זמן רב לפניו תחילת ההליך המשפטי, תוך שהנאים השתלב מיזמתו בהליך טיפול פרטני.

18. מוביל להקל ראש בעבירות שביצע הנאשם בבקשת הסניגור להבהיר את הרקע לביצועו, בתקופה שבה הנאשם התמוטט לחלוון כלכלית, התמוטטות המשפיעה על הנאשם עד היום. עסקו של הנאשם התמוטט עד כדי חדלות פירעון, וכיום הוא נאלץ להתגורר אצל אמו - לאחר שאביו נפטר ובני הזוג נפרדו סופית - ומשתכר בכספי. ואולם, למרות כל הקשיים, לא רק שהנאים נטל אחריות מלאה על מעשיו אלא שהוא גם ערך תפנית ממשית בחיו ומעבר להליך שיקומי מעמיק ומשמעותי. בנסיבות אלה עתר הסניגור, בכל לשון של בקשה, לאיום המלצות שירות המבחן והסתפקות בענישה שיקומית.

19. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, הרחיב ואמר: "אני נורא מצטער על מה שקרה. היינו בזוגיות מאד טובה. תוך חדש ימים מתחילה הקורונה הפכו להיות מוגבלים בבנק. זה היה ממש ללא שליטה. אני אומר את זה ממקום כאב. פתאום הכל התפוץ... התחלתי טיפול אצל פסיכולוגית קלינית להתמכרוות... אני באמת מצטער, אני לא אעשה את זה יותר" (בפרוטוקול, עמ' 8 שורה 11 ואילך).

**ד. קביעת מתחם העונש הולם:**

20. בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילת, את מתחם העונש הולם לכל "AIROU עברייני" שבגינו הורשע הנאשם. במקורה דנא עסקין בשני מקרים שונים, שאירעו בזמןים שונים. עם זאת, מדובר באותה המתלוננות ואף המשימה לא עתרה לקביעת יותר מתחם עונש הולם אחד. אשר לקביעתו של מתחם אחד זה, היא תיעשה בהתאם לעיקנון ההלימה, כאשר בהקשר זה על בית המשפט להתחשב בערכיים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.

21. לעניין הערכיים החברתיים, שנפגעו כתולדה מביצוע העבירות, מקובל עליי טיעון ב"כ המשימה. ההחלטה חוזרת ומדגישה את חומרתן הרבה של עבירות האלים, אשר פוגעות בערכיים החברתיים של ההגנה על שלום הציבור ושלוותו והגנה על שלום הגוף, וכן פוגעות במרקם החברתי וביכולת לקיים חברה תרבותית ומתקנת. יתר על כן, כאשר עבירות אלימים מבוצעות במסגרת התא המשפטי יש בהן חומרה יתרה, שכן יש בהן כדי לפגוע גם במרקם המשפטי;omidat הפגיעה בערכיים החברתיים המוגנים היא ניכרת.

22. אשר לנסיבות הספציפיות של ביצוע העבירות, ישנו היבטי חומרה נוספת בכך שבמועד האירוע מושא אישום 1 הייתה המתלוננת בהריון, וכן בכך שמדובר בעיריה נוספת של כליאת שווה ובנסיבות של שני מקרים, גם שהחבלה שנגרמה למתלוננת הייתה ברף חומרה נמוך יחסית. בנסיבות כגון אלה, מדיניות הענישה הנהוגה מלמדת על רף ענישה תחתון של מאסר בפועל, ولو לנשיאה בדרך של עבודות שירות (ר' [רע"פ 17/2323 פלוני נ' מדינת ישראל \(12.06.2017\)](#); [ת"פ \(שלום ת"א\) 20-04-1313 מדינת ישראל נ' פלוני \(16.03.2022\)](#)).

23. אני קובע אףוא את מתחם העונש הולם, במקורה זה, בין חודשיים מאסר בפועל, שניתן לשאתם בדרך של עבודות שירות, לבין 12 חודשים מאסר בפועל.

**ה. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש הולם והאפשרות לחריגת הימנו:**

24. לאחר קביעת מתחם העונש הולם על בית המשפט לגזר את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה תוך התחשבות בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירות. עם זאת, בבית המשפט סמכות לחרוג לכפוף קולה מתחם העונש הולם, משיקולי שיקום, בהתאם להוראות סעיף 40 לחוק העונשין. לפי הוראות סעיף זה, אם נמצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג לכפוף קולה מתחם העונש הולם ולקבע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו.

25. עניינו של הנאשם דנא הוא מורכב. לנאשם הרשעה קודמת, אחת אمنם, אך במסגרת פרשת סמים חמורה מאוד. עם זאת, מדובר בהרשעה בגין עבירות שנעברו לפני 13 שנים ושאין

רלוואנטיות לענייננו. בנוסף, וזאת הנקודת העיקרית כאן - מאז ביצוע העבירות, לפני ארבע שנים, ערך הנאשם שינוי של ממש בחיו. הנאשם תחילה את ההליך השיקומי ביוזמה עצמית, אם גם בהתאם לרצונה של המתלוננת, ולאחר מכן המשיך והשתלב גם בהליך טיפול קבוצתי במסגרת שירות המבחן. התסקير המשלים האחרון מלמד שה הנאשם משלב כבר תקופה משמעותית בהליך הטיפול, כי התרומות שירות המבחן ממנה היא חיובית בהחלט, וכי ניכר שה הנאשם מפיק תועלת ממשית מההליך.

26. בנסיבות אלה ראוי אףו לאמץ המלצות שירות המבחן, גם נוכח השינויים שה הנאשם כבר ערך בחיו וגם כמסר של חיזוק ודרבן להתמדה בדרך בה פושע הנאשם כיום; ולגוזר את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו. אכן, מדובר בהקללה ממשית בעונשו של הנאשם, ולפיכך יש לאזנה בקביעת היקף שעوت של"צ גבוהה מהמומלץ על ידי שירות המבחן, כמו גם בהשתתפות פיצויי הולם למתלוננת.

#### **. סוף דבר:**

27. אשר על כן אני מחייב לחרוג ממתחם העונש ההולם לכפ' קולה, משיקולי שיקום, וגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) מסר על תנאי למשך 4 חודשים, אותו לא ישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה של אלימות נגד הגוף.

(ב) פיצויים למתלוננת בסך של 1,500 ₪.

הפיצויים ישולמו בחמשה תשלוםoms חודשיים, שווים ורכופים, החל מיום 01.08.2024 ובכל אחד בחודש שלѧחריו. היה וה הנאשם לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הפיצויים לפירעון מייד.

באחריות ב"כ המאשימה להגיש הודעה למצוירות בית המשפט בדבר פרטי המתלוננת, לצורך העברת הפיצויים.

(ג) שירות ל佗עת הציבור בהיקף של 300 שעות. השירות יבוצע, בהתאם לתוכנית שגיבש שירות המבחן, בהקדם האפשרי, החל במועד שייקבע שירות המבחן.

mobbar בזה לנائب כי אם הוא לא י מלא אחר הוראות צו השירות יהא בית המשפט רשאי לבטל את צו השירות ולהטיל עליו, במקום צו השירות, עונש נוסף.

(ד) צו מבחן, לתקופה של 12 חודשים מהיום.

mobbar בזה לנائب כי אם הוא לא י מלא אחר הוראות צו המבחן ולא ישף פעולה עם קצין המבחן, יהא בית המשפט רשאי לבטל את צו המבחן ולגוזר עליו, במקום צו המבחן, עונש נוסף.

ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרת.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

המציאות תמציא גזר דין זה לשירות המבחן.

ניתן היום, כ"ז סיון תשפ"ד, 30 ביולי 2024, במעמד הצדדים.