

## ת"פ (תל אביב) 45531-02-21 - מדינת ישראל נ' גבריאל ישראילוב

בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו  
ת"פ 45531-02-21 מדינת ישראל נ' ישראילוב

לפני כבוד הנשיאה הדס יהלום

בעניין: המאשימה  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד ישראל שניידרמן  
נגד

הנאשם  
גבריאל ישראילוב  
ע"י ב"כ עו"ד דוד אנג'ל

### מזה דין

1. בתייק זה ניתנה הכרעת דין ביום 23/5/24, במסגרת הורשע הנאשם בעבירות אי הפקדתו פיקדון לעובד זר שהוא מסתנן - עבירות על סעיף 2(ב)(8) ופרק ד' לחוק עובדים זרים, תשי"א-1991.

2. טיעונים לעונש נשמעו ביום 24/7/24.

3. להלן עיקרי טענות המאשימה:

א. הנאשם הפקיד את הסכומים הנדרשים בפיקדון, באיחור של כ-10 חודשים, ורק לאחר הביקורת שנערכה.

ב. העבירות בוצעו במסגרת משלח ידו של הנאשם.

ג. העונש המירבי בהתאם לחוק עובדים זרים הוא 116,800 ₪.

ד. עבירה של אי הפקדתו פיקדון היא עבירה עצמאית שנבחנת מדי חודש בחודשו.

ה. יש לקבוע מתחם ענישה בגין אי תשלום אחד, לגבי ששת החודשים שבಗינם הוטלו קנסות.

4. המאשימה טוענת כי יש לקבוע את מתחם הענישה ברף הנמור, בטוויה שבין 10,000 ₪ ל-30,000 ₪, ולהעמיד את הקנס על סל 12,000 ₪.

כמו כן, המאשימה עתרה לחייב את הנאשם לחתום על התcheinבות להימנע מביצוע עבירות מסווג אלה שבהן הורשע, לפחות 3 שנים, על פי הוראות סעיף 72(ב) לחוק העונשין.

5. להלן עיקרי טענות הנאשם:

א. על הנאשם הוטלו 6 קנסות בגין גובה של 5,000 ₪ כל אחד. יש להשים על הנאשם קנס אחד כולל, ולא לבצע הכפלה של גובה הקנס לפי מספר העבירות.

ב. הסכם שלא הופקד לפקdon ובגינו הורשע הנאשם הוא 2,000 ₪ בלבד. העובד הזר עבד מספר שעות בלבד ולא נגרם לו נזק, לאחר שהסכומים הועברו לפקdon, אם כי באיחור.

ג. הנאשם טען לעניין מצבו הכלכלי:

ג.1. לנายน 4 ילדים והוא מצפה לילדת יلد נוסף. הנאשם מתגורר בבית הוריו.

ג.2. לנายน היה עסק של דוכן קטן, בגודל של 3 מטר על 2 מטר, אשר קרס במהלך הקורונה, ונסגר בשנת 2022. בעניין זה הנאשם הציג דוח רוח והפסד לשנת 2022 לפיו העסק היה בהפסד של 10,801 ₪.

ג.3. במהלך השנים האחרונות צבר חובות כספיים גדולים, ולכן נטל הלואות. הנאשם הציג אישורים על הלואה בסך 440,000 ₪ והלוואה נוספת נסافت לרכישת רכב, שעתידה להיפרע בשנה הבאה, בסך 65,000 ₪.

ג.4. הנאשם רכש דירה אולם אינו מתגורר בה בשל החובות שצבר. הדירה מושכרת אולם בסכום נמוך. הנאשם הציג אישור על יתרת משכנתא להחזר בגין של 578,275 ₪.

ג.5. הנאשם הציג אישור על נטילת הלואה נוספת בסך 50,000 ₪, וכן דוח תנועות חשבון בנק המציגות כי בדרך כלל יתרת החשבון הינה שלילית.

ד. הנאשם הציג מסמכים רפואיים המעידים שהוא סובל מחידק במעי ונמצא בבדיקות רפואיות. טוען כי הנאשם עובד עצמאית כחשמלאי, אך אינו יכול לעבוד, בשל מצבו הרפואי.

6. הנאשם ביקש לפ███ קנס עד לגובה של 2,000 ₪, וכן ביקש לפרסום את הקנס שיושת עליו, לתשלומיים.

. 7. **קביעת העונש**

סעיף 40ב' לחוק העונשין, תשל"ז-1977 קובע:

**40ב.** העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסיימן זה - העיקרון המנחה).

סעיף 40ג'(א) קובע מהם הクリיטריונים שיש להתחשב בהם בעת קביעת מתחם הענישה:

**40ג. (א)** בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצעו הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט.

. 8. בשלב הראשון יש לקבוע האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים.

כאמור לעיל, המאשימה הסכמה כי יש לראות בכלל העבירות אירוע אחד.

. 9. בשלב השני יש לקבוע מתחם ענישה הולם למעשה העבירה, בהתאם לעיקרון ההלימה, כאשר יש להביא בחשבון גם את הערכים החברתיים שנפגעים מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בהתאם להוראות סעיף 40ט' לחוק העונשין.

בעניינו, כתוב האישום הוגש בעקבות בקשה הנאשם להישפט ולכך הרף המינימלי של מתחם הענישה שנייתן לקבוע הוא גובה הקנס המינהלי הקבוע לעבירה, בהתאם לסעיף 14(1) לחוק העבירות המינימליות, תשמ"ו-1985 הקובלע כר:

**14. ביקש אדם להישפט לפי סעיף 8(ג) או לפי סעיף 9(ב) והורשע, לא יפחת הקנס, אם הוא העונש היחיד, מהאמור להלן:**  
**(1) לענין קנס מינהלי קצוב - מסכום הקנס או משיערו;**

...

**ואולם בית המשפט רשאי מנמקים שיירשמו להפחית את הקנס אם ראה נסיבות מיוחדות המצדיקות את הפחתתו.**

בהתאם לתקנות העבירות המינימיות (קנס מינהלי - עובדים זרים), תשנ"ב-1992, הקנס המינהלי המושת על כל חדש של עיכוב בהפקדת הפקdon, עומד על סך 5,000 ₪.

בנוגע לרף העליון של הענישה, כאשר העבירה בוצעה במסגרת עסקו או משלוח ידו של המעסיק, הקנס שנקבע בסעיף 2(ב)(ב) לחוק עובדים זרים הוא פי ארבעה מהקנס הקבוע בסעיף 61(א)(2) לחוק העונשין, קרי 116,800 ₪ או מאסר שנה.

10. בעניין בר"ע (ארצى) 20-11-29805.ב. שיא משאבים בע"מ-TEAME-FSAHAYE KIBROM (מיום 2/9/21) עמד בית הדין הארץ על הערכיהם החברתיים המועוגנים בחובות המעסיקים להפקדת כספים לפקdon עובדים זרים:

"... לצד התכליית המרכזית של הוראות סעיפים 1יא ו - 1יא עד 1יא 9 לחוק, שהיא להבטיח את יציאתם של מסתננים ועובדים זרים אחרים מישראל כדין ובמועד" דברי הצעת החוק המתყן, תוך מתן תמרץ כלכלי חיובי לעובד הזר העוזב כדין את הארץ, קיימות מטרות נוספות של הבטחת הזכויות הסוציאליות של העובדים המסתננים ושל הקטנת הפגיעה בעובדים הישראלים באמצעות יקור עלות העסקתם של המסתננים".

11. בקביעת מתחם הענישה, נתתי דעתך לעובדה שהעבירות בוצעו ביחס לעובד אחד בלבד, לתקופה של 6 חודשים.

ראו לעניין זה ע"פ (ארצى) 12606-04-19 ל.מ. שירות כח אדם (צפון) בע"מ - מדינת ישראל (מיום 16.2.20) שם נקבע:

"אין לקבוע את מתחם הענישה (או את העונש עצמו) באופן אוטומטי על פי הכפלה אריתמטית של הקנס המינהלי או הקנס הפלילי המירבי הנקבע בחוק (או כל שיעור ממנו) במספר "יחידות העבירה" המרכיבות את האירוע, שכן יש בכך כדי לעקם את הקביעה כי מדובר באירוע אחד וכן עלולה לנבוע מכך תוצאה בלתי סבירה (בהתבסת של גובה הקנס), המונוגדת להנחה החקיקתית לקבוע עונש הולם ומידתי לאירוע הכלול... באותו אופן אין לקבוע באופן אוטומטי את מתחם הענישה לפי הקנס המינהלי או הקנס הפלילי המירבי הנקבע בחוק לגבי עבירה יחידה, שכן במקרה התעלמות מהעובדה כי אירוע כולל בחובו מספר עבירות.... קביעת מתחם הענישה, כמו גם גזירת העונש הספציפי, אמורות לפיקר להתבצע תוך התחשבות בכך שמדובר באירוע אחד, אך גם במקרה שמדובר (לענינו) ב-38 עבירות כלפי ארבעה עובדים".

בנוסף, התחשבתי בכך שמדובר בסכום כולל של 2,000 ₪ אשר הועבר בסופו של דבר, אף אם באיחור, וכן בפועל לא הייתה כל פגיעה בעובד.

בשים לב לסעיף 40ח' לחוק העונשין נתתי דעתך גם לטענות הנאשם בדבר קשיים כלכליים, שהוכחו במסמכים שהגיש הנאשם.

בשים לב לכך אני קובעת את מתחם העונשה בין 5,000 ₪ לבין 30,000 ₪.

12. בשלב השלישי, יש לגזר את העונש בהתאם למתחם העונשה, תוך התחשבות בנסיבות אחרות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40יא לחוק העונשין. ראו לעניין זה ע"פ (ארצى) 13931-05-22 מ.ד.א מטענים וסחר בע"מ - מדינת ישראל ( מיום (20.9.2022

בסוגיה זו נתתי דעתך לכך שהנאשם הודה בביצוע המעשה וכי הפקיד את הסכם הנדרש בפקdon, לאחר כ-10 חודשים ממועד הביקורת. עוד נתתי דעתך למצבו הכלכלי של הנאשם, לעובדה שהוא מתופל בילדים ושרוי בחובות כבדים, שהוכחו בפניי, עקב קרייסט העסוק. עוד ובנוסף נתתי דעתך למצב הרפואית כפי שהוכח בפניי ולעובדה שעקב מצב זה, נמנע מהנאשם לעבוד ולהתפרנס.

13. בשים לב לכך אלה, אני גוזרת על הנאשם קנס בסך 6,000 ₪, אשר ישולם ב- 20 תשלום חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1/11/24.

14. בנוסף, אני מורה לנאים לחתום על התcheinבות להמנע מביצוע עבירה על סעיף (2) (ב) (8) ופרק ד' לחוק עובדים זרים, תשנ"א-1991, למשך שלוש שנים מהימים, שם לא כן יחויב בקנס המקסימלי הקבוע לעבירה.

15. המזיכרות תשלח לצדדים את גזר הדין בדואר.

**ניתן היום, 26/8/24 , בהעדר הצדדים.**