



## ת"פ (תל אביב) 39216-04-23 - מדינת ישראל נ' תומר ראובן חדד

ת"פ (תל-אביב-יפו) 39216-04-23 - מדינת ישראל נ' תומר ראובן חדדשלוש תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 39216-04-23

מדינת ישראל

נגד

תומר ראובן חדד

ע"י ב"כ עו"ד אלון קריטי

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו -יפו

[01.12.2024]

כבוד השופט, סגן הנשיאה רועי פרי

גזר דין

- הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום כמות שהוא, במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של התפרצות לדירת מגורים לפי סעיף 406 (ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), שתי עבירות של גניבה לפי סעיף 384 לחוק, ועבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב לפי סעיף 413 לחוק. הנאשם ניקה שולחן ובתוך כך צירף תיק נוסף מבית משפט השלום ברחובות במסגרת ת"פ 76633-05-24, הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של התפרצות לדירת מגורים לפי סעיף 406 (ב) לחוק, גניבה לפי סעיף 384 לחוק והפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק.
- למקרא עובדות כתב האישום בתיקנו עולה כי המתלוננת התגוררה ברח' נצח ישראל בתל אביב, והנאשם התפרץ ביום 18.04.2023 בסביבות השעה 12:30 לדירתה באופן שלקח מפתח מתיבת הדואר של המתלוננת בבניין. הנאשם חיטט בחפצי המתלוננת, נטל מסלון הדירה סך של 250 ₪, מחדר נוסף סך של 500 ₪, ועזב את הדירה.
- בהמשך אותו היום, אליבא דאישום השני, נטען כי המתלוננים התגוררו בדירתם ברח' אבן גבירול בתל אביב, ואילו הנאשם בסביבות השעה 13:00 התפרץ לדירתם באמצעות מפתח מותאם, חיטט בחפציהם ונטל סך של 3,000 ₪ במזומן, שני שעונים בשווי של 80 ₪, שרשרת זהב, וצמיד זהב בשווי של 800 ₪. בהמשך נתפס הנאשם בכף, עת יצא מדירת המתלוננים כשבחזקתו שעון, מפתח לבית, מט"ח, שרשרת זהב, ובכיס מכנסיו נתפסו כסף מזומן ישראלי, כסף זר, ומטבעות. שרשרת הזהב הוחזרה לאחד המתלוננים.
- במסגרת תיק הצירוף נטען כי הנאשם שוחרר בתנאים מגבילים במסגרת תיקנו למעצר בית מלא בגן יבנה בפיקוח אמו לצד שעות התאווירות בליווי מפקחת. ביום 21.05.2024 בין השעות 08:30-13:00 הגיע הנאשם לדירת המתלוננת שברח' בן גוריון ברחובות, פתח את הדלת של הדירה באמצעות מפתח שהוסתר בארון, ובתוך כך נכנס לדירה ונטל ממנה 10,000 ₪ במזומן וטבעת יהלום. הנאשם עשה כן תוך הפרת ההוראה החוקית.



5. בין הצדדים לא נקשר הסדר עונשי והנאשם נשלח לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן.
6. התובע המלומד עמד על נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים והפגיעה בהם, הפנה לעברו הפלילי של הנאשם הכולל שבע הרשעות קודמות ולעובדה כי לחובת הנאשם מאסר על תנאי בעבירה זהה לעניינו משנת 2022 בן שישה חודשים בר הפעלה.
- התובע הפנה לפסיקה ובתוך כך להצהרת נפגעת העבירה מושא האישום של בית משפט השלום ברחובות, ובתוך כך עתר לקביעת מתחם עונשי הולם ונפרד לכל אישום בתיקו, הנע בין 12-24 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, ובתיק הצירוף, לאור העובדה כי הנאשם ביצע את ההתפרצות והגניבה תוך הפרת הוראה חוקית, למתחם הנע בין 14-24 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.
- התובע סבור כי לאור תסקיר שירות המבחן שלא בא בהמלצה טיפולית-שיקומית בעניינו של הנאשם, עברו הפלילי של הנאשם, והמאסר המותנה, יש למקם את הנאשם בחלקם העליון של מתחמי הענישה, ובתוך כך להשית עליו מאסר בפועל כולל של 54 חודשים, כולל הפעלת המאסר המותנה במצטבר לצד פסיקת פיצויים לבעלי הדירות.
7. הסנגור המלומד עשה ככל שניתן לטובת מרשו. הסנגור העיד את אמו של הנאשם לעונש אשר דיברה מדם לבה על המורכבות המשפחתית, על מורכבות מערכות היחסים של הנאשם, על המצב הרפואי של בני המשפחה, ומצבה רפואי שלה, כמו גם לעובדה כי בעלה, אביו של הנאשם, חולה כליות וזקוק לטיפול דיאליזה ואך הנאשם מסייע בידה ומלווה את אביו לטיפולים השונים.
- האם לא ביקשה להפחית מחומרת העבירות המיוחסות לבנה. היא מודעת לכך כי הרקע לעבירות הרכוש שביצע הנאשם הוא התמכרותו של הנאשם רבת השנים לסם, סברה בעבר כי הטיפול שעבר הנאשם במסגרת בית הסוהר סייע, אך הנאשם שב להשתמש בסמים.
- האם ביקשה כי בית המשפט יתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, במצבה של המשפחה, לצד המצב הרפואי, ובתוך כך יגזור על הנאשם עונש מאסר מידתי כך שהנאשם יוכל לעבור טיפול גמילה אינטנסיבי בין כותלי בית המעצר. הסנגור המלומד הפנה למסמכים הרפואיים השונים - שסומנו 1/ס, אודות הנאשם ובני המשפחה, ומצבו הרפואי של האב, ובתוך כך, לא ביקש להקל ממעשיו של מרשו. עם זאת, סבור כי באשר לתיקו, יש לקבוע מתחם עונשי אחד וכולל לאור הסמיכות הגיאוגרפית וסמיכות הזמנים שבין ההתפרצויות, ובתוך כך לקבוע מתחם הנע בין 12 ל-24 חודשים לגבי תיקו, ומתחם דומה באשר לתיק הצירוף.
- הסנגור הפנה אף הוא לפסיקה, לרבות פסיקתו של כב' השופט, גיא אבנון, מבית משפט השלום בנתניה, ובתוך כך לאפשרות שבעבירות התפרצות שאינן מתוחכמות, ניתן להתחיל את המתחם בענישה של 8 חודשים.



הסנגור הפנה לדברים האישיים עליהם סיפר הנאשם, המורכבות המשפחתית, והמצב הרפואי של אביו של הנאשם, שמפאת צנעת הפרט, לא אחזור על הדברים ואך אפנה לפרוטוקול הטיעונים לעונש שנערך היום ולמסמכים ס/1, דברי האם והאמור בתסקיר שירות המבחן, ובתוך כך, ביקש להשית על הנאשם ענישה של 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל תוך הפעלת המאסר המותנה, חציו במצטבר וחציו בחופף, כך שיושטו על הנאשם 27 חודשי מאסר לצד מאסר מותנה.

8. הנאשם בדברו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו, שיתף את בית המשפט מעולמו האישי, ואשר לטראומה שעבר בילדותו, ובתוך כך למורכבות המשפחתית, ומפאת צנעת הפרט, לא אחזור על הדברים אך אפנה את דבריו של הנאשם ולפרוטוקול הטיעונים לעונש שנערך היום.

הנאשם ביקש כי בית המשפט יסייע לו להשתלב בהליך גמילה מסמים במסגרת בית הסוהר כאשר כבר שוחח בעניין עם העובדת הסוציאלית בכלא "ניצן".

דיון והכרעה

9. על פי תיקון 113 לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, אשר מכון ליצירת יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיה, מידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.

על בית המשפט, בקביעת מתחם העונש ההולם, להתייחס לנסיבות ביצוע העבירות, הערך המוגן שבבסיסן, מידת הפגיעה בו ובמדיניות הענישה הנוהגת.

מעשיו של הנאשם מלמדים על חומרה יתרה.

הערכים המוגנים הינם פגיעה ברכושו של הציבור ובזכותו של הציבור לקניין. קניין חופשי בד' אמותיו של האדם, בבחינת ביתו של האדם ומצברו, ואין לאיש זכות להיכנס ללא רשות לביתו של האדם, לפגוע בפרטיותו, להשליט אי סדר בדבריו ובחפציו האישיים, וליטול שלא רשות את חפציו ורכושו של האדם.

בית המשפט העליון עמד שוב ושוב על הקלות הבלתי נסבלת של ביצוע עבירות רכוש ועל פוטנציאל ההתלקחות הקיים בעבירות של התפרצות לדירת מגורים - ראו בין היתר דבריו של כב' השופט יצחק עמית במסגרת בש"פ 45/10, פאדי מסארוה נ' מדינת ישראל (08.01.2010).

הדברים מתחדדים בהצהרת הנפגעת (ת/3) שהוגשה לתיק אשר לתיק הצירוף, לעוגמת הנפש והחרדה שחוו בני הבית, ובעיקר בנותיה הקטניות של המתלוננת עת הבחינו באי הסדר שהשליט הנאשם בדירה, הפגיעה ברכוש, והנזק שנגרם בדמות גניבת ₪ 10,000 במזומן וטבעת יהלום.



המתלוננת מציינת כי מאז האירוע בנותיה מצויות בחרדה כאשר בתה הקטנה מפחדת להישאר לבד עם אחיה שמא שוב יפרצו לדירה.

10. מבחינת נסיבות הקשורות לביצוע העבירות, המדובר בתיקנו בשתי התפרצויות שונות, בכתובות שונות, גם אם הן בסמיכות גיאוגרפית, וכלפי מתלוננים שונים, בעלי הדירות.

ביום 18.04.2024 בסביבות השעה 12:30 התפרץ הנאשם לדירת המגורים של המתלוננת ברח' נצח ישראל בתל אביב וגנב סך של ₪ 750, ובהמשך אותו היום, בסביבות השעה 15:00 התפרץ לדירתם של המתלוננים ברח' אבן גבירול בתל אביב תוך שימוש במפתח מותאם, וגנב לאחר שחיטט בחפציהם, סכום כסף במזומן, שני שעונים, שרשרת זהב וצמיד כאשר בהמשך נתפס הנאשם בכף עם רכוש החשוד כגנוב.

הנאשם שוחרר בתנאים מגבילים, לרבות מעצר בית בפיקוח עם שעות התאווורות ותוך כדי הפרת התנאים, התפרץ לדירת המגורים של המתלוננת שברח' בן גוריון ברחובות, זאת ביום 12.05.2024, בשעת צהריים, פתח את דלת הדירה באמצעות מפתח שהוסתר בארון ליד דלת הכניסה, ובתוך כך גנב מדירת המגורים סך של ₪ 10,000 במזומן וטבעת יהלום.

המתלוננת, בעלת הדירה, הגישה הצהרת נפגעת בהתאם לסעיף 18 לחוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א - 2001, בחובה מתארת את הפגיעה ברכוש, והעיקר מתארת את הפגיעה הרגשית והחרדות שחוו ילדיה הקטנים כפועל יוצא מהאירוע, עת הבחינו באי הסדר שהשליט הנאשם בדירה - ראו ת/3.

11. כידוע, על פי תיקון 113 מתחמי הענישה נקבעים על פי אירועים ולא על פי אישומים.

במקרה שלפנינו, סבורני כי לא ניתן לקבוע מתחם עונשי הולם וכולל אחד למעשי ההתפרצות של הנאשם בתיקנו, גם אם מדובר באותו מועד ובכתובות סמוכות.

כפי שאמרתי ביתו של אדם הוא מבצרו. הנאשם פלש לדירותיהם של המתלוננים, פגע בפרטיותם, הותיר אי סדר, ובכל דירה גנב רכוש השייך למתלוננים שונים, ומשך סבורני כי יש לקבוע מתחם עונשי הולם לכל אירוע ואירוע - ראו והשוו ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.4.14); ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.15).

לאחר ששמעתי ברוב קשב טיעוני הצדדים, בהינתן שאין מדובר בהתפרצות בצוותא, אין מדובר בהתפרצות מתוככמת, מבלי להקל ראש במעשיו של הנאשם, ולאחר שעמדתי על נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים, הפגיעה בהם לצד הנזק, מצאתי לקבוע מתחם עונשי הולם ונפרד לכל אירוע ואירוע, הנע בין 12 - 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל (לכל התפרצות) לצד ענישה נלווית.

ראו בין היתר: רע"פ 11483-10-24 איסקייב נ' מדינת ישראל (14.10.2024); עפ"ג 43759-09-19 מניאן נ' מדינת ישראל (11.02.2020); עפ"ג (תל אביב) 45306-03-21 ספיאשוילי נ' מדינת ישראל (07.06.2021); עפ"ג 6894-08-21 מדינת ישראל נ' קאולי (24.11.2021).



מיקומו של הנאשם בתוך המתחם

12. הנאשם בן 45, גרוש ואב לשני ילדים קטינים משתי מערכות יחסים.

הנאשם הודה בפתח משפטו במסגרת דיון מקדמי באולם המוקד, הביע חרטה, ניקה שולחן, וצירף את התיק הנוסף מבית משפט השלום ברחובות.

יש לזכור כי הנאשם שוחרר במסגרת הליך המ"ת בתיקו ותוך הפרת התנאים ביצע את ההתפרצות מושא תיק בית משפט השלום ברחובות.

לנאשם נסיבות חיים שאינן פשוטות, לרבות טראומה מתקופת ילדותו, לרבות מורכבות משפחתית, ומצב רפואי שאינו פשוט, ובעיקר של אביו החולה במחלת הכליות, ואפנה בעניין זה לפרוטוקול ישיבת הטיעונים לעונש מהיום, לדבריה של אמו של הנאשם, למסמכים הרפואיים שהוגשו ומסומנים 1/ס, ולאמור בתסקיר שירות המבחן, כאשר מפאת צנעת הפרט, לא אחזור על הדברים.

לנאשם שבע הרשעות קודמות מהשנים 2002 - 2022 בשורה של עבירות רכוש, לרבות התפרצות לדירת מגורים, ריצה מאסרים בעברו, ולחובתו מאסר על תנאי בן 6 חודשים מהרשעתו האחרונה בעבירה זזה לעניינו - ראו ת/2. 13. לתיק הוגש תסקיר מאת שירות המבחן הסוקר את נסיבות חייו של הנאשם, מערכות הזוגיות, והתמכרותו רבת השנים של הנאשם לסם.

שירות המבחן סוקר את עברו הפלילי של הנאשם ואת ניסיונות הגמילה שבעבר, כאשר בתיק הנוכחי שולב הנאשם בפרויקט הגמילה "ראשית" של בית המעצר "אבו כביר", ובהמלצת שירות המבחן, שוחרר לקהילת "הדרך" בשלהי אוקטובר 2023.

הנאשם שהה בקהילת "הדרך" כ-6 חודשים ועזב על דעת עצמו ביום 19.04.2024. הנאשם שולב כאמור בתנאים של מעצר בית בפיקוח בבית אמו, זאת ביום 07.05.2024, ולאחר מספר ימים שב לעשות שימוש בסמים ונעצר בתיק של בית משפט השלום ברחובות.

הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו. עם זאת, השירות מצא כי ניכרת יכולת צמצום מצד הנאשם למעשיו ולאמפתיה לפגיעה בנפגעי העבירה.

השירות מתרשם מנאשם המנהל אורח חיים התמכרותי, שולי ובלתי יציב. הנאשם מתקשה להציב לעצמו גבולות, ושב ומסתבך עם החוק לצד שימוש פעיל בסמים.

הנאשם נמצא כבלתי מתאים להליך טיפולי-ייעודי בתחום ההתמכרויות, והשירות לא בא בהמלצה טיפולית-שיקומית בעניינו.

שירות המבחן אף מציין כי הוא בא בהמלצה בהפקעת צו מבחן הקיים לחובת הנאשם בתיק אחר, ת"פ 13059-12-18.



14. הנאשם כאמור נטל אחריות על מעשיו, חסך בזמן שיפוטי ניכר, בזמנה של התביעה הכללית, ובזמנם של עדי התביעה, ובעיקר חסך העדת המתלוננים, בעלי הדירות שנפרצו. לא ניתן להתעלם מהדרך שעשה הנאשם בקהילת "הדרך", הגם שהנאשם הפסיק את הטיפול על דעת עצמו ועזב את הקהילה בשלהי חודש אפריל שנה זו.
- לאחר ששמעתי ברוב קשב טיעוני הצדדים, עמדתי על הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, לרבות נסיבותי האישיות של הנאשם, המורכבות המשפחתיות והמצב הרפואי של אביו, ניסיונות הגמילה שבעבר, הודיה לצד חיסכון בזמן שיפוטי ניכר, האמור בתסקיר שירות המבחן ועברו הפלילי והרלוונטי של הנאשם, מצאתי למקם את הנאשם במרכז מתחמי הענישה אותם קבעתי בתיק זה.
15. עם זאת, מצאתי ליתן עונש אחד וכולל בתיק זה, בשים לב שכלל העבירות בוצעו על רקע התמכרותו של הנאשם לסם, הודיית הנאשם וניקוי שולחן, ורצונו לעבור גמילה משמעותית בבית האסורים, תוך צבירה וחפיפה של המתחמים, ובתוך כך הטלת עונש אחד וכולל.
- ברי הדבר כי בגזירת עונש כולל יש כדי להקל עם הנאשם, ראו בין היתר עפ"ג (תל אביב) 60559-07-14 חביף נ' מדינת ישראל (15.12.2014), אולם הטלת עונש מאסר אינה בגדר חישוב אריתמטי, ואין בית המשפט יכול לשקלל במכפלות את הענישה בגין כל אירוע ואירוע, ויש ליתן את הדעת אשר לחפיפה או הצטברות כזו או אחרת של העונשים.
- אשר על כן, מצאתי לגזור על הנאשם עונש אחד וכולל כדלקמן:
1. 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי כלל ימי המעצר מכל התיקים בהתאם לרישומי שב"ס.
  2. אני מפעיל את המאסר המותנה מושא תיק בית משפט השלום בתל אביב, ת"פ 38247-11-21, מיום 06.07.2022 בן 6 חודשים, כך ש-4 חודשים ירצו במצטבר לעונש אותו הטלתי בסעיף 1 לעיל, ואילו חודשיים (2) ירצו בחופף לעונש אותו הטלתי.
  - למען הסר ספק, הנאשם ירצה 40 חודשי מאסר לריצוי בפועל, כולל הפעלת התנאי, בניכוי ימי המעצר מכלל התיקים על פי רישומי שב"ס.
  3. מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירת רכוש למעט החזקת נכס החשוד כגנוב.
  4. מאסר על תנאי בן חודש למשך שנתיים והתנאי שהנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב.
  5. פיצוי למתלוננים מושא תיקו, עדת תביעה מס' 1 בסך של 1,000 ₪, עד תביעה מס' 3 בסך של 1,000 ₪ והמתלוננת מושא תיקי הצירוף ת"פ 76633-05-24 של בית המשפט השלום ברחובות, עדת תביעה 10, בסך של 5,000 ₪ - הפיצויים יופקדו עד ליום 05.01.2025.
- ניתן לשלם את הפיצויים כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות ברשות האכיפה והגבייה, באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי; באתר המקוון [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il); במזומן בכל סניפי בנק הדואר, או באמצעות מוקד השירות הטלפוני בטלפון 08-62222222.
- צו כללי למוצגים: רכוש יוחזר לבעליו; המוצגים הנוספים, ככל שישנם בתיק זה ובתיק הצירוף - יטופלו בהתאם להחלטת קצין משטרה מוסמך.
- ככל שקיימת הפקדה בתיק זה, בתיק הצירוף או בתיקים קשורים, מ"י/מ"ת, הפיצויים יקוזזו מההפקדה, בהסכמת ההגנה באולם, וככל שתיוותר יתרה - תושב לנאשם או למי מטעמו, בכפוף לכל דין או החלטה אחרת. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, בתוך 45 ימים מהיום.
- בהינתן שהצדדים לא הציגו בפניי הסכמה לעניין ת"פ 13059-12-18, אשר להפקעת צו המבחן וגזירת ענישה חליפית ונוספת, בקשת שירות המבחן תופנה לכב' השופט ירון גת אשר גזר את דינו של הנאשם בתיק זה.
- לבקשת הנאשם, אבקש ממפקד בית הסוהר לעשות ככל שניתן ולשלב את הנאשם בהליך גמילה מסמים וטיפול במסגרת בית הסוהר לתקופת מאסרו.
- המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן.
- ניתן היום, ל' חשוון תשפ"ה, 01 דצמבר 2024, במעמד הצדדים. /