



ת"פ (תל אביב) 34326-12-22 - מדינת ישראל נ' מאור בוסקילה

ת"פ (תל-אביב-יפו) 34326-12-22 - מדינת ישראל נ' מאור בוסקילהשלום תל-אביב-יפו
ת"פ (תל-אביב-יפו) 34326-12-22

מדינת ישראל

נגד

מאור בוסקילה

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו

[09.07.2025]

כבוד השופט הבכיר, שאול אבינור

ע"י ב"כ עו"ד לידר דמרי

ע"י ב"כ עו"ד לירז מאיר

גזר דין

א. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע - על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום בתיק העיקרי שבכותרת, וכן בעובדות שמונה כתבי האישום (המתוקנים, למעט במקרה אחד) בתיקים המצורפים - בביצוע שרשרת של עבירות גניבה, לפי הוראות סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין).

2. מדובר במעשי גניבה חוזרים ונשנים, בהם נכנס הנאשם לחנויות שונות ונטל מהן מצרכים וסחורה, וזאת בשנים 2021-2023. ההודאה ניתנה במסגרת הסדר טיעון דיוני, תוך צירוף שמונה תיקים נוספים לתיק העיקרי שבכותרת.

3. בתמצית שבתמצית, בכתבי האישום נטען כלהלן (ר' גם בטבלת הצירוף ע/2):
בתיק העיקרי:

שני מקרי גניבת בשמים, מסניף סופרפארם - ביום 21.10.2021 וביום 26.10.2021.
בת"פ 62608-03-23:

שני מקרי גניבת חלקי שואב אבק, מחנויות אייס - ביום 18.10.2021 וביום 04.09.2021.
בת"פ 1971-11-22:

גניבת טלפון נייד, מחנות של חברת סמסונג - ביום 28.08.2022 (הטלפון הוחזר).
בת"פ 65275-01-23:

ניסיון גניבת בגדים ונעליים, מחנות נייק - ביום 07.06.2022.
בת"פ 68185-08-21:

גניבת טלפון נייד, מדוכן של חברת פלאפון - ביום 09.03.2021 (הטלפון הוחזר).
בת"פ 33851-08-21:

גניבת בושם, מסניף בי פארם - ביום 01.03.2021.
בת"פ 22702-11-23:



גניבת חולצה, מחנות של פוט לוקר - ביום 31.05.2023 (החולצה הוחזרה).
בת"פ 55376-03-23:

גניבת שואב אבק, מחנות מחסני חשמל - ביום 25.10.2021.
בתיק המצורף 59041-07-23:

שני מקרי גניבת שואבי אבק, מחנות אושר עד - ביום 03.01.2022 וביום 24.02.2022 (במקרה אחד, הנאשם בסופו של דבר שילם, ובמקרה השני השואב שנגנב הוחזר).

4. במהלך ההליכים המקדמיים לפני הגיעו הצדדים להסדר טיעון דיוני, ללא הסכמות לעניין הטיעונים לעונש, שבמסגרתו צורפו כל התיקים הנ"ל. הנאשם הודה אפוא בעובדות כתבי האישום בכל התיקים והורשע - על יסוד הודאתו זו - בביצוע עבירות של גניבה (ועבירה נוספת אחת של ניסיון גניבה); והכל בהתאם לפירוט העובדות בפסקה 3 דלעיל (בפרוטוקול, עמ' 9-11).

5. בשלב מאוחר יותר עתרו הצדדים במשותף לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, הגם שהמאשימה הבהירה כי אין בכך משום התחייבות כלפי הנאשם (שם, עמ' 13). עוד יש להעיר כי במהלך ניהול ההליך נגרמו כמה וכמה דחיות בשל בקשות היעדרויות חוזרות של הנאשם.

ב. עיקר הראיות והטיעונים לקביעת העונש:

6. ב"כ המאשימה הגישה, כראיה לקביעת העונש, את תדפיס המידע הפלילי של הנאשם (סומן ע/1). כעולה מתדפיס זה, לנאשם - יליד שנת 1990, כבן 35 שנים כיום - שבעה רישומים קודמים, רובם ככולם בעבירות רכוש. עם זאת, הרשעתו הקודמת האחרונה של הנאשם היא משנת 2013, כך שכלל רישומיו הקודמים של הנאשם התיישנו.

7. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על עובדות כתבי האישום, בהן כאמור הודה הנאשם, ועל היבטי החומרה העולים מהן, דהיינו: ראשית, הצטברות המקרים, כאשר מדובר בסך הכל בכ-12 מקרים שונים; שנית, התמשכות ביצוע העבירות, על פני תקופה בת כשלוש שנים; ושלישית, השווי הגבוה של הרכוש, שכלל גם טלפונים ניידים, העומד על סכום מצטבר בסך אלפי ₪.

8. אשר לערכים החברתיים, שנפגעו כתולדה ממעשי הנאשם, עמדה ב"כ המאשימה על הפגיעה בהגנה על זכות הקניין ועל הפגיעה בהגנה על שלום הציבור ועל רכוש. בשל ריבוי המקרים הוסיפה ב"כ המאשימה וטענה כי מדובר בפגיעה שהיא ברף חומרה גבוה.

9. לעניין מדיניות הענישה הנהוגה הפנה התובעת למקרים שבהם, בגין ריבוי עבירות גניבה, נקבע מתחם עונש הולם שתחילתו במאסר בפועל לנשיאה בדרך של עבודות שירות (ר' למשל ת"פ (שלום י-ם) 42597-08-17 מדינת ישראל נ' לוי (03.02.2019)). מכל מקום, בענייננו עתרה ב"כ המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם אחד, שבין 8 חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר בפועל.

10. אשר לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הפנתה התובעת לעברו הפלילי של הנאשם, הגם שציינה כי מדובר בעבר ישן. עוד עמדה התובעת על נטילת האחריות ועל צירוף התיקים, במטרה ל"נקות שולחן" בעבירות שבסמכות התביעה, ובשורה התחתונה עתרה לגזירת העונש בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם לו טענה. באופן קונקרטי עתרה התובעת להשתת ענישה שתכלול 11 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס כספי, התחייבות ופיקציות למתלוננים.



11. ב"כ הנאשם, מצידה, הגישה כראיות לעניין העונש מספר מסמכים, המלמדים על מצבו הרפואי המורכב של הנאשם ועל הנכות הכללית ממנה הוא סובל (ר' במסגרת בקשה מס' 26). את טיעוניה לעונש פתחה הסניגורית בהדגשת נטילת האחריות על ידי הנאשם, צירוף התיקים ו"ניקוי השולחן". הסניגורית ערה לעברו הפלילי של הנאשם, אך הדגישה כי מדובר בעבר מאוד ישן, כאשר בנוסף, מאז ביצוע העבירה האחרונה דנא - בשנת 2023 - לא ביצע הנאשם עבירות נוספות.
12. עוד הרחיבה הסניגורית בתיאור נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, מאז ילדותו המוקדמת, שהשפיעו גם על בריאותו הנפשית. לשיטתה, אף ביצוען של העבירות דנא מגלה רקע של מצוקה נפשית, שבא לידי ביטוי בצורך האינפנטילי לרכוש מותגים על ידי אדם שגדל בתנאי מצוקה קשה ומחסור. בנוסף, הנאשם חי בתנאי מצוקה גם כיום, כאשר הוא אב לחמישה ילדים קטנים ומתקיים מקצבת הביטוח הלאומי. לעניין זה השלכה, כך לשיטת הסניגורית, בהיבט הענישה הכלכלית והפיצויים, בפרט כאשר בכל המקרים מדובר בגניבות מחנויות של רשתות גדולות - ללא פגיעה באדם פרטי ספציפי - כשבחלק מהמקרים הרכוש גם הושב לבעליו.
13. ב"כ הנאשם לא עתרה לקביעת מתחם עונש הולם ספציפי, אך הפנתה לפסיקה שבה במקרים של ריבוי עבירות גניבה נקבעו מתחמים שתחילתם במספר חודשי מאסר לנשיאה בדרך של עבודות שירות. כך הפנתה הסניגורית לת"פ (שלום ת"א) 59494-05-18 מדינת ישראל נ' לזיזון (27.03.2022) בו דובר בשש עבירות, מרביתן של גניבה, ונקבע מתחם עונש הולם שתחילתו בשלושה חודשי מאסר בפועל לנשיאה בדרך של עבודות שירות. מכל מקום, ובפרט תוך הדגשת נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, עתרה הסניגורית להסתפקות בענישה שתהא ברף התחתון של עבודות השירות.
14. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, אמר: "אני רוצה לצאת לדרך חדשה. אני מתנצל" (בפרוטוקול, עמ' 20 שורה 21).
- ג. קביעת מתחם העונש ההולם:
15. בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם לכל "אירוע עברייני" שבגינו הורשע הנאשם. בענייננו מדובר בתשעה כתבי אישום שונים, שעניינם בעבירות שנעברו במקומות שונים ובזמנים שונים. עם זאת, בכל כתבי האישום מדובר בעבירות גניבה, שנעברו בנסיבות דומות למדי, ואף ב"כ המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש הולם אחד בלבד.
16. בנסיבות אלה, וכאשר ניתן לראות בכל העבירות כחלק מתכנית עבריינית אחת, אמנם די במקרה זה בקביעת מתחם עונש הולם אחד. אשר למתחם זה, קביעתו תיעשה בהתאם לעיקרון ההלימה. בהקשר זה יתחשב בית המשפט גם בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.
17. לעניין הערכים החברתיים, שנפגעו כתולדה מביצוע עבירות הגניבה, מקובל עליו טיעון ב"כ המאשימה. אשר למדיניות הענישה הנהוגה, למעשה לא היתה מחלוקת מהותית בין ב"כ הצדדים לפניי, כעולה גם מהפסיקה אליה הפנו. כידוע, כאשר מדובר בעבירת גניבה אחת, תחילתם של מתחמי העונש ההולמים, המקובלים בפסיקה, היא בענישה הצופה פני עתיד. ואולם, כאשר מדובר בעבירות חוזרות ונשנות, מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים היא גבוהה יותר - גם בשל השיטתיות והחזרתיות - ועל כן הרף התחתון של מתחם העונש ההולם עומד ככלל על מאסר בפועל, ולו לנשיאה בדרך של עבודות שירות.



18. בענייננו מדובר כאמור בתשעה תיקים שונים, בעבירות שביצוען התפרש על פני תקופה ממושכת ובסכום גניבה מצטבר משמעותי. בהתחשב בכל אלה, כמו גם במדיניות הענישה הנהוגה, אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין 5 חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 15 חודשי מאסר בפועל.
- ד. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:
19. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה - למעט במקרים יוצאי דופן, בהם הוא ראוי לחרוג מכך, שאין עניינם לכאן - תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות.
20. אשר לנאשם שלפניי, השיקולים הרלוואנטיים לגזירת עונשו הם כלהלן:
- עברו הפלילי של הנאשם - לנאשם 7 רישומים קודמים, מרביתם בגין עבירות רכוש. נתון זה הוא בעל משמעות מהותית, שכן ניתן ללמוד ממנו כי עסקינן בנאשם החוזר ומבצע עבירות, הפוגעות בציבור. עם זאת, מדובר כאמור ברישומים ישנים, שהתיישנו, ועל כן משקלם בהתאם.
- הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו - הטלת עונש של מאסר בפועל תפגע בוודאי הן בנאשם והן במשפחתו, הכוללת חמישה ילדים קטנים. עם זאת, הטלת עונש כאמור לנשיאה בדרך של עבודות שירות, תגבש פגיעה מתונה בהרבה.
- הודאה ונטילת אחריות - הנאשם הודה בעובדות כתב האישום ואף צירף 8 תיקים נוספים. בכך חסך הנאשם מזמנם של העדים, הצדדים ובית המשפט. נסיבות אלה יש לזקוף לזכותו של הנאשם.
- נתוניו האישיים של הנאשם ונסיבות חייו - הנאשם הוא כאמור יליד שנת 1990, כבן 35 שנים כיום. לנאשם נסיבות חיים מורכבות והוא סובל מנכות.
- מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירות ולפיצוי על הנזק שנגרם בעטיין - הנאשם לא עשה מאומה לתיקון תוצאות העבירות שעבר. עם זאת, בחלק משמעותי מהמקרים הרכוש שנגנב הושב לבעליו.
21. המסקנה המתבקשת ממכלול הנסיבות והשיקולים, שפורטו לעיל, היא כי במקרה זה נסיבות הקולה עולות במשקלן על נסיבות החומרה באופן שניתן לגזור את עונשו של הנאשם - אם גם מתן משקל מיוחד לנסיבות האישיות - ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.
22. לבסוף יש להתייחס לסוגיית הענישה הכלכלית, שהיא כמובן נדרשת נוכח אופי עבירות הרכוש המובהקות שהנאשם ביצע. עם זאת, לעניין רכיב הפיצויים - נוכח מכלול האמור בעובדות כתבי האישום, כמו גם חלוף הזמן והסיכון המעשי שבקביעת וביישום רכיב הפיצויים בענייננו, די במקרה זה בהשתתף קנס כספי.
- ה. סוף דבר:
23. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכך חומרה ולכך קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- (א) 5 חודשי מאסר בפועל.
- הנאשם יישא את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר מיום 24.02.2025.
- על הנאשם להתייבב לנשיאת עונשו במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביום 01.11.2025 עד השעה 08:00.
- מובהר בזה לנאשם כי בכל הקשור לעבודות השירות עליו לציית להוראות הממונה על עבודות השירות, או למי שהוסמך לכך מטעמו. עוד מובהר לנאשם, כי במידה ולא יציית להוראות כאמור הוא עשוי לשאת את מאסרו, או את יתרת מאסרו, במאסר מאחורי סורג ובריח בבית סוהר.
- (ב) מאסר על תנאי למשך 4 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מיום סיום נשיאת המאסר בדרך של עבודות שירות, עבירה של גניבה מכל סוג שהוא.
- (ג) קנס בסך של 3,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו.
- הקנס ישולם ב-6 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.11.2025 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאשם לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיד.
- ככל שנותר בתיקי בית המשפט - או בתיקים הקשורים אליהם - פיקדון שהופקד מטעם הנאשם, בהסכמת ההגנה יקוזז הפיקדון לתשלום הקנס, כאשר הנאשם ידרש לשלם רק את יתרת הסכום שתיוותר. ככל שתיוותר יתרת פיקדון היא תושב לנאשם או למי מטעמו, וזאת בהיעדר עיקול או מניעה אחרת על פי דין להשבת הפיקדון.
- ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה.
- זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.
- ניתן היום, י"ג תמוז תשפ"ה, 09 יולי 2025, במעמד הצדדים.