



ת"פ (תל אביב) 18281-03-23 - מדינת ישראל נ' פלוני

בית משפט השלום בתל אביב-יפו

ת"פ 18281-03-23 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופט הבכיר, שאול אבינור

בעניין: המאשימה: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד

נגד

הנאשם:

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד צחי רז

גזר דין

א. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע - על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, שניתנה במסגרת הסדר טיעון דיוני בעיקרו - בביצוע עבירה של **החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית**, לפי הוראות סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן - פקודת הסמים המסוכנים).

2. בעובדות כתב האישום המתוקן נטען, בעיקרי הדברים, כלהלן:

· ביום 28.06.2021 בשעה 15:05, ברחוב בבת ים, נהג הנאשם ברכב ונתבקש על ידי שוטר לעצור בצד.

· במהלך נסיעתו השליך הנאשם מהרכב דלי מגבונים שבתוכו הוסלקו סמים מסוכנים מסוג קנבוס, במשקל של 280 גרם נטו.

· באותן הנסיבות נתפס ברכב כסף מזומן, בסך של 1,820 ₪, וכן שלושה מכשירי טלפון סלולריים.

3. בדיונים המקדמיים שנערכו לפניי הגיעו הצדדים להסדר הטיעון, שבמסגרתו הוגש כתב האישום המתוקן. בתיקון כתב האישום הושמטו עובדות מחמירות נטענות נוספות, הן לעניין כמות הסמים והן מעבר לכך, וכן אחת מהוראות חיקוק. ב"כ הצדדים עתרו במשותף לקבלת תסקיר שירות המבחן, כאשר המאשימה הודיעה שעמדתה היא להשתת ענישה בדרך של עבודות שירות ועל כן עתרה גם לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות.

4. הנאשם הודה אפוא בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע, על יסוד הודאתו זו, בעבירה בה הואשם בכתב האישום המתוקן, כאמור בפסקה 1 דלעיל. בנסיבות העניין נעתרתי לבקשת ב"כ הצדדים והוריתי על עריכת תסקיר שירות המבחן בלבד. עם זאת, בהמשך ההליך ובהחלטה



נוספת הוריתי גם על עריכת חוות דעת הממונה על עבודות השירות (ר' ההחלטה בפרוטוקול, עמ' 9, והטעמים המצוינים בה).

ב. עיקר תסקיר שירות המבחן:

5. תסקיר שירות המבחן (מיום 16.01.2025) מפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם, יליד שנת 1993 (כבן 32 שנים כיום). כאן רק יצוין בתמצית כי הנאשם נולד בחו"ל ועלה ארצה בגיל 8. כיום הנאשם גרוש, אב לשני ילדים קטנים, ומתגורר עם בת זוג ושני ילדיה.
6. בילדותו חווה הנאשם קשיי התאקלמות בארץ. בגיל 14 היה הנאשם מעורב בתאונת דרכים שהצריכה החלמה ממושכת וגרמה לתופעות לוואי. בהיותו כבן 23 הקים הנאשם עסק, אך העסק כשל והנאשם נקלע לחובות. הנאשם סיפר עוד כי הוא מתמודד עם כאבי גב כרוניים, בעקבות תאונה נוספת בשנת 2018, ובעקבות כך אף קיבל רישיון לשימוש בקנבוס רפואי. הנאשם ציין כי כיום אינו מחזיק ברישיון כאמור, אך בכוונתו לפעול בקרוב לחידושו.
7. התסקיר מפרט את המידע הפלילי בעניינו של הנאשם, הכולל הרשעה בעבירה זזה במסגרת ת"פ (שלום ב"ש) XXXX-09-21 **מדינת ישראל נ' פלוני** (23.03.2023). באותו המקרה נדון הנאשם לעונש שכלל 6 חודשי עבודות שירות. ואולם, כפי שהנאשם עצמו מסר לשירות המבחן, הוא לא הצליח לעמוד בעבודות בשל קשיים משפחתיים ובסופו של דבר נשא את יתרת מאסרו בבית כלא (להלן - התיק מבאר שבע).
8. בהתייחסותו לעבירה מושא כתב האישום המתוקן סיפר הנאשם כי צרך בזמנו סמים מסוכנים מסוג קנבוס באופן יומיומי, על רקע כאבי הגב מהם סבל ומעבר לכמות שהותרה לו, אך שלל כוונה לסחר או לרווח כספי. הנאשם הוסיף כי הטלפונים שנמצאו ברכבו הם ישנים ושייכים לו, ולא שמשו לסחר בסמים. עוד ציין הנאשם כי הוא מודע לבעייתיות שבהתנהלותו ולכך שבמעשיו עבר על החוק, אך למרות בקשות שירות המבחן לא המציא מסמכים רפואיים או את הרישיון שלדבריו החזיק בו. הנאשם גם לא הגיע לבדיקות לאיתור שרידי סם שנקבעו לו. בשיחות עם שירות המבחן מסר הנאשם כי הוא מעוניין לשאת עונש של עבודות שירות, ללא מעורבות השירות.
9. שירות המבחן בחן את גורמי הסיכון והסיכוי לשיקום בעניינו של הנאשם. כגורמי סיכוי לשיקום צוינו מאמצי הנאשם בתחום התעסוקתי ובקיום אורח חיים תקין, כאשר הנאשם אינו מאופיין בדפוסי עבריינות מושרשים - הגם שאוחז בעמדות מקלות לעניין צריכת סמים ללא היתר כדן. מנגד, כגורמי הסיכון צוינו קשיי הנאשם בביטוי רגשי, שלילת צורך טיפולי וביצוע עבירות דומות נוספות, כאשר שירות המבחן העריך שקיים סיכון להישנות ביצוע עבירות בעתיד.
10. בהתחשב במכלול הנסיבות הנ"ל סיכם שירות המבחן את התסקיר בכך שאין בידו לבוא בהמלצה טיפולית-שיקומית בעניינו של הנאשם, כאשר המלצתו היא לגזור ענישה שתכלול מאסר בפועל לנשיאה בדרך של עבודות שירות.

ג. עיקר הראיות והטיעונים לקביעת העונש:

11. ב"כ המאשימה הגיש, כראיה לקביעת העונש, את תדפיס המידע הפלילי בעניינו של הנאשם. כעולה מתדפיס זה לנאשם - כאמור יליד שנת 1993, כבן 32 שנים כיום - שני רישומים פליליים,



שניהם בעבירות לפי הוראות פקודת הסמים המסוכנים. כאמור, במסגרת התיק מבאר שבע נשפט הנאשם לעונש מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, בגין עבירה זהה. עם זאת, מדובר בהרשעות שהן מאוחרות למועד ביצוע העבירה מושא כתב האישום המתוקן שלפניי.

12. בטיעוניו לעונש עמד ב"כ המאשימה על עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, ועל היבטי החומרה שבהן, לרבות הסלקת הסמים בדלי מגבונים והשלכתם מהרכב. אשר לערכים החברתיים, שנפגעו כתולדה מביצוע העבירה על ידי הנאשם, טען ב"כ המאשימה כי בנסיבות ביצוע העבירה מדובר בפגיעה במידה משמעותית. לעניין מדיניות הענישה הנהוגה הפנה התובע לת"פ (שלום ב"ש) 14656-12-20 **מדינת ישראל נ' אלעלאוין** (10.03.2021), בו נקבע מתחם עונש הולם שתחילתו במספר חודשי מאסר בפועל, כאשר דובר בהחזקת סמים מסוכנים מסוג קנבוס, שלא לצריכה עצמית, במשקל של 457 גרם. עוד הפנה התובע לרע"פ 8759/21 קסלר נ' מדינת ישראל (23.12.2021) ובכל מקרה עתר לקביעת מתחם עונש הולם שבין מספר חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 10 חודשי מאסר בפועל.

13. אשר לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הפנה התובע להיבטים השליליים העולים מתסקיר שירות המבחן, כאשר הנאשם שלל נזקקות טיפולית והשירות אף העריך כי קיים סיכוי להישנות ביצוע עבירות. במכלול נסיבות אלה עתר התובע להשתת ענישה שתכלול 5 חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, התחייבות, קנס כספי ושליטת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

14. ב"כ הנאשם הגיש, כראיות לקביעת העונש, מספר מסמכים (שסומנו ס/1) כלהלן: גיליון ציונים של הנאשם משנה א', משנת הלימודים תשפ"ב, וכן מספר אישורים מהמוסד לביטוח לאומי בעניין קצבאות בשל נכות להם זכאים אחד מילדיו של הנאשם וגרושתו. את טיעוניו לעונש החל הסניגור בסקירת עברו הפלילי של הנאשם, תוך הדגשה שמדובר בהרשעות שהן מאוחרות למועד ביצוע העבירה מושא כתב האישום המתוקן דנא, אשר הוגש בשיהוי של כשנתיים.

15. הסניגור ציין כי הנאשם אמנם לא צירף תיק זה לתיק בבאר שבע, אך החלטה על צירוף תיקים אינה פשוטה (בפרט כאשר מועדי ביצוע העבירות בשני התיקים הם בהפרש של כחודשיים ימים), ומכל מקום ניתן להניח שהתוצאה העונשית בבאר שבע לא היתה משתנה באופן משמעותי. עוד הרחיב הסניגור בפירוט נסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר סיים לימודי הנדסאות במכללת אריאל ומצוי בנסיבות משפחתיות לא פשוטות, לרבות עקב מצבם של ילדיו הקטנים.

16. הסניגור מתח ביקורת על תסקיר שירות המבחן שנערך בתיק זה, שלשיטתו הוא מועתק-ממש מהתסקיר שהוגש בתיק בבאר שבע. לטענת הסניגור, בתסקיר נפלה גם טעות בהתייחסות לעברו הפלילי של הנאשם, שכן לעניין התיק דנא אין-למעשה לנאשם עבר פלילי משום שרישומיו הנוספים הם מאוחרים לביצוע העבירה דנא. מכל מקום, לשיטת הסניגור, במכלול הנסיבות וכאשר מדובר בתיק שעניינו החזקת סמים מסוג קנבוס, במשקל של 280 גרם, ניתן להסתפק בהשתת ענישה צופה פני עתיד בלבד.

17. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, לא ביקש להוסיף דברים (בפרוטוקול, עמ' 10 שורה



(28).

ד. קביעת מתחם העונש ההולם:

18. בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם לאירוע שבגינו הורשע הנאשם, וזאת בהתאם לעיקרון ההלימה. בהקשר זה יתחשב בית המשפט, בין השאר, בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה; לרבות אלה המפורטות בהוראות סעיף 40ט לחוק העונשין.

19. הערכים החברתיים הנפגעים כתולדה מביצוע עבירות סמים הם ידועים היטב, ובהם ההגנה על בריאות הציבור ועל שלומו. בעבירות סמים ניתנת בפסיקה משמעות רבה לסוג הסמים ולכמותם, וכאשר מדובר בהחזקת סמים מסוכנים מסוג קנבוס, בכמויות של עד חצי קילו, לעיתים אמנם נקבעים מתחמי עונש הולמים שתחילתם בענישה צופה פני עתיד (השוו ת"פ (שלום ת"א) 18336-12-19 מדינת ישראל נ' כהן (19.12.2024) והאסמכתאות שם). עם זאת, קביעת מתחם העונש ההולם נגזרת כאמור לא רק מחומרת העבירה כשלעצמה, אלא גם מחומרתה בנסיבות הקונקרטיות והספציפיות שבהן היא בוצעה הלכה למעשה.

20. והנה, במקרה דנא ישנה הצטברות של נסיבות חומרה, נוספות לביצוע העבירה של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, כלהלן: **ראשית**, עצם החזקת הסמים ברכב, על כל המשתמע מכך לעניין פוטנציאל ההפצה; **שנית**, העובדה שהסמים הוחזקו ברכב כשהם מוסלקים בדלי מגבונים, כאשר ברכב הוחזקו גם כסף מזומן ושלושה טלפונים ניידים. **ושלישית**, העובדה שהנאשם השליך את הסמים מהרכב.

21. במכלול נסיבות אלה אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין חודשיים מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

ה. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:

22. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. לבית המשפט סמכות לחרוג לכף קולה ממתחם העונש ההולם, משיקולי שיקום, אך במקרה זה לא מתקיימים שיקולים כאלה כעולה מתסקיר שירות המבחן.

23. אשר לנאשם שלפניי, השיקולים הרלוואנטיים לגזירת עונשו הם כלהלן:

עברו הפלילי של הנאשם - כאמור, לנאשם שני רישומים פליליים רלוואנטיים. עם זאת, כטיעון הסניגור מדובר ברישומים שהם מאוחרים לביצוע העבירה דנא.

הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו - הטלת עונש של מאסר בפועל תפגע הן בנאשם והן במשפחתו ויש להתחשב בכך. עם זאת, הטלת מאסר בפועל כאמור בדרך של עבודות שירות תגבש פגיעה מתונה בהרבה.

הודאה ונטילת אחריות - הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן. בכך חסך הנאשם מזמנם של העדים, הצדדים ובית המשפט. נסיבות אלה יש לזקוף לזכותו של הנאשם.



נתוני האישיים של הנאשם ונסיבות חייו - לנאשם, שהוא יליד שנת 1993 (כבן 32 שנים כיום), יש כאמור נסיבות חיים מורכבות.

חלופ הזמן מעת ביצוע העבירה - מאז מועד ביצוע העבירה חלף כבר זמן לא מבוטל.

24. המסקנה המתבקשת ממכלול הנסיבות והשיקולים שפורטו לעיל היא כי במקרה זה נסיבות הקולה עולות במשקלן על נסיבות החומרה באופן שניתן לגזור את עונשו של הנאשם - ולו מתוך גישה מקלה - ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.

25. לבסוף יש לדון בהיבט הענישה הכלכלית, שהיא כמובן מתחייבת בעבירות סמים, וממילא שיש להיעתר לבקשת המאשימה להשתת קנס כספי. עם זאת, נוכח בקשת המאשימה לחילוט הכספים שנתפסו ברכב ניתן במקרה זה להסתפק בקנס מתון.

ו. סוף דבר:

26. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכך חומרה ולכך קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) חודשיים מאסר בפועל.

הנאשם יישא את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר מיום 16.04.2025.

על הנאשם להתייבב לנשיאת עונשו במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביום 01.09.2025 עד השעה 08:00.

מובהר בזה לנאשם כי בכל הקשור לעבודות השירות עליו לציית להוראות הממונה על עבודות השירות, או למי שהוסמך לכך מטעמו. עוד מובהר לנאשם, כי במידה ולא יציית להוראות כאמור הוא עשוי לשאת את מאסרו, או את יתרת מאסרו, במאסר מאחורי סורג ובריח בבית סוהר.

(ב) מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מיום סיום נשיאת המאסר בדרך של עבודות שירות, עבירה לפי הוראות פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

(ג) חילוט הכסף המזומן, בסך של 1,820 ₪, שנתפס ברשות הנאשם כאמור בבקשה שבסיפא לכתב האישום המתוקן.

(ד) קנס בסך של 1,000 ₪, או 5 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בשני תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.09.2025 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאשם לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיד.

(ה) פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה מהעבירות המנויות בפקודת הסמים המסוכנים.



ככל שנותר בתיק בית המשפט - או בתיקים קשורים - פיקדון שהופקד מטעם הנאשם, בהסכמת ההגנה יקוזז הפיקדון לתשלום הקנס, כאשר הנאשם ידרש לשלם רק את יתרת הסכום שתיוותר. ככל שתיוותר יתרת פיקדון היא תושב לנאשם או למי מטעמו, וזאת בהיעדר עיקול או מניעה אחרת על פי דין להשבת הפיקדון.

ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תמציא גזר דין זה לשירות המבחן.

ניתן היום, י"ג תמוז תשפ"ה, 09 יולי 2025, במעמד הצדדים.