



ת"פ (תל אביב) 13360-03-23 - מדינת ישראל נ' גיא בר-טל

ת"פ (תל-אביב-יפו) 13360-03-23 - מדינת ישראל נ' גיא בר-טל/שלום תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 13360-03-23

מדינת ישראל

נגד

גיא בר-טל

ע"י ב"כ עו"ד עידו רז וזאב לקט

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו

[08.07.2025]

כבוד השופט הבכיר, שאול אבינור

גזר דין

א. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע - על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, שניתנה במסגרת הסדר טיעון דיוני בעיקרו -

בביצוע עבירות של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, לפי הוראות סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא

לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, ונהיגה תחת השפעה, לפי הוראות תקנה 26(2) לתקנות

התעבורה, תשכ"א-1961.

2. בעובדות כתב האישום המתוקן נטען, בעיקרי הדברים, כלהלן:

· ביום 01.12.2022 בשעה 18:18 לערך, ברחוב הרצל בתל אביב, נהג הנאשם ברכב כשהוא נתון תחת השפעת

סמים מסוכנים.

· באותן הנסיבות החזיק הנאשם ברכב בסמים מסוכנים, מחולקים לשקיות, כלהלן: 11 יחידות של סמים מסוכנים מסוג

קנבוס, במשקל נטו של 100 גרם לערך; 20 יחידות של סמים מסוכנים מסוג קנבוס, במשקל נטו של 167 גרם לערך;

11 יחידות של סמים מסוכנים מסוג קנבוס, במשקל נטו של 111 גרם לערך.

3. במסגרת הדיונים המקדמיים לפני הגיעו הצדדים להסדר טיעון, שבמסגרתו הוגש כתב האישום המתוקן. התיקונים

בכתב האישום התבטאו בהשמטת עובדות נטענות נוספות, לרבות בהקשר לסמים מסוכנים נוספים, וכן בתיקון באחת

מהוראות החיקוק.

4. לעניין הטיעונים לעונש עתרו ב"כ הצדדים במשותף לקבלת תסקיר שירות המבחן, תוך שהמאשימה הודיעה כי

עמדתה היא להרשעה - על אף עתירת ההגנה לבחון את אפשרות ביטולה. המאשימה הודיעה כי עמדתה לעונש היא

למאסר בדרך של עבודות שירות, כאשר לעניין רכיב הפסילה יעתרו הצדדים במשותף לפסילת רישיון נהיגה לתקופה

של 3 חודשים; ולעניין החילוט לחילוטם של 10,000 ₪ (מתוך הכספים שנתפסו ברשות הנאשם).

5. הנאשם הודה אפוא בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות בהן הואשם כאמור

בפסקה 1 דלעיל. בית המשפט נעתר לבקשות הצדדים והורה על עריכת תסקיר שירות המבחן, אשר יבחן בין השאר

אפשרות ביטול ההרשעה בדיון.



- ב. עיקר תסקירי שירות המבחן:
6. תסקיר שירות המבחן (מיום 29.09.2024) מפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם, יליד שנת 1998 (כבן 27 שנים כיום). כאן רק יצוין כי הנאשם רווק, מתגורר כיום בבית הוריו ומתפרנס מעבודות בתחום ההשקעות. אצל הנאשם התגלו בילדותו קשיים לימודיים שונים, הוא עבר בין מסגרות חינוכיות ובגיל צעיר יחסית החל בשימוש בסמים מסוג קנבוס, כפיתרון לבעיותיו. לדברי הנאשם הוא סובל מפוסט טראומה, בשל חשיפה בעבור לאירוע טרור בהיותו בן 23, ומטופל עקב כך תרופתית; הגם שלא הציג לשירות המבחן מסמכים בהקשר זה. עוד מסר הנאשם כי הוא מטופל אצל מומחה למשברי חיים, מזה כשנתיים.
7. הנאשם נטל אחריות על מעשיו מושא כתב האישום המתוקן, תוך שטען כי באותה התקופה היה במצב נפשי ירוד עקב חשיפתו לאירוע הטרור. לדבריו, על מנת להקל על מצבו הנפשי ולהימנע ממחשבות חודרניות, הגביר את תדירות וכמות השימוש. כדי להוזיל עלויות רכש כמות גדולה של סמים לשימוש האיש, וכן עבור חבריו, ולא נתן את דעתו להשפעת הסמים על נהיגתו והסיכון הכרוך בכך. עם זאת, ארבע בדיקות שתן שמסר הנאשם העידו על המשך שימוש - לא חוקי - בקנבוס.
8. במכלול נסיבות אלה, וכאשר הנאשם טען כי קבע תור לבדיקה אצל פסיכיאטר ופועל לחידוש רישיון לשימוש בקנבוס רפואי, המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון על מנת להשלים את אבחון של הנאשם. בתסקיר המשלים (מיום 09.04.2025) ציין שירות המבחן כי הנאשם אכן קיבל רישיון לשימוש בקנבוס רפואי בחודש פברואר השנה, וכן הציג מסמך מטעם פסיכיאטר המלמד על תסמינים פוסט טראומטיים מתמשכים, שהטיפול בקנבוס מקל עליהם.
9. שירות המבחן בחן את אפשרות שילוב הנאשם בטיפול קבוצתי, אך הלה שלל זאת נוכח ניסיונו בעבר במסגרת שירות המבחן לנוער ומסר כי הוא מעדיף להשתלב בטיפול פרטי באופן פרטי. בסך הכל התרשמות שירות המבחן מהנאשם היתה חיובית, כאשר במיוחד צוינה הימנעות הנאשם ממעורבות חוזרת עם החוק וכן מקשרים שוליים. בנסיבות אלה המליץ שירות המבחן לנקוט עם הנאשם בדרך של ענישה חינוכית-שיקומית מקלה, אשר תכלול של"צ בהיקף של 340 שעות וצו מבחן למשך שנה.
10. אשר לסוגיית ההרשעה ציין שירות המבחן שוחח כי עם מנהלו של הנאשם, בחברת השקעות אלטרנטיביות. המנהל סיפר כי החברה פונה להנפקה בבורסה וכי עובדי החברה יידרשו לבדיקת עבר פלילי וככל הנראה עובד עם הרשעה לא יוכל להמשיך בעבודתו. לפיכך, כאשר לשיטת שירות המבחן תיתכן פגיעה קונקרטית בנאשם עקב ההרשעה המליץ השירות לשקול את אפשרות ביטולה.
- ג. עיקר הראיות והטענות לקביעת העונש:
11. ב"כ המאשימה הגישה, כראיה לקביעת העונש, את תדפיס המידע התעבורתי של הנאשם. כעולה מתדפיס זה, לנאשם - כאמור יליד שנת 1998, כבן 27 שנים כיום - שישה רישומי תעבורה קודמים, כולל מבית המשפט לנוער; הגם שרישום זה התיישן.
12. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על עובדות כתב האישום המתוקן, מהן עולה כי הנאשם החזיק ברכב כמות כוללת של 378 גרם נטו קנבוס לערך, כשהם מחולקים לשקיות רבות - והכל כאשר הוא נוהג ברכב תחת השפעת סמים. ב"כ המאשימה עמדה על הערכים החברתיים, הנפגעים כתולדה מביצוען של עבירות סמים, והדגישה כי במקרה זה מדובר גם בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים, שביצועה פוגע בערך ההגנה על שלומם וביטחונם של משתמשי הדרך.



13. לעניין מדיניות הענישה הנהוגה הפנתה התובעת למספר אסמכתאות, לרבות ת"פ (שלום ב"ש) 14656-12-20 מדינת ישראל נ' אלעלאוין (10.03.2021), בו נקבע מתחם עונש הולם שתחילתו במספר חודשי מאסר בפועל במקרה של החזקת סמים מסוכנים מסוג קנבוס, במשקל של 457 גרם נטו, שלא לצריכה עצמית. עוד הפנתה התובעת להחלטה ברע"פ 322/15 ג'אנח נ' מדינת ישראל (22.1.2015), הגם שיש להעיר כי שם דובר בנסיבות חמורות מענייננו. מכל מקום, בהתחשב בהצטברות נסיבות החומרה בענייננו, לרבות החזקת הסמים ברכב כשהם מחולקים לשקיות רבות, עתרה התובעת לקביעת מתחם עונש הולם שבין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל.
14. לעניין גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם עמדה ב"כ המאשימה על ההיבטים השליליים העולים מתסקירי שירות, ובהם השימוש לרעה בסמים. ב"כ המאשימה הדגישה את העובדה שהנאשם דחה את ההצעה לשילוב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן בטענה כי הוא מעדיף להשתלב בטיפול פרטי, אך התסקיר המשלים אינו כולל מעקב אחר הליך כזה. עוד הדגישה ב"כ המאשימה כי עניינו של הנאשם אינו עומד בתנאים, שנקבעו בהלכה הפסוקה, לביטולה של הרשעה בדין.
15. בשורה התחתונה עתרה התובעת לגזירת העונש ברף התחתון של מתחם העונש ההולם לו טענה, ולהשתת ענישה שתכלול מספר חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, בצירוף עונש מותנה של מאסר ופסילה. עוד עתרה התובעת להטלת רכיבי הענישה, שלגביהם הסכימו הצדדים כאמור לעתור במשותף, דהיינו: 3 חודשי פסילת רישיון נהיגה בפועל וכן חילוט סך של 10,000 ₪.
16. ב"כ הנאשם, מצידו, הגיש כראיה לקביעת העונש מסמך מרופא פסיכיאטר, שניתן לנאשם לצורך קבלת אישור לשימוש בקנבוס רפואי (סומן ס/1). עוד העיד הסניגור, כעדת אופי, את אמו של הנאשם. בעדותה הדגישה האם כי בזמנו חווה הנאשם משבר קשה, אך הצליח לצאת ממנו, כיום הוא מטופל היטב, לרבות תרופתית, ואף משולב בעבודה כשכיר וכן בעסק קטן שהקים (בפרוטוקול, עמ' 6 שורה 16 ואילך).
17. בטיעוניו לעונש התמקד הסניגור בהמלצה העונשית של שירות המבחן, שאותה עתר לאמץ. הסניגור הדגיש כי עסקינן בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, אשר נטל אחריות מלאה על מעשיו. יתר על כן, בתקופה הממושכת שחלפה מאז ביצוע העבירות לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים, עובדה המלמדת לשיטת הסניגור על השינוי והשיקום שערך הנאשם בחייו, כפי שהעידה אמו. עוד הדגיש הסניגור את ההיבטים החיוביים העולים מתסקירי שירות המבחן, כאשר כאמור הוא עתר לאימוץ המלצותיהם.
18. אשר למתחם העונש ההולם טען הסניגור כי המתחם לו עתרה ב"כ המאשימה הוא מחמיר מדי, ומדיניות הענישה הנהוגה מצביעה על כך שבהחזקת סמים בכמויות דומות נקבעים מתחמים שתחילתם בענישה צופה פני עתיד. מכל מקום עתר הסניגור לחריגה לכך קולה ממתחם העונש משיקולי שיקום, בהתאם להמלצות שירות המבחן.
19. עוד הפנה הסניגור לפסיקה שעניינה ביטול ההרשעה בדין, אך בנסיבות הקלות מענייננו (ר' במיוחד ת"פ (שלום ת"א) 32772-06-22 מדינת ישראל נ' סבן (22.05.2023)), ובכל מקרה ביקש שלעניין הפסילה תינתן ארכה משמעותית. הסניגור הוסיף וציין כי בגין תיק זה שהה הנאשם תקופה של חמישה ימים במעצר, שזו תקופה משמעותית בהתחשב בכך שדובר במעצר הראשון בחייו של הנאשם, וביקש להתחשב גם בכך.
20. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, ציין כי הוא נוטל אחריות מלאה על מעשיו. עוד הדגיש הנאשם את הטיפול התרופתי, העוזר לו מאוד, וכן את שיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן (בפרוטוקול, עמ' 8 שורה 25 ואילך).



ד. קביעת מתחם העונש ההולם:

21. בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם לאירוע שבגינו הורשע הנאשם, וזאת בהתאם לעיקרון ההלימה. בהקשר זה יתחשב בית המשפט, בין השאר, בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.
22. הערכים החברתיים הנפגעים כתולדה מביצוע עבירות סמים הם ההגנה על בריאות הציבור ועל שלומו. חומרה נוספת טמונה בעבירות אלה בהיותן גורם מחולל פשיעה, דהיינו: גורם העומד ברקע ביצוען של עבירות רבות אחרות - והמקרה שלפנינו יוכיח, כאשר לעבירה של החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית נלוותה גם העבירה של נהיגת תחת השפעה.
23. עם זאת, בעבירות סמים ניתנה בפסיקה משמעות רבה לסוג הסמים ולכמותם, וכאשר מדובר בהחזקת סמים מסוכנים מסוג קנבוס, בכמויות של עד חצי קילו, לעיתים נקבעים מתחמי עונש הולמים שתחילתם בענישה צופה פני עתיד, גם כאשר מדובר בהחזקה שלא לצריכה עצמית (השוו ת"פ (שלום ת"א) 18336-12-19 מדינת ישראל נ' כהן (19.12.2024) והאסמכתאות שם).
24. ואולם, במקרה דנא מתקיימות כמה וכמה נסיבות חומרה. מעבר לחלוקת הסמים, מדובר בהחזקת הסמים ברכב, על פוטנציאל ההפצה המשמעותי הנשקף מכך, כאשר אף הנאשם עצמו ציין (בדבריו לשירות המבחן) כי החזיק בסמים גם לשימוש חבריו. יתר על כן, להחזקת הסמים ברכב נלוותה גם נהיגה תחת השפעה, שהיא עבירה חמורה כשלעצמה. במכלול נסיבות אלה אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין חודשיים מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 15 חודשי מאסר בפועל.
- ה. סוגיית ההרשעה:
25. כלל הוא, כי משנקבעו על ידי בית המשפט עובדות המגבשות עבירה פלילית - לרבות על יסוד הודאת הנאשם - על בית המשפט להרשיע את הנאשם בעבירה הרלוואנטית. האפשרות לנקוט בדרך של הימנעות מהרשעה היא אפשרות חריגה מאוד, השמורה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן, בהם מתקיימים שני התנאים המצטברים, אשר נקבעו בזמנו בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (3) 337, 342 (1997), דהיינו: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם. שנית, סוג העבירה מאפשר לוותר, בנסיבות המקרה המסוים, על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.
26. בשנים הרבות, אשר חלפו מאז שניתנה הלכת כתב, חזר בית המשפט העליון ואשרר שוב ושוב הן את תוקפה של ההלכה והן את תנאיה, לרבות לעניין דרישת הנזק הקונקרטי לשיקום הנאשם (ר' למשל רע"פ 1240/19 בר לוי נ' מדינת ישראל (24.03.2019), והאסמכתאות שם).



27. במקרה דנא, על פני הדברים התנאי הראשון אינו מתקיים. עצם העובדה שחברה שבה עובד הנאשם (במקביל לעבודתו בעסק שהקים) עשויה להיות מונפקת בבורסה, בוודאי שאינה מקיימת תנאי זה; והנאשם אף לא הציג כל מסמך קונקרטי בהקשר זה. יתר על כן, עסקינן בנאשם שכבר יש לו רישומים קודמים - הגם שבתחום התעבורה - ובנסיבות אלה כלל לא ברורה נפקות ביטול ההרשעה. גם לעניין התקיימות התנאי השני יש ספק ממשי, שכן עסקינן בהצטברות של עבירות שהענישה המזערית בגין מתחילה במאסר בפועל לתקופה שניתן לשאתה בדרך של עבודות שירות. בנסיבות אלה, ביטול ההרשעה עלול להעביר מסר מוטעה הן לציבור והן לנאשם עצמו, כביכול מדובר בעבירה כה קלה שאפילו אינה מצדיקה הרשעה בדין.

ו. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם והאפשרות לחריגה הימנע:

28. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. עם זאת, לבית המשפט סמכות לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם, משיקולי שיקום, בהתאם להוראות סעיף 40ד לחוק העונשין. לפי הוראות סעיף זה, אם מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג לכך קולה ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו.

29. עניינו של הנאשם שלפניי הוא מורכב. מדובר בנאשם צעיר יחסית, כאמור יליד שנת 1998 וכבן 27 שנים כיום. הנאשם לא השתלב בהליכים טיפוליים במסגרת שירות המבחן, אך בכל זאת המלצת שירות המבחן היא חיובית, כאשר שירות המבחן רואה תועלת רבה בהליכים הפרטיים בהם שולב הנאשם. מאז ביצוע העבירות חלף כבר זמן ניכר, מבלי שהנאשם חזר וביצע עבירות, וכטיעון הסניגור אכן יש בכך תמיכה מסוימת בהתרשמות שירות המבחן - כמו גם בעדות אמו של הנאשם - שלפיה הנאשם ערך שינוי משמעותי בחייו.

30. בנסיבות אלה ניתן - אם גם בדרך של לפנינו משורת הדין - לאמץ את המלצת שירות המבחן ולנקוט בעניינו של הנאשם בדרך של ענישה טיפולית-שיקומית, בפרט נוכח הסכמות הצדדים לעניין הענישה הנלווית. זאת, הן כהכרה במאמצים שערך הנאשם עד עתה ולצורך דרבונו להתמיד בדרך השיקום.

31. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכך חומרה ולכך קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה מהעבירות בהן הורשע.

(ב) פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים. על הנאשם להפקיד את רישיונו במזכירות בית המשפט עד ליום 19.10.2025, כאשר הפסילה תימנה מיום ההפקדה.

(ג) חילוט סך של 10,000 ₪ מתוך הכספים שנתפסו ברשות הנאשם, כאמור בהודעה שבסיפא לכתב האישום המתוקן. יתרת הכספים שנתפסו תושב לנאשם.

(ד) שירות לתועלת הציבור בהיקף של 340 שעות. השירות יבוצע, בהתאם לתכנית שיגבש שירות המבחן, בהקדם האפשרי, החל במועד שייקבע שירות המבחן.

מובהר בזה לנאשם כי אם הוא לא ימלא אחר הוראות צו השירות יהא בית המשפט רשאי לבטל את צו השירות ולהטיל עליו, במקום צו השירות, עונש נוסף.

(ה) צו מבחן, לתקופה של 12 חודשים מהיום.

מובהר בזה לנאשם כי אם הוא לא ימלא אחר הוראות צו המבחן ולא ישתף פעולה עם קצין המבחן, יהא בית המשפט רשאי לבטל את צו המבחן ולגזור עליו, במקום צו המבחן, עונש נוסף.

ככל שנותר בתיק בית המשפט - או בתיקים קשורים - פיקדון שהופקד מטעם הנאשם, יש להשיב הפיקדון לנאשם או למי מטעמו, וזאת בהיעדר עיקול או מניעה אחרת על פי דין להשבת הפיקדון.

ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה. הסמים יושמדו. זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תמציא גזר דין זה לשירות המבחן.

ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"ה, 08 יולי 2025, במעמד הצדדים.