

## ת"פ (תל אביב) 22-03-11148 - מדינת ישראל נ' גורג' אדלמן

ת"פ (תל-אביב-יפו) 22-03-11148 - מדינת ישראל ע"י נ' גORG' ADLMAN ע"י שלום תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 22-03-11148 מדינת ישראל ע"י

ב"כ עוזד ספיר יגר שחף

נ ג ד

גורג' אדלמן ע"י

ב"כ עוזד מיכל רובינשטיין

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו - יפו

[07.07.2024]

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר

החלטה

1. בפני בקשה לתקן כתוב האישום, על דרך של מהיקת עובדות והוראת חיקוק וכן הוספה שלושה עדות תביעה. הבקשה מוגשת לאחר כפירת הנאשם במוחס לו ובטרם החלה שמיית הראות.

בעוד חלקה הראשון של הבקשה מוגש בהסכמה ב"כ הנאשם, הסגנoriaת מתנגדת לתקן המתבקש לגבי הוספה עדי התביעה.

עיקרי טיעוני הצדדים

2. ב"כ המאשימה טענה כי הגנת הנאשם לא Tipgav מאחר ומדובר בחומריה חקירה שהועברו מבועד מועד לעיון ההגנה. בנוסף, פירטה כי מדובר בשלושה שוטרים: שניים אשר כתבו דוחות פעולה ואחד נוסף שביצע פעולה של צירבת תוכן מצולמות אבטחה.

3. ב"כ הנאשם טענה כי כתוב האישום הוגש לפני כשנתיים, ולמआשימה היו מספר הזדמנויות לבקש לתקן אותו. לטענותה, קבלת הבקשה בשלב זה תנסה את המאזן הראייתי בתיק ותעמוד בסתרה לציפיה הסבירה של הנאשם לנאל את הגנתו על יסוד עדי התביעה המופיעים בכתב האישום. עוד הוסיף, כי קבלת הבקשה תשיליך על קו ההגנה שנבחר, וזאת ימים ספורים לפני תחילת שמיית פרשת התביעה. נימוק נוסף להtanegdot הסגנoriaת, הוא טענתה כי קבלת הבקשה תביא בהכרח לדחיתת מועד ההוכחות.

דיון והכרעה

4. מדובר בבקשת שיש לבחון בהתאם להוראת סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב - 1982, הקובלע כר:

"בית המשפט רשי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתוב אישום, להוסף עלייו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאים הزادנות סבירה להtagnon; התקון יעשה בכתב האישום או ירשם בפרוטוקול". יש ממש בטיעון ב"כ הנאים כי על המאשימה לוודא WHETHER הכתוב האישום משקף את כל עדי התביעה שבקונתה להשמי. עם זאת, המחוקק קבע כי בית המשפט רשאי להורות על תיקון כתוב האישום אף לאחר תחילת המשפט "ובלבד שניתנה לנאים הزادנות סבירה להtagnon". איני מקבל את טיעון ב"כ הנאים כי יש לדחות את הבקשה בשל שניי מАЗן הריאות לרעת הנאים. נימוק זה, כשלעצמם, אינם עליה בגין פגיעה בהزادנות סבירה שניתנה לנאים להtagnon,DOI כאשר מלאו חומר הריאות עמד בפני הגנה לפני המענה לכתב האישום. כך התייחס בית המשפט העליון, בעניין אחר, לסוגיות עיונות הדין שיגרם לנאים בשל קבלת ראייה חדשה, באופן פוגע בנאים במובן משקל הריאות העומדות נגדו אך לא במובן יכולתו להtagnon:

"בצד הכלל, כי הריאות צריכות להיות מובאות בזמן הרגיל והמקובל, יש להכיר בשיקול-דעת בית המשפט לסתות מהכלל, במרקחה שהוא ימצא זאת לנוח... בית המשפט ישקול את צורכי הנאים מזה ואת צורכי החבורה מזה. במסגרת שיקולי אלה יעמיד בית המשפט בראש מעיניו את השיקול, שלא יגרם עיונות דין לנאים. לעניין זה אין לומר כי נגרם עיונות דין, משום שראייה חדשה סיעה להרשעתו. פשיטה, שאם התביעה מבקשת להביא ראייה חדשה, יש בה בראייה זו כדי לסייע להרשעת הנאים, שאם לא כן לא הייתה מבקשת כלל להביאה. עיונות דין ממשועתו, בהקשר זה, פגיעה ביכולתו של הנאשם להtagnon כראוי".

(ע"פ 951/80 יצחק קניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(3), 505, 516-517 (1981), להלן: "ענין קניר").

5. בנסיבות המקירה הנדון, הבקשה הוגשה לפני החלטה שמיית הריאות, ולא מצאתה כי קבלתה תפגע ביכולת הנאשם להtagnon (ראו לעניין שאלת מועד תיקון כתוב האישום, לפני ההחלטה שמיית הריאות: ע"פ 104/89 יצחק דרווינ' מדינת ישראל, פ"ד מד(1) 843, 848 (1990); ענין קניר, שם). עוד אציין בהקשר זה, בבחינת מעלה מהצורך, כי על אף שב"כ הנאשם לא טענה באופן מפורש לפגיעה ביכולת הנאשם להtagnon, הרי שככל שהיתה עליה טענה זו, היה על בית המשפט לבחון איזה קו הגנה נמנע מהתגונן (ראו: ע"פ 63/79 ציון עוזר נ' מדינת ישראל, פ"ד לג(3), 6060, 614 (1979)).

אשר לטענת ב"כ הנאשם בדבר צורך בבדיקה הדיון הראשון, לא מצאתה כל מקום להורות על דחיתתו. מדובר בתיק מצומצם ובעדויות קצרות שחומרי החקירה העומדים בבסיסן עמדו בפני הגנה מזה חדשניים ארכוכם. לפיכך, בהתחשב בכל האמור לעיל, בעובדה שניתנה לנאים הزادנות סבירה להtagnon וכן לצורך בבירור האמת, אני מקבל את הבקשה. כתוב האישום המתוקן מתקיים, וכן יתווסף לו שלושת עדי התביעה המבוקשים.

המאשימה תווודה את כתוב האישום המתוקן לתקינות כתבי טענות ותודיעו לצדדים.

ניתנה היום, בא' תמוז תשפ"ד, ב-07.07.2024, בהעדר הצדדים.