

ת"פ (רמלה) 5361-09-23 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ (רמלה) 5361-09-23 - מדינת ישראל נ' פלוני שלום רמלה

ת"פ (רמלה) 5361-09-23

מדינת ישראל

לשכת תביעות שלוחת רמלה

נ ג ד

פלוני

ע"י ב"כ עוז דמיטרי ברנסטיין

בית משפט השלום ברמלה

[09.06.2024]

כבוד השופט איליה אורן

גזר דין

הruk

1. הנאשם הודה בעובדות כתוב אישום מתווך שהוגש בהתאם להסדר טיעון דיןוי, והורשע בביצוע עבירות אלימות כלפי אשתו, אם ארבעת ולי (להלן: "המתלוננת"), בשתי הזרמיות בביתם בעיר רמלה. באירוע האלים האחרון והמרכזי, גרם הנאשם לחבלה חמורה של שברים באפה של המתלוננת, לאחר שנתקט באלים קשה נגדה, והוסיף ואים לפגוע בה לאחר שחרורו ממעצר. השנה וחצי קודם סטר הנאשם למטלוננת, דחף אותה ונעל אותה מוחץ לביתם.

2. המשימה טענה כי המעשים שביצעו הנאים חמורים ואכזריים, ועתה למתחם ענישה הולם כולל הנע בין 30 ל-50 חודשי מאסר, וביקשה להשיט עלי מאסר בפועל למשך 40 חודשים. ההגנה טענה למתחם כולל הנע בין 10 ל-20 חודשים, וביקשה לגזר עלי עונש בתחום המתחם, בהדר עבר פלילי, ומשהיב Chrta על מעשייו והורתע ממעצרו ומהליך הפלילי.

כתב האישום המתווך

3. מהאישום הראשון - עולה כי בערב 31.8.2023 בהיות הנאים והמטלוננת בבית, יחד עם שני ילדיהם הקטנים ובנם הגדל, התעורר ויכוח ביניהם על רקע חשו של הנאים כי המתלוננת לא נאמנה לו. כישיבה המתלוננת על המיטה בחדר נכנס הנאים, ומשסביר שהוא קיבל הודה מגבר אחר, נטל את הטלפון הנייד שלה בעת שאזהה בו בידה. המתלוננת התנגדה, אך סובב הנאים את ידה, דחף אותה לעבר הסלון, ונעל את עצמו בחדר עם הטלפון. בנסיבות אלה התקשר בנים הקטין בן ה-13 אל אחיניתה של המתלוננת וביקש שתגיע לביתם.

4. בהמשך, כשהייתה המתלוונת בסלון, יצא אליה הנאשם ותקף אותה באגרופים בפניה. בעודה מעורפלת וכשראה שמו על השולחן, התקרב אליה הנאשם, אחץ בשערותיה, הרים את רأسה, צילם את מעשו בוידאו ואמר "תראה מה אני עושה לאהובה שלך", בהתייחסו אל הגבר الآخر. כל זאת עתה עת עמדו בסמוך ילדיהם הקטנים וביקשו מה הנאשם לחודל ממעשייו. הנאשם המשיך והכח את המתלוונת פעמיים נוספת בראשה עם ידיו, כדי שלא תסתר את פניה בזמן שצילם את תקיפתה, ובזה בעת קיליל אותה בכניםו הגנאי "זונה, שרמותה".
5. שנכנסה האחיינית אל הבית היא צעקה לנאים שיפסיק להרבע, ובתגובה הוא אמר "גם זה לא מספיק בשבייה צריך להרוג אותה". אז הרים הנאשם את המתלוונת מהספה, הצמידה לקיר והכח אותה בפניה.
6. בהמשך פנה הנאשם לחדר המקלחת, נטל מכונת גילוח, וניסה לגשש אל המתלוונת באמורו "אני אגלה לך את השיעור ואעשה לך קרהחט". כדי למנוע ממנו להגיע אל המתלוונת, ניסתה האחיינית לאחיזה בנתנו, וכך עשה גם הבן הגדול. אז עזב הנאשם את מכונת הגילוח והתיישב ליד המתלוונת בסלון וסינן לעברה "את רואה מה עשית". הנאשם אחיז את המתלוונת בידייה ולקח אותה אל המקלחת, וטור כר צעקה האחיינית "מה אתה עושה לה? לא צירר", אך הנאשם הכנס את המתלוונת לחדר המקלחת, ולא אפשר לילדיים ולאחיה נית להיכנס.
7. הנאשם משך את המתלוונת אל המקלחת, אף שניסתה להתנגד לו, תפס בשערות ראשא לכיוון חדר השינה, הפיל אותה על המיטה וסגר את הדלת. אז קרע הנאשם את הדרקון של המתלוונת ותלש מתוכו את דפיו.
8. שוטרים הוזעקו אל הבית על ידי השכנים, אז נעצר הנאשם וטור כר הוא אים על המתלוונת באמורו "כשאני אשחרר יהו לך בעיות גדול".
9. בשל מעשי האלים של הנאשם נגרמו למתלוונת חבלות חמורות של שברים באף ושתפי דם, שהצריכו ניתוח וטיפול רפואי. כמו כן נגרמו למתלוונת חבלות בידייה וברגליה. משכך, הורשע הנאשם בביצוע עבירות חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), ואויומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין.
10. מהאישום השני - עולה כי שנה וחצי עבר לאישום הראשון, במהלך ייכוח שהתגלו בין השניים בהיותם בביתם, משך הנאשם את המתלוונת, שישבה על המיטה בחדר השינה, עבר הקיר וسطר לה בפניה. הנאשם אחיז בחולצתה של המתלוונת, משך אותה מהחדר אל עבר דלת הכניסה, דחף אותה מחוץ לבית, אמר לה שלא תחזור, וסגר את דלת הבית בעודה מחזча לו.
11. בהמשך הכנסהו הורשע הנאשם בביצוע עבירה של תקיפה סתם כלפי בת זוג, לפי סעיף 379 ו-382(ב)(1) לחוק העונשין.

taskir Shirot HaMachon

12. taskir Shirot HaMachon Miym 10.3.2024 Pirat Et Nisivot Chivo Shel Hanashim: Hanash Ben 42, Ylid Azukkistan, Nashi LaMatlonet Moshet 2006 Av LaArba'a Yeladim Beni 10 Ed 23. Hanashim Hm Horim Matzim LaAchivim HaBegira Shel HaMatlonet, Maz Shaiyha Tinoket. Hanashim Ula Arzaa BeShanet 2019 Yid Um Meshphato BeHioto Ben 37 L'Zor Tifol BeBno HaBoker HaMachon Cosbol Meshitok Mochin Vumatmodd Um Zracim MiYachdim. HaMatlonet Vhanashim HaKimo Usik BaTchom HaTiyot.
13. Benogu Lenishaoi Um HaMatlonet, Sipar Hanashim LaShirot HaMachon Ci Meshphato HaTengada Lenishaoim Ul Rak' HaYoha Yehudit. Um Zat Tiar Hanashim At HaKshar HaZogi Ctakim Vmaofein BaTakshoret Makdmat. Uverb LaBitzu HaUvirot Chesh Hanashim, LDBario, Ahava CLevi HaMatlonet, Vatzun Lehamsir At HaNishaoi, Utzun Sha'irou Bgino HaOzor Utta HaOzor Makrha Unimot Rasan Vichid Binyim, Vci HaOzor Mak'ayim Kshar Telponi Um HaMatlonet Mbait HaMe'azar.
14. Uvd Uolah Mahtsikir Ci Hanashim Netil Achriot Chalkit Ul Meusim, Vibata Charta, Lcet Cmatzim Veketna Shel Dafosim HaAlimim VetoKfanim BiChisui Um HaMatlonet - Dbar Shbelut Beini Shirot HaMachon. Asher Lmatzar BeUvodot Ctav HaAishom HaMatlon, Maser Hanashim LaShirot HaMachon, Ci Bmashr Shana Vchzi HaTavorro Kshim Vkonfliktim Biin HaShanim, Vhao HaTaksha LiTun Amnon BMatlonet, HaMatmodd Um Kinaah Vchossh LaHaTefrokot HaTa Meshphachti, ShelTafisot HaMesphacha Haia Urk Uliyon. LaOzor Takufa Dhos Hanashim At Kshim Vzaber HaTchoshat Tscoll, Fagiya Bdumot HaEmet Vhabari, Vkshar Bino BMatlonet Apfain BMatchim. Bute Bitezu HaUviro Avid Shlita Uzmiyah Votaksha Loosat At Uzmo Mol HaMatlonet.
15. Shirot HaMachon Hosif At HaTarsiut Ci Hanashim HaTiyis Bibikrotiot LiChoso HaPoguani Vomeshpil CLevi HaMatlonet, Bematra LeManou Menna Lensou Lenisiat Uskeim Bcho'el, Ul Rak' Chado Ci Haia Manalet Kshar Machoz Lenishaoi. Mengd HaTaksha Hanashim LaHaTiyis BaOpin Bikorti LaChispat Yldi LaHaTengotot HaAlima CLevi HaMatlonet, Af Shbata Rgesot Ce'er Vchereta Ul Fagiya Bah, HaOzor HaTaksha LeBata Amfeta LaMabha.
16. Cmo Kan Tazun Hanashim Ci Mذobar BaIru Chrig Vod Pamei, Shlal Dafosim Alimim VtoKfanim Cmo Gm Zor Tifol BaTchom HaAlimot HaZogot. BaHiot Hanashim BMe'azar Hozeu Lo Ul Yidi Shb's LaHasteb Bakbuzat HaMatmodot BMe'azar, Ar HaOzor LaAv HaBius Motibzia Vlkan LaSholb Batifol.
17. Bshicha Shel Shirot HaMachon Um HaMatlonet Haia Tiarah Kshar Zogi Ctakim Vrutzun Lehamsir Bnishaoia Letobet Yldi Vcdi Lshmar At HaTa Meshphachti, BaHiot HaTilua Bnashim VbaHadar Mureketot Tamica Bishreal. HaMatlonet Sifra Shahme'uber LiShreal Hobil Lemshber HaGira Vfagiya BMe'adot Hanashim, Vci HaAlimot Mzdu Nebua Maknato CLevi HaMe'uda Bei'ina Ul Ahavuto La. LDBaria, Almalia Azmanio HaShkrim At HaMistrha Haia La Yiyyata Mdzohot Ul HaMakra LaGormi HaAcipa.

18. שירות המבחן חיווה דעתו כי לנאים דימוי עצמי וגברני נמור, ניכרת תלות רגשית שלו במתלוננת, תחושת تسכול מתמשכת, דחיסת רגשות והיעדר אמון, שהביאו להתרצות אלימה, פוגענית, חסרת יסוט ושליטה. מעשו כללן אלמנטים של השפה ופגעה במתלוננת, יש קושי בנטילת אחריות והוא נעדר תובנה לנזקקות טיפולית בתחום האלים הפסיכית. מנגד צוין כי המעצר מהווה עברו הנאשם גורם מרתקע.
19. בסופו של דבר העיר שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות אלימות זוגית מצדו של הנאשם כלפי המתלוננת, והמליץ על עונשה מוחשית ומרתיעה.
- עדויות לעונש מטעם ההגנה
20. במעמד הכרעת הדין נשאה המתלוננת דברים, סיפרה שהמשפחה שלהם היא מופת, הילדים אוהבים את הנאשם, מתגעגים אליו ובוכים, כי הוא מעולם לא תקף אותה, ובתקופת הקורונה הם נהגו להתנדב ולהביא אוכל לבסיסי צה"ל. כמו כן סיפרה שהיא ומשפחה נעדרת כל מעגלי תמייה, וביקשה לשחרר את הנאשם לטובת היחיד משפחתם והיות שהוא מטפל בבן הבכור, שהוא מוגבל פיזית, מרים אותו לשירותים ולוקח אותו לטיפולים. עוד אמרה כי היא יודעת שהנאשם מתחזר על מעשי.
21. בדין הטיעונים לעונש נשאה המתלוננת דברים פעם נוספת, וביקשה לחתן לנאים הזדמנויות לאחר שמאוד קשה לילדים, הם זקנים לאביהם ומתפללים מדי יום שהוא ייחזר הביתה. המתלוננת אמרה שהם משפחה מלוכדת, והיא מעוניינת שיקלו בעונשו כדי שיחזור הביתה. עוד אמרה שלנאים לב טוב, האירוע היה יחיד, והוא מעוניינת לחתן לו הזדמנויות וمبיטה להודיע מיד אם יקרה משהו.
22. האcheinית של המתלוננת, אותה גידלו המתלוננת והנאשם כבת מאז הייתה תינוקת, סיפרה שהיא בת 27, אמא לשני ילדים, מאוד אוהבת את הנאשם, הוא גידל וחינך אותה, חיתן אותה ואף פעם לא הרים יד, וביקשה שיושחרר מהמעצר.
23. ס' בנו בן ה-14 של הנאשם סיפר שהוא אוהב את אביו וביקש לשחררו מהמעצר ממשום שהוא מעולם לא הרים יד על איש, תמיד אוהב את כולם ושהכל קרה מתו עצבים.
24. פ' בנו הבכור של הנאשם בן 23, אמר שאביו טוב לב, שМОון לעשות עבורו הכל, והוא אוהב אותו מאוד, וביקש לשחרר אותו ולחתן לו הזדמנויות כי הם מתגעגים אליו וזקנים לו.
- תמצית טיעוני באי כוח הצדדים לעונש
25. ב"כ המאשימה עו"ד מעין דואק הגישה את טיעוניה לעונש בכתב (טל/1) וחזרה עליהם בעל-פה. כמו כן הגישה את תיעוד הסרטון שצילם הנאשם באירוע, והצביעה על מצביה הקשה של המתלוננת בעת תקיפתה, תיעוד רפואי ותמונות של החבלות (טל/2 עד טל/4). התובעת עמדה על חומרת האלים בנסיבות הילדים בבית, תוך אמירת איומים, וצלום המתלוננת, וטענה כי הנאשם גילה בהתנהגותו רוע ואוצריות המלדים על מסוכנות משמעותית. לעניין מתחם העונש הגישה התובעת פסיקה וביקשה לקבוע כי הוא נع בין 30 ל-50 חודשים.

26. אשר לגזירת העונש בתוך המתחם טענה התובעת כי עובדות כתוב האישום המתוון בשילוב תסיקיר שירות המבחן מצבעים על מסוכנות גבוהה, ולפיכך עתירה לגזר עליון עונש בחלוקת האמצעי של המתחם, בהתחשב ביתר נסיבותיו לkerja.

27. ב"כ הנאשם עו"ד דימה ברנסטיין טען כי עדמת המאשימה מופרכת ואינה מתיחסת עם ההחלטה שהגיעה בה נקבעו מתחמי ענישה נמוכים מעתירتها, גם במקרים חמורים יותר. אשר לאישום הראשוני ציין כי הגם שמדובר באירוע לא פשוט, הוא נמשך כ-10 דקות בלבד. בני המשפחה לא הזמין משטרה ממשום שלא הספיקו לעשות זאת, והראיה היא שכולם שיתפו פעולה בחקירותיהם, ומסרו עדויות מפלילות, והדבר מלמד על העדרrecht מפני הנאשם. בונגע לחבלות שנגרמו למתלוונת נתען כי רובן קלות, והשבר באף גרם ממכה. נתען כי המעשים שביצע הנאשם נקודותיים, הוא איבד שליטה לאחר שילה שיחות טלפון של המתלוונת, מדובר בהתקחות רגעית ולא מתוכנתת במלך ויכוח, ולא נגרמו נזקים לטוויה ארוך.

28. הסגנון הפנה לנסיבותו האישיות של הנאשם ושם דגש בטיעונו לשינוי התרבותיumo התמודדה המשפחה עם עלייתה לישראל. לנאים אין עבר פלילי, גם לא בארץ מוצאו (והגיש אסמכתא לתמיכה טל/5). עוד הפנה לעדויות הילדים והאחינית להגנת הנאשם, ולעדות המתלוונת שמעוניינת בהמשך חיים משותפים והיא אינה תליה בו כלכלית. נתען כי הנאשם הודה במיחסו לו, הביע חרטה, הוא מבין את השלכות מעשי, למד את הלחק, ואך בשל קשיי שפה או תכנית טיפולית מתאימה עבורו בשב"ס וכן אין לדקוף זאת לחובתו. עוד הפנה הסגנון לפסקה, וטען כי המתחם מתחילה בעונש מאסר שיכול שריצה בעבודות שירות ועד 30 חודשים מאסר בפועל, וביקש להשיט על הנאשם מאסר למשך 12 חודשים.

29. הנאשם בדבריו לעונש ביקש להתנצל בפני אשתו ו אמר שהוא מאד מצטער על מעשיו. מסר כי חינכו אותו על קדושת המשפחה, הוא ואשתו גדלו ללא הורים, תמיד היו יחד ועזרו זה לזה מתוך הבנה שהם שני חברים של שלם. הנאשם הודה בטעותו, אמר שהוא עשה מעשה רע מאוד, וביקש הזדמנות אחת, שכן כל אדם עונה טעויות ויש לו הרבה חטאים ובכל זאת אלוהים מרחם עליינו. עוד אמר כי בזמן ששחה במעצר הוא הבין שיש מחור לכל דבר, משומש שהוא איבד את הזמן שלו עם הילדים שגדליםبيل אבא, בלי תמייה ועצה טוביה, וכי הוא אב לשושה ילדים שיגנו בעתיד על המדינה. בסוף דבריו הבטיח שלא לחזור על מעשיו, התנצל בפני המתלוונת (שנכח באולם), אמר שהוא אהוב אותה וביקש להקל בעונשו.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

30. מעשי אלימות של איש כלפי בת זוגו פוגעים בזכות האישה לשלוות גופה ונפשה, לכבודה העצמי, לחירותה לניה את חייה כראות עיניה, עד כדי ערעור ופגיעהobil בביטחון האישי והערכתה העצמית. משעה שהמעשים התרחשו בדיל"ת אמות הבית, לעניין ילדי הקטנים, נלוית לכך גם פגיעה מיידית בנפשם הרוכה בהיותם עדים לאלים אביהם כלפי אםם. בעל כורחם סופגים הילדים נורמות התנהגות קשות של אלימות זוגית, ובכך יש פגיעה גם בעיצוב אישיותם.

31. פסיקת בית המשפט העליון עמדה על החומרה היתריה הגלומה בעבירות אלו, המחייבת דרך כלל הטלת עונשה מחמירה במטרה להעביר מסר ברור של הוקעת המעשים האלימים והרטעה מפניהם, במטרה למגרר תופעה מכוערת ונפסדת זו, שלא פעם תוצאותיה קשות. יפים לעניינו דברי כב' השופט י' אלרון ברע"פ 4052/21 פלוני נ' מדינת ישראל (15.6.2021) כדלקמן:

"[...] אשוב ואציג את החומרה הרבה הטעונה בתופעת האלים במשפחה, העולה לכדי פסול מוסרי ומהוות פגיעה אונשה בהגנה על שלוםם של בני משפחת הנאשם ותחושת הביטחון שלהם בתוך ביתם מבקרים. לנוכח זאת, יש להוקיע תופעה זו, בין היתר באמצעות עונשה מוחשית שתתרתיע את הציבור משימוש באלים בתוך התא המשפחתית [...]".

32. הצדדים עתרו לקבעת מתחם אחד בשני האישונים, בשים לב לקשר הרדוק ביניהם (ראו ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014), וכן מטעמי יעילות והגשתה תכילת הבניית שיקול הדעת בעונשה, בע"פ 5643/14 23.6.2015; ודנ"פ 2999/16 מזרחי נ' מדינת ישראל (22.5.2016)). מובן שקבעת מתחם עונשה אחד אין משמעותו שניי בהתוצאה העונשה, שכן בקביעתו אתהש במספר המעשים הפליליים ולධובים יש מידת נוספת של חומרה (ע"פ 2454/18 שיינברג נ' מדינת ישראל (2.12.2018)).

33. מנעד העונשה בעבירות אלימות כלפי בנות זוג רחਬ ונבחן לגופו. עם זאת, במקרים בהם ביצעו נאים במספר מעשי אלימים דרך כלל העונשה מתבטאת במאסרים מושכים לריצויו בפועל. במקרה דנן הנאשם תקף את המתלוננת באישום הראשון באירוע חמור וקשה מסוגו, מלחמת נסיבותו, גריםת החבלה החמורה למחלוננת, והפגיעה הקשה בה ובילדים שצפו בצעוזו בהתנהגות האלימה של אביהם. על המתחם ההולם ניתן למוד מהפסקה של להלן, בשינויים המחייבים לחומרה וכוללה:

א. בעפ"ג (מרכז-lod) 4833-07-23 אבו אנטילי נ' מדינת ישראל (21.4.2024),ណון נאשם שהורשע לפי הודהתו בעבירות כלפי אשתו, בגין שני אירועים של תקיפה סתם ותקיפה חבלנית. באירוע הראשון חנק את המתלוננת וגרם לה אדמנויות, איים לפגוע במשפחה וניקב בסכן את גלגלי רכבה לאחר שהודיע לו על רצונה להתגרש. במקרה השני חנק את המתלוננת עד שהתקשתה לנשום, שכנעה התערבה והנאם שפרק מים על המתלוננת. בהליך שהתקיים לפני קבוצתי מתחם הנע בין 16 ל-32 חודשים מאסר, ונוכח עבר פלילי רלוונטי, וחurf הליך גמילה ממשמים, נגזר דין ל-24 חודשים מאסר. ערעור הנאשם על חומרת העונש נדחה, ומתחם העונש שנקבע אושר.

ב. ברע"פ 2329/23 פלוני נ' מדינת ישראל (23.3.2023), נדון נאש שהורשע באربعה אישומים של עבירות אלימות כלפי בת זוגו לשעבר: איומים לפגוע בה; תקיפת בת זוג ביריקה; הפרת הוראה חוקית בכך שלא התיציב למצוות ביתה; תקיפה של המתלוונת בסתרה בעטיה נחבטת ראהה; איומים בסיכון לרצוח אותה; ואירוע שבו דחף את המתלוונת בהיותו שיכור, והוא נפגעה מהקייר ונחבללה. בבית משפט השלום התקבלו 5 תסקרים, אך בסופם לא ניתנה המלצה טיפולית. נקבע מתחם הנע בין 10 ל-30 חודשים, ובית המשפט גזר על הנאשם 18 חודשים וענישה נלוית, בהתחשב בעבורי המכובד. בדוחותם את הבקשה לרשויות ערעור, קבע כב' השופט י' אלרון כי העונש שנגזר מכך מאד עם הנאשם, ولو היה מוגש ערעור היה ראוי לקבלו.

ג. בעפ"ג (מרכז-lod) 9059-06-23 פלוני נ' מדינת ישראל (18.12.2023), נדחה ערעור שהגיש המערער על חומרת העונש, לאחר הערות בית המשפט, בהסכמה. המערער הורשע בהסתמך להודאותו, בהמשך שימושו הוכחות לרבות עדות המתלוונת, בארבעה אישומים חמורים של אלימות כלפי בת זוגו. באישום הראשון חטף טלפון מידיו המתלוונת, משך בשיערה וגרר אותה עד לפתח הבית. הניף לעברה מגנול, סטר בפניה, אחץ בחזקה בשיערה, השילכה לרצפה ובעט בה. גם ניגר משפטה של המתלוונת והיא חשה כי היא מתתקשה לנשום ומבדת הכרתה, אז הגיע לה הנאשם כוס מים. באישום שני משך הנאשם בחוקה בשיער ראהה ובעט בבטנה; באישום שלישי אמר לו הרוג אותה ולהתוך אותה; ובאיזהו נוסף סטר לה פעמים רבות, משך בשיערה, גרר אותה, הטיח את ראשה בארון ואיים עליו. נקבע מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשים מסר בפועל, ולנוכח מסוכנותו של הנאשם אף בהעדר עבר פלילי, נגזרו עליו 36 חודשים מסר בפועל, וענישה נלוית.

ד. ברע"פ 8576/22 פלוני נ' מדינת ישראל (15.12.2022), נדון נאש שהורשע באישום יחיד של תקיפה חבלנית כלפי בת זוגו, איומים והפרת הוראה חוקית, בכך שאיים על זוגתו; הגיע למושב בו התגוררה בנויגוד לצו שיפוטי, דרש שתינשא לו שאמ לא כן "ישחת אותה", ירך עליה, הכה בפניה וצטב אותה. ערעור על קולת העונש שהגישה המאשימה נקבע מתחם הנע בין 18 ל-36 חודשים, ומוביל למצות את הדיון נגזרו על הנאשם 18 חודשים מסר בפועל, הופעל מסר מותנה למשך 6 חודשים, כך שש"כ הוא נדון ל-22 חודשים מסר. בדוחותם את הבקשה לרשויות ערעור ציין בית המשפט העליון כי העונש שנגזר על הנאשם הוא "על הצד המקל".

ה. בעפ"ג (חיפה) 4007-01-16 ולקובי' נ' מדינת ישראל (18.2.2016), נדחה ערעור שהגיש המערער שהורשע לפני הodium בجرائم חבלה חמורה, בכך שתתקף את אהוטו בחזקה בפניה, בהיותו בגילוףין, ונגרמו לה שברים בפניה וחתק עמוק והוא נזקקה לניטות. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 18 ל-36 חודשים, עמד על עבורי הפלילי הכבד של המערער ותשקירו השלילי, וגרר את עונשו ל-24 חודשים, והפעיל במצטבר 12 חודשים מסר על תנאי.

ו. ברע"פ 10162/16 ואקנין נ' מדינת ישראל (23.1.2017), נדחתה בבקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם באישום של ראיות בתקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, איומים, היזק לרכוש בمزيد, פצעית בת זוג ותקיפה סתם, בכך שירק על המתלוונת, חנק אותה בידו, היכה בפניה, כיבה עליה סיגריה, שבר את מכשיר הטלפון הנייד שלה, קרע את בגדיה, משך בשיערה והטיח את ראשתה בשפט הכביש. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 30 ל-72 חודשים מסר, התחשב בגילו הצעיר של הנאשם, בנסיבות אישיות קשות ובעבר מכובד, והשיט עליו 36 חודשים מסר בפועל, מסרים מותנים הופעלו במצטבר ועונשו (לאחר שהוקל מעט בערעור) הוועמד על 40 חודשים.

ז. בעפ"ג (מרכז-lod) 20-04-13916 מדינת ישראל נ' אלמיה (7.7.2020), נדono ערעורו המדינה והמשיב, שהורשע לפי הודהתו בפציעת בת זוגו והתנגדות למשרר, בכך שלאחר ששתה אלכוהול החל להשתול ולכשאשו ביקשה שיפסิก, נטל סכין מהמטבח, דקך אותה בבטנה בנוכחות ילדיהם וגרם לה חתק באורך 2 ס"מ. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-30 חודשים מאסר, וגורר על הנאשם 16 חודשים מאסר בפועל, בהתחשב בהודאותה ובהעדר עבר פלילי. ערכאת הערעור צינה כי מתחם העונשה שנקבע מקל, והחמירה בעונשו ל-22 חודשים מאסר בפועל.

ח. בעפ"ג (מרכז-lod) 19524-11-20 אלעביד נ' מדינת ישראל (13.12.2020), נדונה ערעורו נאשם שהורשע בפציעת בת זוגו, תקיפה חבלנית, תקיפה, והפרעה לשוטר, בכך שבעקבות סכוס ביקשה לסייע את הקשר הזוגי, ברחה לדירת מסתור, אז חטף הנאשם את הטלפון הנייד שלה, יצא לחדר המדרגות, משך בשיערה חבט עם ברכו בעינה, נשך את כתפה ודחף אותה כך שהיא התגללה במדרגות, והכה אותה באגרופים ובעיטות ברגליה ובטנה. אחותה של המתלוננת הכתה את הנאשם במטהطا, אך הוא דחף את אצבעותיו לעיניה. רק כששכנים אמרו שהזמין את המשטרה יצא הנאשם עם הטלפונים של המתלוננת והאחות, ומסר פרטיהם לשוטרים שחיפשו אותו. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-40 חודשים מאסר בפועל, וגורר על הנאשם 24 חודשים מאסר בפועל בהתחשב בהתרשםות לסיכון, וחרב עבר פלילי מתון והודהתו במוחס לו.

ט. בעפ"ג (מרכז-lod) 10457-05-21 רחמים נ' מדינת ישראל (7.11.2021), נדונה ערעורו של נאשם בן 49 שהורשע בשני אישומים של אלימות כלפי זוגתו, בכך שתקף אותה בסטרירה, באגרופים ובמקל עד שנשבר - אלימות שנמשכה שעות לאורך היום, ובגן האישום הראשון והחמור קבע כי הוא נע בין 12 ל-48 חודשים מאסר. בית משפט השלום קבע שני מתחמי עונשה, ובגן האישום הראשון והחמור קבעות קודות, כשלושה שבועות קודם לכן. בית המשפט בעבור פלילי מכוביד הccoli 16 הרשותות קומות, וחרב מצבו הנפשי (בגינו אושפז במהלך והופסקו ההליכים נגדו באופן זמני), הושתו עליו 42 חודשים מאסר בפועל. ערעור שהגיש נגד חומרת העונש נדחה.

ו. ברע"פ 977/16 פלוני נ' מדינת ישראל (10.2.2016), נדחתה בבקשת רשות ערעור שהגיש נאשם שהורשע על יסוד הודהתו בעבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, איוםים, הייזק לרכוש בمزיד ותקיפה סתם, בכך שניפוי את מכשיר הנייד של המתלוננת, היכה בפניה, משך בשיערה, בעת ברגליה והכה באמצעות ידיו בפניה ובראשה, ואימע עליה. בית משפט השלום קבע מתחם עונשה הנע בין 12 ל-36 חודשים, וגורר על הנאשם שעבورو הפלילי מכוביד, מאסר למשך 24 חודשים. ערעור שהגיש הנאשם התקבל וכך והעונש הוקל ל-18 חודשים.

יא. בעפ"ג 64487-08-23 (מרכז-lod) GORIUNO'ן מדינת ישראל (4.12.2023), נדון מעורער שהורשע לפי הודהתו בעבירה של גריםת חבלה חמורה, בכך שתקף באגרופים את בעל הבית המבוגר שלו שיבע על כסא גלגלים, וגרם למספר שברים בפנוי. ערכאת הערעור אישירה את מתחם העונש שנקבע הנע מ-18 ל-36 חודשים, והקלה בעונשו של המעורער בהיותו נעדר עבר פלילי, נתן זר שתנאי המאסר קשים עבورو, ממאסר למשך 24 חודשים ל-20 חודשים.

34. נתתי דעת לפסיקה נוספת שהגישו הצדדים (חלוקת במקרים שנדרנו לפני): ת"פ (רملה) 5092-02-23 מדינת ישראל נ'aben פרג' (14.2.2024); ת"פ (רملה) 40291-07-23 מדינת ישראל נ'או (7.1.2024); ת"פ (רשל"צ) 18-11-18 מדינת ישראל נ' פלוני (4.11.2020); ת"פ (רמלה) 16503-12-19 מדינת ישראל נ' יצחקוב (2023); ע"פ (מרכז-לוד) 47734-01-17 שרעבי נ' מדינת ישראל (16.5.2021); ת"פ (מרכז-לוד) 44523-10-20 מדינת ישראל נ' צרצור (25.12.2023); ת"פ (רשל"צ) 32558-12-16 מדינת ישראל נ' שבاط (25.2.2019).

מן הכלל אל הפרט

35. הנאשם הורשע באירוע אליו חמור וקשה בגין חבלה חמורה ואיומים כלפי אשתו. הוא תקף אותה בחמת עצם, סובב את ידה, נטל בכוח את הטלפון הנייד, חיטט בו, ו בשל חсадו כי המתלוונת לא נאמנה לו הכה אותה באגרופים בפניה. בהיות המתלוונת מעורפלת וראשה שטוח על השולחן, היא שותת דם וכל סביבתה מוכתמת בדם שניגר ממנה, אחץ הנאשם בשערה וצילם אותה בוידאו. תוך כך ילדיהם עמדו וצפו במתරחש, מיררו בבכי וביקשו ממנו לחזור מע羞יו. אך הנאשם שב והכה את המתלוונת בליווי קללות בוטות. גם התערבות האחיהנית שהזעקה למקום על ידי הילדים, לא העוללה. הנאשם הרים את המתלוונת הצמידה לקיר והכה בפניה. בהמשך נטל מכונת גילוח ואיים לגלח את שיערות ראהה. האחיהנית ובנו הגדול של הנאשם אחזו בו והגנו עליו. גם אז המשיך הנאשם לתקוף את המתלוונת במקלחת ובהשלכתה על המיטה, והוסיף ואים לפגוע בה לאחר ששיתחרר ממעצר.

36. המתלוונת נחלבה במספר שברים בגשר האף, בדיםום מהאף ושטפי דם מרובים. היא חשה כאבים עזים, ואיבדה הכרתה מספר פעמים (כעולה מההתעודה הרפואית - טל/2). מהתמונה שהוגשו ניתן להתרשם מהחבלות הרבות והמרשימות בפניה, ומהדים בסלון הבית (טל/3). צפיה בסרטון שתיעד הנאשם בעצמו, מצמררת. יש בו תיעוד להשלפת המתלוונת על ידי הנאשם לרבות בצלום המכoon שעשה לאחר תקיפתה, כעדות "לעונשה" מאחר שהוא חשד כי היא לא נאמנה לו. אי אפשר שלא להזדעזע ממצבאה המעוורף של המתלוונת עקב האלימות שספגה, לדם הרוב, לצרחות הילדים, ולתחרות האימה בבית.

37. מעשי האלים של הנאשם קשים וمعدים על חוסר רשן ואכזריות. על צורך בשליטה במתלוונת, והעדר מורה גם מהשוררים שהגיעו אל הדירה. אוסיף את התרשומתי מהנאשם כי הוא גבר גדול ומובה שפער הכוחות ביןו לבין המתלוונת ממשמעות.

38. באישום השני הורשע הנאשם בכך שכשנה קודם והוא סטר למתלוונת, משך אותה אל דלת הכנסה, דחף אותה ונעל אותה מחוץ לבית. בכך יש ללמד על דפוס אלים וביוזי של המתלוונת, ואין מדובר באירוע חד פעמי כפי שטען הנאשם פעם אחר פעם.

39. במלול מעשי האלים שבעצם הנאשם בניסיונותיהם, בהתחשב בתוצאותיו החמורות של אירוע האלימות באישום הראשון והיות שאין זה אירוע ייחיד, בראי העונישה הונוגת מתחם העונש ההולם הכלול נע בין 24 ל-48 חודשים מאסור בפועל.

גירת העונש בתוך המתחם

40. הנאשם בן 42, ליד אוזבקיסטן, נשוי למתלוונת משנת 2006 ואב לארבעה ילדים בני 10 עד 23. הבן הבכור סובל מشيخوخ מוחון. בני המשפחה עלו לישראל בשנת 2019 וחוו משבר הגירה. השניים ניהלו עסק בתחום התעשייה, וועבר למעצרו עבד הנאשם בחדר כשור.

41. ילדיהם של הנאשם והמתלוונת ביקשו בכל לשון לשחררו חזרה לביתם ולהיק משפחתם, והמתלוונת הביעה את רצונה בשיקום המשפחה לטובת הילדים, לדבריה בהיות הנאשם אב דואג, במילויו לבנו הגדול הזקוק לו בצרכי היום יום, ובליווי לטיפולים רפואיים. על אףו הטוב של הנאשם שמעט גם מפי אחיניתה של המתלוונת.

42. הנאשם נעדר עבר פלילי (לראות בארץ מוצאו, טל/5), הודה במייחס לו, ובכך חסר מזמן של בית המשפט, וחשוב לכך חסר את עדות המתלוונת, ילדיהם והאחינית - שנמסר כי שיתפו פעולה בעדויותיהם במשטרת. בכך יש משקל רב בଘורת העונש על הנאשם לקולה.

43. מאז Lil האירוע עזר הנאשם עד תום ההליכים, והדברណו בו את אותו מהו גורם מרתייע עבورو, כפי שהתרשם שירות המבחן.

44. הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו, וחזר והתנצל עליהם בפני המתלוונת שנכח באולם בית המשפט. עם זאת, מתסקיר שירות המבחן נלמד כי הוא מצמצם מחוורת מעשיו, ונטיית אחוריותו חילנית בלבד. יתרה מכך, הנאשם והמתלוונת חזרו וטענו בפני שירות המבחן כי האירוע דן היה יחיד ואינו מאפיין את יחסיהם, הגם שהנאשם הורשע בשני מקרי אלימות כלפי המתלוונת. שירות המבחן ציין כי בין השניים קיימת תלות הדדי, קשיי נפרדות, רגשות קנאה והיעדר אמון. חמור מכך, הנאשם נעדר תבונה לנזקקתו לטיפול בשב"ס בשל קשיי שפה, אלא שבתקשיר צוין שהוא שלל את הטיפול שהוצע לו בשב"ס להtmpודדות עם המעצר, והדבר אומר דרשו.

45. שירות המבחן ציווה דעתו כי חרף נתוני החובים של הנאשם, כמפורט לעיל, קיימں סיכון להישנות אלימות זוגית מצד. הדבר נלמד ממאפייני הקשר הזוגי ואיישותו של הנאשם, חוסר תבונה לצורכי הטיפול ונטיית האחוריות החלקית כר עולה גם מהאירוע החמור והעובדה שהנאשם נקט באלימות - בחלוקת - לעניין ילדיו והאחינית שהתחננו שיחד מעשי. במקומם להפסיק, הוא תיעד את המעשים בחלוקת בויזדו, ואיתם לפגוע במתלוונת עם שחררו ממעצר. הרושם שהתקבל הוא כי הסיכון מהנאשם כלפי המתלוונת קיימں גם קיימں.

46. במצב דברים זה, אלמלא הודהת הנאשם במייחס לו והיותו נעדר עבר פלילי, היה נכון לגזר את עונש בחלוקת האמצעי של מתחם הענישה. אלא, שכאמור, להודהת הנאשם יש משקל רב ולכן אגזר עליו עונש בשליש הרាឌון של המתחם. לצד זאת, מצאתי להשיט עליו עונש מסר על תנאי ממשמעות שיהא גם בו להרתו מביצוע עבירות דומות. בשל כוונת הנאשם והמתלוונת, כפי שנמסרה לשירות המבחן ובבית המשפט, לשוב לחים משותפים, אמןעו מהטלת רכיבים כספיים.

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים שלහן:

א. מסר בפועל למשך 32 חודשים מסר בפועל, שירותה החל מיום מעצרו.

ב. מסר מוותנה למשך 8 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסווג פשע, למשך 3 שנים מיום שחררו מסר.

ג. מסר מוותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסווג עונן, למשך 3 שנים מיום שחררו מסר.

ניתן צו כלילי למומיצים.

המציאות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור בבית המשפט המחויז מרכז-לוד בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ג' סיון תשפ"ד, 09 יוני 2024, בנסיבות ב"כ המאשימה עו"ד ענבר ס"י מונס, הנאשם בליך שב"ס ובאמצעות בא כוחו עו"ד דימטרי ברנסטיין.