



ת"פ (רמלה) 18948-02-24 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ (רמלה) 18948-02-24 - מדינת ישראל נ' פלוני שלום רמלה

ת"פ (רמלה) 18948-02-24

מדינת ישראל

נגד

פלוני (עציר)

בית משפט השלום ברמלה

[25.06.2024]

כבוד השופט טל ענר

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: החוק), ושימוש פחזני באש או בחומר דליק, לפי סעיף 338(א)(3) לחוק.
2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, עסקין באירוע מיום 5.2.2024, שעה שהנאשם שב לבית בו הוא מתגורר עם אמו ואחותו. הנאשם חיפש סיגריה אלקטרונית ואמו (להלן: המתלוננת) סירבה למסור לו את הסיגריה. בתגובה הצית הנאשם נייר טואלט והחל לפזר את הנייר בסלון הבית, תוך שהוא מתקרב למתלוננת כשבידו מצית דלוקה. המתלוננת מיהרה לשפוך מים על הניירות הבוערים כדי לכבות את האש.
3. בשלב זה יצאה אחותו של הנאשם מחדרה וביקשה ממנו לחדול ממעשיו. הנאשם, בתגובה נטל סכין מטבח שאורך להבה 10 ס"מ ואמר לאחותו: "עכשיו אני אפגע בך עם הסכין".
4. אביו של הנאשם העיד כי הנאשם סובל מתחלואה נפשית מגיל צעיר, וכן ממחלת ריאה. האב סיפר שהוא מנסה ככל יכולתו לסייע לשיקום הנאשם, וביקש את רחמי בית המשפט. האב ציין שהוא והמתלוננת אינם מפחדים מן הנאשם ושהוא "יודע איך להתנהג אתו".
5. בטיעונה לעונש עמדה המאשימה על חומרת מעשי הנאשם ועל הערכים המוגנים בהם פגע - שלומן, ביטחוןן ושלוות נפשו של אמו ואחותו. המאשימה הדגישה את פוטנציאל הסיכון הנובע מהשימוש באש. המאשימה עתרה לקבוע מתחם ענישה לאירוע כולו הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה. המאשימה ציינה כי בעברו של הנאשם תיק בו הופסקו ההליכים, ותיק נוסף בו הורשע זה מקרוב (ספטמבר 2023) ונדון ל-5 חודשי מאסר במסגרת הסדר טיעון. המאשימה ציינה כי התחשבה התחשבות מרבית במצבו המורכב של הנאשם בתיק הקודם, אולם נראה שעבירות האלימות נגד בני המשפחה חוזרות ונשנות ולפיכך התבקשתי לגזור על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, וכן להפעיל במצטבר 3 חודשי מאסר מותנה שהוטל בתיק הקודם.



6. ב"כ הנאשם סבור שיש לקבוע מתחם ענישה מקל בהרבה. הסניגור הדגיש את נסיבותיו האישיות ואת התחלואה הפסיכיאטרית עמה מתמודד הנאשם, לרבות אשפוזים רבים מגיל צעיר. הוגשה חוות הדעת הפסיכיאטרית בה נמצא הנאשם כשיר לעמוד לדין בתיק זה, ומדובר בחוות דעת מקיפה הסוקרת את תולדות מחלתו של הנאשם. הסניגור הדגיש כי העבירות בוצעו על רקע המורכבות האישיותית והנפשית, גם אם הנאשם כשיר לעמוד לדין. הסניגור הוסיף וטען כי התיק הקודם בו הורשע הנאשם כלל שני אישומים חמורים יותר, ואין הצדקה לקבוע מתחם ענישה בסדרי הגודל להם עותרת המאשימה.
7. הנאשם ביקש סליחה מאימו ואחותו. דיון והכרעה
8. מתחם הענישה ייקבע כתמיד, ועל פי הוראות החוק, בהתאם לעיקרון ההלימה תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. אין מחלוקת שמדובר באירוע אחד המצריך קביעת מתחם עונש כולל.
9. הנאשם פגע בעבירות בשלוות נפש, ביטחון ושלומן של אמו ואחותו. אין מדובר בפגיעה של מה בכך וזאת בעיקר בשל השימוש שנעשה באש כשהנאשם הדליק ניירות טואלט והשליכם בבית. הסיכון הפוטנציאלי מהתנהגות כזו בתוך בית מגורים ברור, ולמרבה המזל פעלה המתלוננת בתושייה וכיבתה במהירות את האש לפני שהסיכון התממש. פן נוסף של חומרה נובע מכן שהנאשם השמיע את דברי האיום המפורשים על אחותו בעודו אוחז בסכין מטבח.
10. מתחם הענישה בעבירת השימוש הפחזני באש, בנסיבות עניינו, מתחיל ממאסר מותנה. כך למשל, בת"פ (שלום קריות) 26567-09-20 מדינת ישראל נ' עלבאצו (13.7.2021), נדון עניינו של נאשם שהורשע בעבירות היזק לרכוש ושימוש פחזני באש. באותו מקרה הצית הנאשם ניירות על רקע ויכוח עם אמו ויצא מהדירה. לאחר מכן שב לדירה והצית בגדים וכרית בחדר השינה. נקבע מתחם ענישה שתחתיתו במאסר מותנה; בת"פ (מחוזי חיפה) 37185-11-14 מדינת ישראל נ' דבש (10.3.2015), הנאשם הורשע בעבירת מעשה פזיזות ורשלנות ועבירת איומים. במסגרת הליך משפטי הוצא צו פינוי מדירה נגד הנאשם, ובטרם ביצעו איום הנאשם על נציג חברת עמידר ובהמשך הצית מזרן באחד מחדרי השינה. גם במקרה זה נקבע מתחם ענישה שתחתיתו במאסר מותנה; 11. בעניינו, כאמור, אין העבירה הנ"ל עומדת לבדה ובהצטרפה לעבירת האיומים היא משפיעה לחומרה על עיצוב מתחם הענישה בגין האירוע כולו. בהינתן טיב האיום; תוכנו הקונקרטי; העובדה שנעשה פנים על פנים ולווה בפעולה "מדגימה" מאיימת של החזקת סכין מטבח; וכן בשים לב למדיניות הענישה המקובלת בעבירות איומים על בני משפחה בסיטואציות דומות, מצאתי כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר לבין 14 חודשי מאסר.
12. מצבו הנפשי של הנאשם אינו משפיע מהותית על עיצוב המתחם, משום שיש לו השפעה בשני וקטורים מנוגדים, לקולא ולחומרא כאחד. מחד, ברור שבשל מחלתו, השליטה של הנאשם במעשיו פחותה, וכך גם יכולתו לווסת את רגשותיו ולהימנע מביצועם (ר סעיפים 40ט(א)(6), (7) ו-(9) לחוק), ומכאן שמידת האשם שלו נמוכה מזו של נאשם המבצע מעשים דומים בדעה צלולה וקור רוח. מנגד, דווקא בשל מצבו הנפשי הסיכון הנשקף מן הנאשם רב יותר והחשש שיפעל באלימות ובאופן אימפולסיבי כלפי בני משפחתו בעתיד שריר וקיים.
13. בתוך מתחם הענישה יש למקם את הנאשם קרוב לרף התחתון אך לא ברף זה ממש. נסיבות חייו המורכבות והקשיים עימם הוא מתמודד במישור הבריאותי הנפשי והפיזי יזקפו לזכותו וכן תישקל לזכותו הודאתו והחרטה שהביע בפני נפגעות העבירה. מנגד, אין להתעלם מהחזרתיות שבמעשיו ובעיקר מהעובדה שנדון זה מקרוב לעונש מאסר על עבירות דומות, שוחרר, ושב ונכשל בביצוע עבירות אלימות כשתלוי נגדו מאסר מותנה. סיכום
14. לאור האמור אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:
- א. חמישה חודשי מאסר בפועל.
- ב. מורה על הפעלת 3 חודשי מאסר מותנה מת"פ 74323-05-23 (גז"ד מיום 26.9.2023). המאסר המותנה יופעל כך שחודש ממנו יופעלו באופן מצטבר, והיתרה בחפיפה לעונש המאסר.
- סה"כ עונש המאסר לריצוי על פי גזר דין זה - 6 חודשי מאסר בפועל.
- ג. חמישה חודשי מאסר מותנה, לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.
- ניתן היום, י"ט סיוון תשפ"ד, 25 יוני 2024, במעמד הצדדים.