



## ת"פ (רחובות) 30665-07-23 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ (רחובות) 30665-07-23 - מדינת ישראל נ' פלונישלו רחובות

ת"פ (רחובות) 30665-07-23

מדינת ישראל

נגד

פלוני

בית משפט השלום ברחובות

[09.12.2024]

כבוד השופטת קרן וקסלר

גזר דין

כתב האישום המתוקן והסדר הטיעון

1. כשנה וחצי עובר למועדים המתוארים בכתב האישום התגרשו הנאשם ופלונית. לבני הזוג שני ילדים משותפים, ילידי 2017 ו-2019. מאז גילה הנאשם שפלונית מנהלת קשר עם אחר, מירר הנאשם את חייה של פלונית, התקשר אליה ללא הפסקה, קילל אותה ואמר לה שאם תפנה למשטרה הוא יפגע בה כלכלית ויהרוס לה את מקום העבודה. בנוסף, המריד הנאשם את הילדים הקטינים כנגד פלונית, בכך שאומר להם שאמם היא "זונה" ו"שרמוטה". על פי האישום הראשון, בתאריך 10.7.2023 הגיע הנאשם לביתה של פלונית, בטענה שהוא רוצה להביא מתנות לקטינים. בנסיבות אלה, החל וויכוח בין הנאשם לבין פלונית, על רקע קשר שניהלה עם אחר. הנאשם קרע שני מטענים שהיו בבית וצעק לעבר פלונית: "את זונה שרמוטה אני אגמור אותך אני אגמור אותה..". תוך שהוא משתולל במקום ומשליך חפצים. פלונית עמדה מול הנאשם וביקשה ממנו לעזוב את הבית ובתגובה דחף אותה הנאשם לכיוון ארון השירות במקום.

על פי האישום השני, בתאריך 27.6.2023 בשעות הצהריים, בעוד פלונית התרחצה בחדר הרחצה והילדים שהו בבית, הגיע הנאשם לבית ואחד מהילדים פתח לו את דלת הכניסה. כשיצאה פלונית מחדר הרחצה, החל הנאשם לאיים עליה בכך שיפגע במי שהחלה לנהל עמו קשר זוגי. בהמשך לכך, לקח את מכשיר הטלפון הנייד שלה והחל "לחטט" בו ובין השניים החל מאבק במהלכו ניסתה פלונית לקחת את מכשיר הטלפון בחזרה. בנסיבות אלה, קרע הנאשם את חולצתו ואמר לפלונית שתזמין משטרה. משהחלה פלונית לחייג, נמלט הנאשם מהמקום.



על פי האישום השלישי, כשבוע וחצי עובר למועד המתואר באישום הראשון, הגיעה פלונית ברכבה, יחד עם הילדים, לבית הוריו של הנאשם. לאחר שירדו הילדים לבית סבא, הנאשם ששהה במקום ביקש מפלונית שתסיע אותו לביתו וזו הסכימה. במהלך הנסיעה החל וויכוח במהלכו ירק הנאשם לעבר פלונית ואיים עליה באומרו: "אני אפגע בך". בתגובה לכך עצרה פלונית את הרכב בצד הדרך והחלה למרר בבכי.

על פי האישום הרביעי, התקשר הנאשם פלונית עשרות פעמים ביום 27.4.2022 בין השעות 23:37 ל-03:08 לפנות בוקר. כן התקשר עשרות פעמים בשעות לילה מאוחרות בין התאריכים 21.6.2023-10.7.2023. בגין המעשים המתוארים הורשע הנאשם במסגרת הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע שתי עבירות של תקיפת בת זוג, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); בשלוש עבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין ובעבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק, לפי סעיף 30 בחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982.

2. על פי ההבנות בין הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר אולם הצדדים לא גיבשו הסכמה בדבר הענישה הראויה. תסקירי שירות המבחן

3. הנאשם כבן 33. כאמור, הינו גרוש ואב לשני ילדים, בני 5 ו-7. בנו הבכור מאובחן על הרצף האוטיסטי ברמת תפקוד גבוהה. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי חלקי בשל התנהגות בעייתית ואף ריצה עונש מאסר, שלאחריו פוטר מהצבא בשל אי התאמה.

4. הנאשם שלל אלימות פיזית כלפי פלונית אולם תאר התנהגות של אלימות מילולית ורגשית הדדית והמשך הקשר גם לאחר הגירושין, באופן שגרם לו לבלבול ולפגיעה. הודה שנהג באובססיביות וקנאות כלפי פלונית. תאר קשיים בהתנהלות כלכלית יציבה וחובות בשוק "האפור" אותם צבר על רק התמכרות להימורים, וכן קושי בעבר בשמירה על יציבות תעסוקתית, אם כי בארבע השנים האחרונות עבד כמסגר בחברת החשמל עד למעצרו.

5. במפגש שנערך עמה, שיתפה פלונית את שירות המבחן בדפוסי שתייה לשוכרה של הנאשם ועיסוק בהימורים שגרם לחובות. לדבריה לאחר לידת הבן חלה הידרדרות ביחסו של הנאשם כלפיה, שבאה לידי ביטוי ביחס אליים, הקטנה והשפלתה, מעקב אחריה ברשתות החברתיות וניתוק קשריה עם אחת מחברותיה. הנאשם לא נענה להפצרותה שישתלב בטיפול זוגי עבורם והמשיך בהתנהגות בעייתית כלפיה בנוכחות הילדים, כשחיה עמו באווירה מתוחה וחשה חסרת אונים. גם לאחר הגירושין התקשה הנאשם לקבל את רצונה לסיים את הקשר והמשיך להתנהל באופן רכושני וקנאי כלפיה, תוך דרישה לשימוש באמצעי תקשורת למעקב אחר התנהלותה. בצד זאת תארה פלונית גם קשייה לנפרדות מהנאשם. מסרה שהשתלבה לאחרונה בטיפול פרטני ומרגישה מחוזקת ובשלה לניתוק הקשר עם עמו באופן מוחלט.



6. שירות המבחן התרשם מסיכון להישנות התנהגות אלימה ובלתי מווסתת מצדו של הנאשם כלפי פלונית. ברקע העבירות, התמודדות של הנאשם עם היעדר יציבות תעסוקתית וכן עם בעיית התמכרות, בה התקשה להכיר ולטפל חרף ההשפעה השלילית עליו ועל סובביו. עוד ניכר כי נעדר גורמי תמיכה והכוונה משמעותיים, כשמתנהל בדפוסי הסתרה מול סביבתו ואינו פונה לגורמי טיפול. בלט כי מתקשה להתמודד עם תחושות תסכול המעצימות התנהגותיות התוקפניות והאובססיביות.
7. בשלהי חודש אפריל 2024 השתלב הנאשם בטיפול קבוצתי במרכז "דולב" למניעת אלימות במשפחה ובמפגשים בהם נכח נוצר רושם ראשוני לפיו הוא מחויב לתהליך ומעוניין ללמוד דרכי התמודדות ושליטה בכעסיו. עם זאת, ביום 24.6.2024 פנה שירות המבחן לבית המשפט ועדכן כי ניכר שהנאשם אינו שומר על התנאים המגבילים שהוטלו עליו בהליך המעצר, שכן דווח על ידי המטפלת הפרטנית של פלונית, כי בשבועיים האחרונים מטריד אותה הנאשם באופן טלפוני, מתנהג באופן אלים מילולית ומשליך נסיבות מצבו המשפטי הבעייתי עליה ואף מאיים בנקמה. בשל חששה מהנאשם, נמנעה פלונית מלהגיש תלונה במשטרה.
8. ביום 18.9.2024 התקבל תסקיר נוסף לפיו הנאשם משולב בקבוצה טיפולית במסגרת מרכז "דולב", אולם עודנו מצוי במקום ראשוני בטיפול. להתרשמות המטפל, האבטלה בה נתון כיום הנאשם, מערערת את יציבותו הרגשית ולכן, להערכתו, עידודו לחזור למעגל התעסוקה, הינו חלק חשוב ומשמעותי בהליך השיקום שלו. להתרשמותו, התכנית הטיפולית בה משולב כיום הנאשם אינה מהווה מענה מתאים והוא זקוק למסגרת טיפולית אינטנסיבית יותר. על רקע האמור, הציע שירות המבחן לנאשם להשתלב ב"בית נועם"- בית טיפולי לגברים שנהגו באלימות במרחב הזוגי. הנאשם ביטא תסכול מההמלצה על שילובו בתוכנית טיפולית אינטנסיבית והביע אמביוולנטיות לגבי הפנייתו למסגרת זו.
9. בשיחה נוספת שנערכה עם פלונית, דיווחה שמחודש יוני האחרון הנאשם לא יצר עמה קשר, אך עודנה חוששת מפניו על סמך האירועים האחרונים. נוכח האמור ובשל הערכה כי קיימת חשיבות בשילוב הנאשם בתכנית טיפולית אינטנסיבית, המליץ שירות המבחן על דחייה בת ארבעה חודשים על מנת לעקוב אחר יכולתו של הנאשם להיתרם מהטיפול. הטיעונים לעונש
10. בדיון שנערך ביום 25.9.2024 ביקש הנאשם לטעון לעונש ואמר שאינו מעוניין להשתלב בתכנית שהוצעה לו ב"בית נועם".



11. ב"כ המאשימה, עו"ד רותם נבון פסחה, ביקשה לקבוע בגין כלל האירועים המתוארים בכתב האישום, מתחם עונש הולם אחד הנע בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בטיעוניה עמדה על הפגיעה בערכים המוגנים ובבסיסים הצורך בהגנה על שלמות גופה של פלוגית ושלמות נפשה. היא הפנתה לפסיקה, שעמדה על החשיבות בהוקעת עבירות אלימות בפרט באלימות במשפחה וביקשה לתת את הדעת לנסיבות לחומרה ובהן העובדה שהנאשם לא הניח לפלוגית, גם לאחר שהתגרשה ממנו; ריבוי המעשים; ההסלמה בהתנהגות הנאשם, עד למעצרו בעקבות האירוע מושא האישום הראשון; התנהגותו הבריונית והאלימה במספר הזדמנויות, תוך השפלתה וביזויה של פלוגית והתנהלות אובססיבית כלפיה. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנתה לתסקיר, המלמד על שלב ראשוני בלבד בטיפול ועל קשיי הנאשם בהבנה אמתית של חומרת מעשיו ולצורך לשנות דרכיו. עוד הזכירה את דיווחים על המשך התנהגות פוגענית כלפי פלוגית, גם לאחר הכרעת הדין ובהיותו של הנאשם נתון במסגרת של הליך טיפולי. לקולה ביקשה המאשימה לשקול את עברו הפלילי הנקי של הנאשם ואת ההודיה שהביאה לחסכון בעדותה של פלוגית ובזמן שיפוטי. לבסוף, ביקשה להטיל על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסרים על תנאי, קנס ופיצוי לפלוגית.
12. הסנגור, עו"ד דוד ונטורה, טען כי המעשים בהם הורשע הנאשם אינם ברף עליון של חומרה. ביקש לתת ביטוי לשינוי שעבר הנאשם בסיוע שירות המבחן, לשיתוף הפעולה שלו עם ההליך הטיפולי, לאפקטיביות של הטיפול, הבאה לידי ביטוי, בין היתר, בכך שמזה ארבעה חודשים אינו יוצר קשר עם פלוגית. הסנגור הסביר, שעל אף רצונו של הנאשם בטיפול, משמעות שילובו במסגרת "בית נועם" היא דחייה נוספת של הדיונים ואילו הנאשם, שכבר איבד את מקום עבודתו בעקבות ההליך המשפטי, ומצוי בתנאים מגבילים באופן המוביל לירידה במצב רוחו, סבור שדחייה רק תחמיר את מצבו. הסנגור ביקש להתחשב בהודיית הנאשם, להיותו נעדר הרשעות קודמות ולכך שהיה עצור מאחורי סורג וברח ארבעה חודשים ובהמשך שהה במעצר בית ב"בית של יבגני" ולאחר מכן בבית הוריו. על רקע נסיבות אלה, ביקש להסתפק בענישה צופה פני עתיד.
13. מפי הנאשם שמעתי את הדברים הבאים: "קודם כל אני מודה על כל מה שקרה, הודיתי בזה ולקחתי אחריות על כל המעשים שלי. בלי קשר לטיפול שאני עושה אני בתהליך של התקרבות לדת בחודשים האחרונים, אני עושה תהליך עם עצמי בלי קשר לטיפול, ואני מאמין שאני במקום אחר, אני לא מתעצבן כמו פעם, לוקח דברים יותר בקלות, לומד הרבה גם מהטיפול וגם מהדברים שאני עושה לבד עם עצמי. אני מקווה להיות עם הילדים כבר לבד, כמו בן אדם נורמלי. אני מצטער על כל מה שקרה".
- דיון והכרעה
14. כתמיד, ייגזר הדין בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו ייקבע מתחם העונש תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ולמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.



15. מעשי הנאשם מהווים דוגמה נוספת ומכוערת לתופעת האלימות המשפחה, הפוגעת בזכויות הבסיסיות ביותר של אישה, זכותה לשמירה על שלמות גופה, זכותה לחוש מוגנת במרחב הבטוח של הבית ובכל מקום בו היא נמצאת, זכותה לנהל את חייה כרצונה, בכבוד ובשלמות נפש. בית המשפט העליון עמד פעם אחר פעם על החומרה הטמונה בעבירות אלימות בתוך התא המשפחתי ועל הצורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות אלו באמצעות ענישה משמעותית, המעבירה מסר חברתי תקיף ומגלמת בתוכה הכרה במצוקתן של נפגעות העבירה ובנזקים שנגרמו להן, הפיזיים והרגשיים (ע"פ 51/23 מדינת ישראל נ' פלוני (13.6.2023). ע"פ 3335/23 מדינת ישראל נ' בורי (6.7.2023); רע"פ 340/21 מסרי נ' מדינת ישראל (28.1.2021); ע"פ 3633/21 פלוני נ' מדינת ישראל (9.11.2022)).
16. במהלך חודשים ארוכים ירד הנאשם לחייה של פלונית, תוך שהוא נוקט כלפיה בהתנהגות פוגענית, משפיל אותה וקורא לה בשמות גנאי, גם בפני ילדיהם הצעירים. כתב האישום מתאר התנהלות אובססיבית של הנאשם, כשהוא דורס ברגל גסה את זכותה של פלונית לפרטיות ולניהול את חייה כרצונה. הנאשם לא פגע רק בגופה של פלונית אלא גם ערער את תחושת הביטחון האישי שלה, כשאינה חשה מוגנת בביתה- מבצרה או ברכבה. תחילה נהג להטרידה באמצעות התקשרויות חוזרות ונשנות לרבות בשעות הלילה. בהמשך הסלים את התנהגותו ונכנס לביתה, תוך שהוא מנצל את נוכחותה בחדר הרחצה, איים בפניה על בן זוגה הנוכחי שיפגע בו, חיטט בטלפון הנייד, שכידוע מכיל נתונים אישיים ביותר ונהג בביתה כאדון הבית. ניתן רק לשער את האימה שחשה פלונית, עת מיד בצאתה מחדר הרחצה נוכחה שהנאשם נכנס לבית ללא שהוזמן והותקפה בדלת אמותיה באלימות מילולית והתנהגות חסרת גבולות של הנאשם, שהורתע רק לאחר שהחלה לחייג למוקד החירום של המשטרה. האירוע מושא האישום השלישי אמנם אינו מתאר תקיפה חמורה, אלא יריקה, אולם יש לתת את הדעת לתחושת ההשפלה שחשה פלונית, עת פגע בה הנאשם, לאחר שסייעה לו והסיעה אותו לביתו. גם אם כל אחד מהמקרים אינו ברף גבוה של חומרה, כשלעצמו, יש לתת את הדעת לדפוס ההתנהגות הפוגעני של הנאשם כלפי פלונית במהלך תקופה ממושכת ובמספר לא מועט של אירועים.
17. בהתחשב בעתירת המאשימה לקבוע מתחם עונש אחד לגבי כלל האירועים, לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות, הערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בערכים אלה וכן נתתי דעתי לרמת הענישה הנוהגת, בשינויים המחויבים, לרבות בפסיקה שהציגו הצדדים (ראו: רע"פ 1884/19 לולו נ' מדינת ישראל (14.3.2019); (מרכז) 24733-06-19 בדיר נ' מדינת ישראל (11.11.2019); ת"פ (נת') 28041-02-22 מדינת ישראל נ' בן נעים (12.7.2022); רע"פ 643/24 חודוס נ' מדינת ישראל (29.1.2024). עפ"ג (מרכז) 13358-03-22 פלוני נ' מדינת ישראל (25.7.2022); רע"פ 1738/15 שוקרי נ' מדינת ישראל (11.3.2015); עפ"ג (מרכז) 4446-02-22 שבתאי נ' מדינת ישראל (7.3.2022); רע"פ 149/19 פפיאשווילי נ' מדינת ישראל (10.1.2019); עפ"ג (מרכז) 24951-11-21 אסף חיים נ' מדינת ישראל (9.1.2022)), אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל- 28 חודשי מאסר בפועל.
- העונש ההולם בגדרי מתחם הענישה
18. בקביעת העונש בגדרי מתחם הענישה זקפתי לזכותו של הנאשם את הודייתו בכתב אישום מתוקן אשר חסך בזמן שיפוטי ואת העדת המתלוננת.
19. הנאשם נעדר עבר פלילי. ביום 1.7.2023 נעצר, לראשונה בחייו ושהה בין כותלי בית הסוהר לתקופה בת 4 חודשים ולאחריה שהה תקופה לא קצרה במעצר בית מלא.



20. תסקיר שירות המבחן חשף קשיים ניכרים של הנאשם להכיר בבעיותיו ולהתמיד בטיפול, כמו גם חשש מבוסס להפרת תנאי המעצר. על אף ניסיונות שירות המבחן לגייס את הנאשם להליך טיפולי אינטנסיבי, הדברים לא עלו יפה, כך שהלכה למעשה לא ניתן מענה למסוכנות הנשקפת ממנו ולחשש לביצוע עבירות נוספות.
21. עם זאת, חרף הקשיים העולים מהתסקיר, בסופם של דברים עתרה המאשימה לקביעת העונש בתחתית מתחם הענישה. בנסיבות אלה ולאחר שנתתי דעתי לכך שהנאשם כבר שהה ארבעה חודשים תקופה בת 4 חודשים, אותה יש לנכות מעונש המאסר, מצאתי לאפשר לנאשם לשאת את יתרת המאסר בדרך של עבודות שירות.
22. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. מאסר בפועל למשך 8 חודשים בניכוי ימי מעצרו לפי רישומי שב"ס.
- עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות, החל מיום 14.1.2025 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות). על הנאשם להתייבץ במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס - יחידת ברקאי, שלוחת מרכז, רח' סלמה 53- בניין משרד הפנים, באותו מועד בשעה 08:00. הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.
- ב. מאסר מותנה למשך 8 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע למשך 3 שנים.
- ג. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון, למשך 3 שנים.
- ד. מאסר מותנה למשך 60 ימים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה של הטרדה באמצעות מתן בזק, למשך 3 שנים.
- ה. הנאשם ישלם לנפגעת העבירה, ע"ת 2, פיצוי בסך של 2,500 ₪. המאשימה תעביר את פרטי נפגעת העבירה למזכירות בית המשפט בתוך 7 ימים, ותעדכן את נפגעת העבירה על אודות תוצאות גזר הדין והפיצוי שנפסק. הפיצוי ישולם עד ליום 1.2.2025.
- ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם, היא תקוזז לטובת הפיצוי, והיתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול. תשלום הקנס או הפיצוי ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגביה) בטלפון \*35592 או בטלפון \*052-\*\*\*\*\*. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).
- ניתן צו כללי למוצגים.
- זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.
- המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.
- ניתן היום, ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024, בנוכחות הצדדים.