

תפ (רחובות) 21003-06-24 - פרקליטות מחוז מרכז נ' איגנט סבירידינקו

ת"פ (רחובות) 21003-06-24 - פרקליטות מחוז מרכז נ' איגנט סבירידינקושלום רחובות
ת"פ (רחובות) 21003-06-24
פרקליטות מחוז מרכז
נגד
איגנט סבירידינקו
בית משפט השלום ברחובות
[18.01.2026]
כבוד השופטת קרן וקסלר
גזר דין
כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו ביצוע עבירות של גידול, יצור והכנת סם, לפי סעיף 6 בפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים); החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישה בפקודת הסמים ונטילת חשמל, לפי סעיף 400 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על פי המתואר, החל מיום 1.4.2024 ולמשך שנה, שכר הנאשם דירה בת ארבעה חדרים הנמצאת בסמוך לצומת ראם - מסמיה, בעבור סך של 3,500 ₪ לחודש. אחד החדרים בדירה שימש את הנאשם כחדר מנוחה (להלן: חדר מנוחה). הנאשם הקים בדירה מעבדה לגידול סם מסוג קנאביס, אשר פעלה עד ליום 29.5.2024. לשם כך צייד את המעבדה בציוד לגידול סם בהיקף נרחב, כדלקמן: 10 מזגנים, 8 מנועים, 7 מנורות לד, 69 מנורות, 51 מאווררי תקרה, 57 שנאים, 50 רפלקטורים, 8 מפוחים, 10 מסננים, 64 מאווררים, 640 אדניות, 9 מצננים ניידים, 12 מדי לחות, 3 רשתות ניפוי, 5 שעוני שבת, 10 משאבות מים, 10 שואב אדים, 14 בלוני גז, 40 דשנים ו-7 לוחות חשמל. במהלך תקופה זו גידל והחזיק הנאשם בדירה 437 שתילי סם מסוג קנאביס במשקל כולל של 46.3 ק"ג. בנוסף, בחדר המנוחה נתפס סם מסוג קנאביס שלא לצריכה עצמית במשקל של 4.37 ק"ג, מחולק לשלוש שקיות. עוד ביצע הנאשם מעקף פיראטי לחיבור לחשמל וגנב באמצעותו חשמל בשווי מוערך של 33,840 ₪.

3. בהתאם להסדר דיוני שנערך בין הצדדים ולהבנות ביניהם, הופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר. בין הצדדים לא גובשה הסכמה לעניין העונש.

- תסקירי שירות המבחן
4. בתסקיר מיום 11.6.25 תוארו קורותיו של הנאשם: בן 26, נשוי ואב לשתי בנות פעוטות. עלה ארצה בגיל 12 עם אמו, בעוד אביו נשאר באוקראינה. סיים 12 שנות לימוד ובמסגרתן קיבל תעודת רתך. קיבל פטור מצה"ל בשל אי הסדרת זהותו הישראלית באותה העת. תיאר חוסר יציבות כלכלי לאורך השנים, תוך צבירת חובות כספיים בשוק האפור. ביחס לצריכת חומרים משני תודעה, תיאר צריכת אלכוהול בנסיבות חברתיות, לצד צריכת סמים באופן מזדמן. במסגרת מעצרו שולב הנאשם בקבוצה טיפולית. הוא הגיע ל-9 מפגשים מתוך 20, ובהמשך נותק הקשר עמו לאור קשייו להגיע לטיפול באופן רציף. מאז הופסקה השתתפותו בטיפול. שירות המבחן זימנו למספר פגישות אליהן לא הגיע ואף לא עדכן על כך מראש. כמו כן, נקבעו לנאשם שלוש בדיקות לאיתור סם, מתוכן הגיע לבדיקה אחת בלבד אך התקשה לבצע אותה.
- שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר גורמי תמיכה משמעותיים ובעל קושי בהצבת גבולות וקבלת סמכות. לפיכך, לא ניתנה בעניינו המלצה טיפולית. עם זאת, ניתנה אפשרות להשלמת תהליך האבחון במסגרת דחייה בת ארבעה חודשים, ככל שהנאשם יביע בדיון מוטיבציה לטיפול ותחודד לו חשיבות הגעתו לפגישות ומסירת בדיקות שתן לאיתור שרידי סמים.
5. בהמשך לאמור, הואיל ומועד הטיעונים נקבע מלכתחילה ליום 22.6.2025, ונדרשה דחייתו בשל המצב הביטחוני, הוריתי על דחיית הדיון ליום 7.9.2025 ובד בבד, התבקש תסקיר משלים.
6. בתסקיר נוסף מיום 28.8.2025 עדכן שירות המבחן כי בתקופת הדחיה נקבעו פגישות רבות עם הנאשם אליהן לא הגיע ואף לא הסביר את הנסיבות להיעדרותו. כמו כן, זומן הנאשם לשבע בדיקות לאיתור סם אליהן לא הגיע, דבר המעלה חשש כי עושה שימוש בסמים. בצד האמור, צוין, כי בשתי פגישות אליהן הגיע שיתף פעולה והביע רצון לערוך שינוי בחייו. הנאשם שיתף שהתחיל לעבוד לאחרונה כשליח בסופרמרקט. תאר סיפוק ממקום עבודתו החדש והביע שאיפה לייצר יציבות והמשכיות במקום העבודה. עוד עלה בפגישות כי הנאשם נמצא במשבר בקשר הזוגי. תאר שהוא חש חוסר אונים מאחר שרעייתו היא הערבה ומשמשת כמפקחת יחידה לגבי תנאי המגבילים ועל כן הוא חויב להיות עמה גם בעת קונפליקט.
- לנוכח האמור, סבר שירות המבחן כי לא קיימת חלופת ענישה העשויה להפחית סיכון להישנות עבירות בעתיד.
7. במסגרת דיון שנערך בפניי ביום 7.9.2025, שמעתי את התחייבותו של הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן. כך אמר: "אני מבקש את ההזדמנות האחרונה הזו. זה משבר קשה עם הבית הילדים והאישה. אני רוצה לצאת לדרך חדשה. יש לי בעיה כספית. גם נפשית. יש לי חובות ואני חייב לעבוד. אם אני אהיה בפנים אף אחד לא יצליח לעזור לי. עכשיו הכול יותר הסתדר. אבא שלי סידר לי את החובות וגם עזר לי עם האישה".



8. במסגרת דיון זה ונוכח התרשמותי בדבר נזקקות של הנאשם בתחומי חייו השונים, הסברתי לנאשם אודות בית המשפט הקהילתי והצעתי לבחון את התאמתו להליך זה, אף שהמאשימה ציינה כבר במעמד הדיון שאינה מסכימה לכך. הנאשם ביקש להתייעץ עם רעייתו ועם בא כוחו בנוגע לעמדתו.
9. נוכח התחייבות הנאשם ובקשתו למתן הזדמנות אחרונה, הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר נוסף.
10. בהמשך לכך הגישה ההגנה בקשה לביטול התנאים המגבילים (מעצר בית לילי בפיקוח). בהחלטתי מיום 25.9.2025 קבעתי כי נוכח התקופה הממושכת בה שוהה הנאשם בתנאים מגבילים ובשים לב לכך ששחרור רעייתו מתפקידה כמפקחת עשוי לפתוח צוהר לשילובו של הנאשם בבית המשפט הקהילתי או להליך שיקומי מעמיק, הוריתי על ביטול התנאים המגבילים. לאחר שהנאשם הביע נכונות לבחינת התאמה לבית המשפט הקהילתי, הוריתי לשירות המבחן להתייחס במסגרת התסקיר המשלים גם לאפשרות זו.
11. בתסקיר מיום 30.11.2025, עדכן שירות המבחן כי הנאשם התגרש במהלך חודש אוקטובר. כיום עובד כנהג משאית ולדבריו פועל על מנת להסדיר חובותיו, בסיוע אביו. כמו כן, חידש את הקשר עם אמו ועם אחותו. באשר לשימוש בסמים, מסר כי צרך קנאביס באופן יומי עד למעצרו בשנת 2024 ואף לאחריו כשנקלע למצבי דחק. בהקשר זה, זומן לארבע בדיקות לאיתור סם והגיע לשתי בדיקות בלבד אשר נמצאו נקיות משרידי סם. לטענתו, אינו זקוק לטיפול בתחום זה שכן אינו סובל מהתמכרות.
- ביחס לאפשרות לשילובו בבית המשפט הקהילתי, שירות מבחן פרט בפני הנאשם את מאפייני התכנית, התפיסות עליהן היא מושתתת, מטרותיה ודרכי העבודה המאפיינות אותה, כמו גם את דרישות התוכנית ובכלל זה המעקב והפיקוח הצמוד והתכוף של בית המשפט. הנאשם שלל כל רצון להשתלב בתוכנית זו מחשש שאז לא יוכל לעמוד בהסדרי החובות ותשלום המזונות והוא סבור שיצליח לעמוד בהליך השיקום בו החל. בנסיבות אלה לא ניתנה המלצה על שילוב הנאשם בבית המשפט הקהילתי.
- בצד זאת התבקשה דחייה בת ארבעה חודשים על מנת לנסות לגייס את הנאשם להליך טיפולי מותאם לצרכיו.
12. בהמשך לאמור, ביום 7.12.2025 נערך דיון בו החלטתי שלא להורות על הגשת תסקיר נוסף בעניינו של הנאשם. זאת, לאור חלוף הזמן ממועד הכרעת הדין וכי הוגשו זה מכבר מספר תסקירים שהעידו על קושי בשיתוף פעולה מצדו של הנאשם. לאור האמור, נשמעו במועד זה טיעוני הצדדים לעונש.
- טיעוני הצדדים בתמצית

13. ב"כ המאשימה, עו"ד נועה עוזרי, עמדה על נסיבות ביצוע העבירות ועל הערכים המוגנים שנפגעו. הדגישה את הנסיבות לחומרה: תכנון מוקדם שקדם למעשים; השכרת דירה הכוללת חדר מנוחה; קניית ציוד להקמת המעבדה; משקל הסם המלמד על היקף הפעילות העבריינית; נטילת חשמל שלא כדין; והכול בצד החזקת סם, שלא לצריכה עצמית, המחולק לשלוש שקיות תוך כוונה להפיק רווח מהפצתו. על רקע האמור ולאחר שהפנתה לפסיקה רלוונטית, עתרה לקביעת מתחם עונש הולם שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר.
- בנוגע לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ציינה את עברו הפלילי של הנאשם הכולל הרשעה אחת משנת 2020 בגין עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית וכן עבירת תקיפת סתם שהתיישנה אך טרם נמחקה. טענה כי שירות המבחן ניסה מספר פעמים לגייס את הנאשם לטיפול, אפילו משלב המעצר, אך ללא הועיל. לפיכך, לדעת המאשימה, בנסיבות בהן הנאשם אינו רואה עצמו כמי שזקוק לטיפול אין מקום להקל בעונשו או לסטות ממתחם העונש ההולם. נוכח האמור, עתרה להטיל על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי. כמו כן ביקשה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולהורות על חילוט הציוד שנתפס בחזקתו כאמור בסעיף 3 לכתב האישום, וכן על השמדת הסמים.
14. הסנגור, עו"ד ירון פורר, סבור כי העונש לו עתרה המאשימה הוא מופרז לחומרה ולשיטתו מתחם עונש ההולם נע בין חודשים אחדים שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל - זאת בשים לב לכך שמדובר במעבדה ביתית קטנה, כמות הסם איננה רבה והנאשם אינו מואשם בעבירה של סחר. הסנגור הוסיף וטען כי חובותיו הכלכליים של הנאשם הם שהביאו אותו לביצוע העבירות מושא כתב האישום. הדגיש כי הנאשם נותר בחזית וספג את האש, על אף שברור שאינו מסוגל להקים ולממן מעבדה כזו בעצמו, אלא כשמעורבים בכך גורמים נוספים. בנסיבות אלה, לדידו, אין מקום למצות את שיקולי ההרתעה עם הנאשם המהווה "חוליה חלשה", ובפרט כשהוא זה שנותן את הדין לבדו, במקום אותם אחרים, בשל העובדה שנתפס במעבדה.
- בין הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה ביקש למנות את הודיית הנאשם והבעת החרטה מצדו. עוד טען כי יש להתחשב בכך שהנאשם היה עצור כחודש ובהמשך תחת פיקוח אלקטרוני ובתנאים מגבילים תקופה ממושכת. הסנגור הוסיף והתייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם שתוארו בתסקירי שירות המבחן. טען כי עברו של הנאשם אינו מכביד וכי הנאשם מעולם לא ריצה מאסר. על רקע האמור, ביקש לגזור את העונש בתחתית המתחם.
15. מפי הנאשם שמעתי את הדברים הבאים: "אני מבין כבר אין לי את ההזדמנות לעשות טיפולים, פשוט עוד פעם הפריע לי עניין האישה ועכשיו אני מוכן לטפל בהכל ולעשות את הדברים כמו שצריך. התחלתי להגיע לבדיקות וזה באמת משהו שהפריע לי ושיבש לי את כל עניין הטיפול".
- דין והכרעה



16. בהתאם לעיקרון ההלימה, ייקבע מתחם העונש תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ולמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
17. נגע הסמים הוא אחד מתחלואיה המרכזיים של החברה, הפוגע באופן ישיר בבריאותם של צרכני הסמים ובאופן עקיף בציבור כולו. בתי המשפט עמדו לא אחת על הצורך למגר את מעבדות הסמים המתפשטות "כאש שדה קוצים" באמצעות ענישה מחמירה, על מנת לשדר מסר ברור לאלה המחפשים דרכים לעשיית כסף קל, על מנת לשדר מסר ברור לאלה המחפשים דרכים לעשיית כסף קל, כי ניסיונות להקים מעבדות סמים בהיקף נרחב, אינן בעלות תוחלת כלכלית (ע"פ 2139/22 ג'נאח נ' מדינת ישראל (14.7.2022); (ע"פ 2596/18 זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.2018); ע"פ 4387/20 מדינת ישראל נ' טל דרור (8.2.2021)).
- את מידת הפגיעה בערכים המוגנים יש לקבוע בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה ובין היתר נבחנת מידת התכנון שנלווה לעבירה, כמות הסם ומשקלו. בענייננו, אין מדובר במעידה ספונטנית אלא במעשים שבוצעו לאחר תכנון מוקדם, לאורך זמן ודרשו מחשבה והשקעת משאבים לצורך ציוד המעבדה בהיקף נרחב. הנאשם חיבל במערכת החשמל במטרה להסתיר את צריכת החשמל החרیגה, ובכך פעל באופן מתוחכם לשיבוש יכולת הרשויות לאתר את פעילותו. בתוך כך גידל הנאשם סם מסוכן מסוג קנאביס בכמות גדולה, בהיקף של 437 שתילים במשקל 46.3 ק"ג. נוסף לכך, החזיק הנאשם בדירה קנאביס במשקל 4.34 ק"ג נטו, מחולק לשלוש שקיות.
18. אשר למעמדו של הנאשם ב"היררכיה העבריינית" בביצוע העבירה, כתב האיטום מתאר את הנאשם כעבריין העיקרי ולא הוכח כי פעל בשליחותו של אחר, אולם גם אם אניח לזכותו שאינו יוזם העבירה או הנהנה העיקרי מפירותיה, הרי שחלקו בביצוע העבירה הוא מרכזי והוא פעל מתוך שיקול דעת עצמאי ומודעות לגידול הסם ובמטרה להפיק רווח מכך. יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת גילה כנפי שטייניץ בע"פ 6718/23 שמעון דהן נ' מדינת ישראל (18.3.2025): "בהקשר זה יש להסתייג מהשימוש הנפוץ במונח 'קוף', בו עשו שימוש גם הצדדים בענייננו, ככזה המייצג את אלה הבוחרים לתת ידם לגידול הסם בשירות אחרים. כינוי זה, יש בו כדי לרמוז כאילו העבריינים הזוטרים, אותם 'קופים', פועלים מבלי להפעיל שיקול דעת עצמאי ותבוני. בכך, כינוי זה מסייע לשוות לפעולתם היבט של אחריות מופחתת, ללא כל הצדקה. עניין לנו באזרחים שבוחרים, מתוך מודעות, ליטול על עצמם תפקיד בתכנית פלילית חרף החומרה הגלומה בכך, בדרך כלל מתוך תקווה לגרוף רווח קל ומהיר מבלי לשאת במלוא האחריות למעשיהם. הקלה בעונשם של העבריינים הזוטרים, אך מחמת מעמדם הנמוך בהיררכיה העבריינית, תוביל לכך שאלה יוסיפו לעמוד בחזית הפשיעה בשל 'המחיר' הזעום שיהיה עליהם לשלם על מעשיהם. נדרשת אפוא ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוע כל תפקיד, קטן כגדול, בשרשרת גידול הסם והפצתו".
19. לצורך בחינת מדיניות הענישה הנהוגה אפנה לפסקי הדין כדלקמן:



- א. רע"פ 6041/18 כהן נ' מדינת ישראל (22.10.2018) (הוגש על ידי המאשימה): נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש מבקש שהורשע לפי הודאתו בגידול סם מסוג קנאביס במשקל 39.5503 ק"ג ובנטילת חשמל. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל. הנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, נשוי טרי, עבר טיפול ושהה במעצר בפיקוח אלקטרוני במשך תקופה ארוכה. נקבע כי המתחם שנקבע תואם את מדיניות הענישה הנוהגת וכי הטיפול שעבר הנאשם אינו מצדיק התערבות בעונש שנקבע.
- ב. רע"פ 2917/23 זאנה נ' מדינת ישראל (24.5.2023) (הוגש על ידי המאשימה): נדון עניינו של נאשם, בעל עבר פלילי, שהורשע בגידול סם מסוג קנאביס במשך ארבעה חודשים, במעבדה שהוקמה בדירה ששכר, בהיקף של 369 שתילים במשקל של 48.98 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 16 ל-32 חודשים, והשית על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, תוך סטייה מטעמי שיקום. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש. נקבע כי הנאשם נמצא רק בראשית דרכו הטיפולית שאין בה כדי ללמד על שיקום של ממש, ועודנו אוחז בדפוסים בעייתיים. לפיכך, הועמד העונש על 16 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את בקשת הנאשם לרשות ערעור והותיר את העונש על כנו.
- ג. ע"פ 1144/23 אוחיון נ' מדינת ישראל (17.1.2024): הנאשם הורשע בגידול 456 שתילי קנאביס במשך 45 ק"ג, במעבדה ביתית אותה הקים בבית פרטי בן 3 קומות, שתמורתו שילם דמי שכירות בסך ₪ 8,000 בחודש. זאת בצד החזקת חשיש במשקל 398 גרם. בית המשפט המחוזי קבע את מתחם העונש ההולם בין 22 ועד 48 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הושת עונש בתחתית המתחם. ערעור הנאשם לבית המשפט העליון נדחה בהסכמתו, לאור הערות בית המשפט.
- ד. רע"פ 1530/23 רגב נ' מדינת ישראל (15.3.2023): נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש מבקש שהורשע לפי הודאתו בגידול 289 שתילים של סם מסוג קנאביס, במשקל 41.56 ק"ג בדירה ששכר והחזיק במשך כחמישה חודשים. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 8 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 36 חודשי מאסר בפועל. לנאשם עבר פלילי בתחום הסמים והוא לא השתלב כראוי בטיפול שהוצע לו, לפיכך הושתו עליו 14 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.
- ה. ע"פ 317/22 חדד נ' מדינת ישראל (23.6.2023): הנאשם הורשע בגידול סמים במעבדה בהיקף של 200 שתילי סם במשקל כולל של כ-40 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה שנע בין 18 ל-43 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נעדר עבר פלילי ועבר הליך שיקומי ארוך, אך בית המשפט סבר שאינו מצדיק סטייה לקולה מטעמי שיקום. במסגרת הערעור התקבל תסקיר חיובי נוסף ולפיכך ניתנה הקלה בעונש, שהועמד על 12 חודשי מאסר.
- ו. ע"פ 3398/22 גמליאל נ' מדינת ישראל (17.7.2022): נדחה ערעורו של נאשם, שגידל במעבדה סם קנבוס במשקל של כ-65 ק"ג, ונטל חשמל שלא כדין בשווי של כ-21,072 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 22-48 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב בגילו הצעיר, נסיבותיו האישיות והיעדר עבר פלילי נדון למאסר בן 22 חודשים. ערעור שהוגש על החלטה זו נדחה.

- ז. עפ"ג (מרכז) 33120-05-19 מדינת ישראל נ' שחר (28.1.2020) (הוגש על ידי המאשימה): הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, הורשע על פי הודאתו בגידול סם ובגניבת חשמל, לאחר שגידל 203 שתילי קנאביס במשקל של 45.833 ק"ג במעבדה שהקים בבית שכור, תוך רכישת ציוד רכב ונטילת חשמל בשווי 31.000 ₪. בית משפט השלום קבע מתחם את מתחם העונש ההולם בין 18 ל-36 חודשי מאסר, והשית על הנאשם 9 חודשי עבודות שירות, תוך סטייה לקולה ממתחם העונש שנקבע, מטעמי שיקום. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל. בית המשפט המחוזי אישר את המתחם שנקבע אולם סבר שלא היה מקום לסטייה כה קיצונית לקולה. על הנאשם הושתו 15 חודשי מאסר בפועל.
- ח. ת"פ (מחוזי חיפה) 16958-01-14 מדינת ישראל נ' חייק (30.4.2014) (הוגש על ידי ההגנה): בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 12 ועד 36 חודשי מאסר בפועל בעניינו של הנאשם שגידל במבנה הממוקם באזור תעשייה שתילים קבים של קנאביס במשקל 60 ק"ג. לא צוין מספר השתילים. על הנאשם, שהנו נעדר הרשעות קודמות הושתו 18 חודשי מאסר בפועל בצד עונשים נלווים.
- ט. ת"פ (מחוזי מרכז) 14488-04-19 מדינת ישראל נ' וקנין (23.2.2021) (הוגש על ידי ההגנה): הנאשם הורשע בעבירות של גידול סם, החזקה שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים וחצרים לשם גידול סם, נטילת חשמל והחזקת נשק שלא כדין, לאחר שהקים במעבדה אותה הקים שדירה שכורה מספר שתילים לא ידוע במשקל 51.15 ק"ג. במועד החיפוש במעבדה נתפס בה אקדח חצי אוטומטי ללא נוקר. בית המשפט קבע את מתחם העונש ההולם בגין עבירות הסמים בין 14 ל-36 חודשי מאסר בפועל. המתחם הכולל נקבע בין 17 ל-40 חודש מאסר בפועל. על הנאשם, צעיר, נעדר עבר פלילי, הושתו 18 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.
20. עיינתי בפסיקה נוספת אליה הפנו הצדדים: ת"פ (מחוזי י-ם) 58033-11-16 מדינת ישראל נ' קריספיל (9.11.2017) - אליו הפנתה ההגנה. מדובר בהסדר טיעון "סגור" במסגרתו הושתה על הנאשם שנת מאסר בפועל בצד עונשים נלווים בשל גידול 77 ק"ג קנאביס במעבדה שאותה הקים בביתו. יצוין כי מחצית שוויו של הבית חולט (שווי הבית עמד על 1,900,000 ₪ וכן חולט רכב); ת"פ (מחוזי ת"א) 28847-09-20 מדינת ישראל נ' יבלונקה (12.9.2021): ת"פ (מחוזי ת"א) 28397-1019 מדינת ישראל נ' פרולוב (3.3.2021); ת"פ (רמ') 60015-05-22 מדינת ישראל נ' מושב (14.5.2023); ת"פ (רח') 12241-08-20 מדינת ישראל נ' בן טולילה (22.9.2022); ת"פ (פ"ת) 3001-08-12 מדינת ישראל נ' עמר (24.3.2014).
21. לאחר שנתתי דעתי למכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות ולמדיניות הענישה הרווחת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 16 חודשי מאסר בפועל ועד ל-36 חודשי מאסר בפועל. קביעת העונש המתאים לנאשם
22. בראש ובראשונה, יש לזקוף לזכותו של הנאשם את הודאתו אשר הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי וכן את לקיחת האחריות על מעשיו.



23. אשר לנסיבותיו האישיות, הנאשם הינו אדם צעיר ואב לשתי בנות קטינות. בעברו הרשעה זניחה יחסית משנת 2020, שעניינה ביצוע עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, בגינה נדון למאסר על תנאי.
24. תסקירי שירות המבחן אמנם הצביעו על נסיבות אישיות מורכבות, הן בפן הכלכלי והן בפן המשפחתי, אולם למרות נזקקות טיפולית בולטת בתחומי חייו השונים הנאשם לא שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, התחמק מביצוע בדיקות לאיתור סמים ולחלק מהפגישות לא הגיע.
25. כמפורט לעיל, הסנגור עתר להגשת תסקיר נוסף בעניינו של הנאשם לטובת שילובו בטיפול. אולם התרשמתי כי אין בכך טעם, שכן ניתנו לנאשם הזדמנויות חוזרות ונשנות להשתלב בטיפול ולהיטיב עם חייו ולצערי הוא לא השכיל לעשות כן במשך למעלה משנה ממועד מתן הכרעת הדין.
26. בשים לב לגילו הצעיר של הנאשם, הודייתו, העובדה שהוא צפוי לרצות כעת מאסר ראשון ובהתחשב בכך שהיה נתון בתיק זה במעצר כחודש ימים ובהמשך בפיקוח אלקטרוני ובתנאים מגבילים, מצאתי לגזור את דינו של הנאשם בתחתית המתחם.
27. אשר לרכיב הקנס- מעשיו של הנאשם בוצעו ממניעים כלכליים ומשכך מחייבים הם הטלת קנס משמעותי, כמו גם העובדה כי הנאשם נטל חשמל על סך 33,840 ₪ ללא רשות. עם זאת, בשל חובותיו וקשייו הכלכליים מצאתי לגזור קנס בסכום מתון.
28. התוצאה היא שאני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 16 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.
- ב. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע למשך 3 שנים מיום שחרורו.
- ג. הנאשם ישלם קנס בסך 14,000 ₪, או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל ביום 1.4.2026 ובכל אחד בחודש שלאחריו. תשלום הקנס ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיטי). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגביה) בטלפון *35592 או בטלפון ***-*****. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).
- ד. אני מכריזה על הנאשם כסוחר סמים ובהתאם לכך מורה על חילוט הרכוש שנתפס ברשותו כמפורט בסעיף 3 לכתב האישום.
- ניתן צו כללי למוצגים.
- מורה על השמדת הסמים.
- זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.
- המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן
- ניתן היום, כ"ט טבת תשפ"ו, 18 ינואר 2026, בנוכחות הצדדים.