

ת"פ (ראשן לציון) 69485-02-23 - מדינת ישראל נ' רפאל דודש

בית משפט השלום בראשן לציון

ת"פ 69485-02-23 מדינת ישראל נ' דודש
תיק חיזוני: 372008/2022

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא שירלי דקל נוה

המאשימה
נגד מדינת ישראל

הנאשם רפאל דודש

גור דין

כתב האישום

הנאשם הורשע, על פי הודהתו, במסגרת הסדר דין, בעבירות איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

בהתאם לחלק הכללי של כתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום החזיק הנאשם בשם המשתמש "רפאל דודש" ברשות החברה "פייסבוק" (להלן: "הפרופיל").

ביום 15.10.2021 פירסם חבר הכנסת עופר כסיף (להלן: "חבר הכנסת") פוסט ברשות החברה "פייסבוק" (להלן: "הפוסט"). בנסיבות המתוירות, ביום 17.4.2022, פרסם הנאשם מהפרופיל, תגובה לפוסט ובה נכתב "בכדור אחד היתי הורד (הטעות במקור) את שנייכם, וחושך למדינה עלות של כדור שווה אותן. בור של חרוא".

הסדר דין ותקיר שירות המבחן

ביום 13.12.2023 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר דין במסגרתו הודה הנאשם והורשע במיחס לו בכתב האישום, ונשלח לשירות המבחן לצורך קבלת תסקير. לא היו הסכימות בין הצדדים באשר

לענישה אליה עתרו, והם הודיעו כי ישבו וישוחחו ביניהם לאחר קבלת התסקיר.

בהתאם לתסקיר שירות המבחן מיום 1.12.2024, הנאשם בן 59, נשוי ואב לשלוש בנות בוגרות, העובד בחברה לייצור אלומיניום ומתגורר עם משפחתו בראשון לציון. הנאשם גדל והתהן באור יהודה, תאר התפתחות תקינה, ומסר כי השלים 11 שנות לימוד בבית ספר מקצועי בмагמת מכונות רכב, ללא זכאות לטעודת בוגרות. הנאשם השלים שירות צבאי מלא בתפקיד תומך לחימה.

לאורך השנים עבד הנאשם באופן יציב כשכיר בתחום האחזקה וכן בפועל השיך לאחיו. הנאשם מסר כי נפגע בידו במסגרת עבודתו, ומצוין ביום בהליך תביעה לקבלת נכות אל מול המוסד לביטוח לאומי. לנายน אח ואחות עובדים ובבעלי משפחות. הוריו של הנאשם נפטרו זה מכבר. הנאשם תאר קשרים קרובים עם אחיו וכן תאר את הוריו כדמות מיטבית שהכוינו אותו ועיצבו אותו לאורך חייו.

ה הנאשם מסר כי הפסיק של חבר הכנסת עורר בו חששות כעס ותסכול לא מועסות, שהביאו אותו להתקה כמתואר בכתב האישום. הנאשם הודה בביצוע העבירה, ביטה חריטה על התנהלותו המתוירת, והדגיש כי התנהלותו זו אינה משקפת את עמדותיו וחריגה לאורחות חייו. הנאשם מסר כי הבין את את הפסול בהתקהלוות המתוירת ואת פוטנציאל הפגיעה הגלום בפרסום איזומים ברשות החברתית.

ביסודו הילך האבחן התרשם שירות המבחן כי הנאשם נעדך דפוסים אלימים מושרים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, מוטרד נוכח הסתמכותו הפלילית וראה עצמו כאדם שומר חוק. כן התרשם שירות המבחן כי הנאשם פעל מתוך חששות תסכול וכעס, התקשה לווסת את תחשותו ותגובהו ופועל באופן מיים כמתואר בכתב האישום, כשהתקהלוות זו חריגה לאורחותיו.

בشكلול הגורמים שנבחנו ונוכח התרשומות שירות המבחן מחריגות העבירה להתקהלוות של הנאשם, המליץ שירות המבחן על הטלה ענישה חינוכית ושיקומית בדמות צו של"צ בהיקף של 140 שעות, לצד מסר על תנאי ופיזי כספי לקורבן העבירה. בהקשר זה סבר שירות המבחן כי תרומה לחברה ופיזי על הנזק והפגיעה שהסבירו הנאשם, תביא להפחחת הסיכון להישנות עבירות בעתיד.

תמצית טענות הצדדים

ב"כ המשימה טענה כי מתחם העונש ההולם את העבירה בנסיבות ביצועה נע בין מספר חדשני מסר בפועל ל-12 חדשני מסר, לצד ענישה נלוויות, והפנתה לפסיקה. לשיטתה, אין מקום במקרה דנא להורות על ביטול הרשעה, נוכח טיב האיזומים ומהות קורבן העבירה. בשים לב לנסיבות המקירה, עתירה המשימה להשיט על הנאשם עונש של שלושה חדשני מסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד מסר על תנאי, קנס והתחייבות.

ב"כ הנאשם ביקשה מבית המשפט לחת את הדעת לנسبות ביצוע העבירה - תגובה של הנאשם לפוסט פרובוקטיבי שהעלה חבר הכנסת בו הביע תמיכה בשבית רעב של אסיר ביטחוני.

ב"כ הנאשם הדגישה כי הנאשם עבר את העבירה מתוך סערת רגשות רגעית וכי האIOS לא היה מתוכנן. בהקשר זה הפנתה ב"כ הנאשם לתוכן האIOS בו השתמש הנאשם בלשון עבר, וטענה כי הוא מלמד על היעדר כוונה לפעולה אקטיבית. כן טענה ב"כ הנאשם כי האIOS אינם ברף חומרה גבוהה, נוכח העובדה כי בוצעו בראש החברתי ולא הופנו לחבר הכנסת באופן אישי. ב"כ הנאשם טענה כי מתחם העונישה ההולם את העבירה מתחילת ממאסר צופה פנוי עתיד והפנתה לפסיקה.

בשים לב לנسبות המקירה ולנסיבות האישיות של הנאשם, עטרה ב"כ הנאשם להורות על ביטול הרשותה nomine. ב"כ הנאשם צינה כי הנאשם געדר עבר פלילי קודם, ללא דפוסים פליליים מושרים וטענה כי הרשעה פגעה בתעסוקתו ובאפשרויות הקידום שלו בעתיד, הן במפעל בו הוא עובד והן במקומות אחרים. ב"כ הנאשם הוסיף וטענה כי הנאשם מתנדב מאז תחילת המלחמה ומתבקש לחזור לפקוד תקין מאז חוקירתו במשטרת, הפנים את חומרת מעשיו והביע חריטה כנה. בסיום טיעוניה עטרה ב"כ הנאשם להשיט על הנאשם עונישה הCLUSIVE התחייבות וצוו מבחן בלבד.

ה הנאשם ניצל את זכות המילה האחרון ומסר כי הוא מתחרט על מעשיו, לוקח עליהם אחריות ולא ישוב על כך בעתיד. לדבריו, ביקש מהחוקרת לכתוב מכתב התנצלות אישית לחבר הכנסת, אולם הדבר לא התאפשר. הנאשם הוסיף וציין כי הוא אדם נורמלי העובד למחייתו.

דין והכרעה

ה הנאשם שלח תגובה לפוסט שהעלה חבר הכנסת בראש החברתי "פייסבוק", בו איים על חבר הכנסת. המחלוקת בין הצדדים נוגעת הן לסוגיית הרשעה והן לעניין העונש שיש להטיל על הנאשם. אדון בכל אחת מחלוקת אלו כסדרן.

סוגיות הרשעה

הכללו הוא כי בית המשפט שקבע כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, ירשיעו בדיון (ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נד 685, 689 (2000) ו-רע"פ 4919/13 ידרמן נ' מדינת ישראל (28.7.2013)). הימנענות מהרשעה היא חריג שבחרגים, במיוחד כאשר עסקינו בגיןם בעבירה (ע"פ 9262/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(4) 869, 876 (2004)).

ב-ע"פ 2083/86 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997) (להלן: "הלכת כתב"), קבע בית המשפט העליון שני תנאים מצטברים, אשר בהתקי"ם יכול בית המשפט לבטל הרשעה - האחד, האם הרשעה תביא לפגיעה חמורה בשיקום הנאשם; והשני, האם סוג העבירה בנسبותה מאפשר לוותר על הרשעה מבלתי פגוע בשאר שיקולי העונישה.

בhalכת כתוב ובפסק דין רבים נוספים שניתנו לאחריה, הודגש כי, בכלל, האינטראס הציבורי גובר על שיקולי השיקום, וכי רק במקרים חריגות ביותר יורה בית המשפט על ביטול הרשות הנאשם או ימנע מהרשעתו ([רע"פ 2180/14 שמואלי נ' מדינת ישראל \(24.4.2014\)](#)).

בגדר השיקולים שבית המשפט מונחה לשקל עליו לחת את הדעת למכלול נתונים ושיקולים, לרבות נסיבות ביצוע העבירה; הרקע לביצועה, לערכים החברתיים שנפגעו ולמסר החברתי הגלום בהרשעה או באי הרשותה; לשאלת אם לחובתו של הנאשם עבר פלילי; לסתיכון כי הנאשם ישוב ויבצע עבירות בעtid; למידת הפגיעה של העבירה באחרים; ליחסו של הנאשם לעבירה; לנכונותו להכיר בפסול שבמעשיו, להשפטת הרשותה על הנאשם ועוד ([ע"פ 9150/08 מדינת ישראל נ' ביתוון \(23.7.2009\)](#)).

לאחר ששלמתי את טענות הצדדים, הגיעו לכל מסקנה כי אין זה המקרה שבו עלול להיווצר יחס בלתי-סביר בין חומרת העבירה ונסיבות ביצועה לבין הנזק הצפוי לנאשם מהרשעתו.

אשר לתנאי הראשון, שענינו חומרת העבירה - מעובדות כתוב האישום עולה כי הנאשם, איים על חבר הכנסת בתגובה לפוסט שהעלה ברשות החברתית "פייסבוק".

ה العبירה פגעה באופן מוחשי באינטראס הציבורי-חברתי של שמירה על הזכות לחיים בכבוד, ביטחון אישי ושלוחות נפש. הדברים אמרים ביותר saat בהם לב לעבודה שהאויומים הופנו כלפי נבחר ציבור, תוך פגעה בערכים המוגנים של שמירה על כללי המسطר הדמוקרטי, הסדר הציבורי והבטחת תפקודם השוטף של נבחרי הציבור.

עjon בפסקה מעלה כי במקרים דומים שבהם הורשו נאים ביצוע עבירות אiomים כלפי חברי הכנסת לא נעתרו בתם המשפט לביטול הרשותה, בשים לב לערכים המוגנים העומדים בסיסוד העבירה ולכך שהוא מבוצעת במרבית המקרים על ידי נאים נורמטיבים, נעדרי עבר פלילי קודם - ראו לדוגמה: ע"ג (מח-ב"ש) 37835-02-22 קמינר נ' מדינת ישראל (25.5.2022) (להלן: "פסק" ז' קמינר"); ת"פ (שלום-ראשל"צ) 41381-11-21 מדינת ישראל נ' גלאן (6.12.2022) (להלן: "ג'ז'ד גלאן" וכן ת"פ (שלום-ק"ג) 37558-06-22 מדינת ישראל נ' בוחניך (21.1.2024) (להלן: "ג'ז'ד בוחניך").

אשר לתנאי השני, שענינו פגעה בשיקומו של הנאשם, יש לבחון אם הורתת הרשותה הנאשם בדיון על כנה תיזור נזק קונקרטי ומוחשי לשיקומו. במקרה דנן, הנאשם טוען כי יש להימנע מהרשעתו מחשש לפגעה בתעסוקתו וביכולתו להתקדם תעסוקתית בעtid, אלא שהנתאים לא הציג ولو ראשית ראייה שיש בה כדי ללמד על כך. משכך, לא הוכח כי עלול להיגרם לנאים נזק קונקרטי ומוחשי כדרישת ההחלטה.

לאור כל האמור, אני דוחה את עתירת ההגנה לביטול הרשות הנאשם בדיון.

קביעת העונש הולך

כמפורט במסגרת הדיון בשאלת הרשותה, הערכיים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשי של הנאשם הם פגעה בזכות לחיים בכבוד, ביטחון ושלות נפש.

בנוספּ, איזומים כלפי נבחרי ציבור פוגעים גם בערכיים המוגנים של שמירה על כללי המשפט הדמוקרטי, הסדר הציבורי והבטחת תפקודם השוטף של נבחרי ציבור ללא מORA, פחד או לחץ. לעניין זה יפים דברי בית המשפט העליון ב-בע"פ 4/04/2038 לם נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(4) 114 (1995):

"השمعת איזומים נגד איש ציבור היא רעה חוליה אשר בכוחה לפגוע באושיות הדמוקרטיה, וזאת גם במקרים שבהם איש הציבור עצמו אינו מודע כלל לאיום שהושמע כלפיו. איום המופנה נגד איש ציבור מעורר את הסדר החברתי, ובנסיבות המתאימות יהיה בו כדי לזרע את שלות נפשו של כל אדם מן היישוב השומע את האיום. אין ספק כי בכוחו של איום כזה ליצור פחד בלב שומעו, ואם אכן זו הייתה כוונת משמע האמרה, כי אז מדובר באיזום לכל דבר ועניין".

הפגיעה בערכיים המוגנים במקרה דן ממשמעותית, בשים לב למושא האיזומים ולטיבם.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה, הנאשם כתב דברי איזום קונקרטיים כלפי חבר הכנסת כסיף, בתגובה לפוסט שהעלה בראשת "פייסבוק". בכך הוסיף הנאשם גם דברי בלע מכוערים.

מדובר הנאשם התרשם שירות המבחן כי הדברים נכתבו באופן ספונטני, מתוך סערת רגשות, ללא תכנון או מחשבה מוקדמת. כן יודגש כי האיזומים לא הופנו באופן ישיר לחבר הכנסת כסיף, אלא נכתבו בתגובה לפוסט שהעלה וכי הם נכתבו בלשון עבר.

אשר למZNיות הענישה הנהוגת, עיינתי בשני פסקי הדין אליו הפנתה ב"כ המשימה, אולם לא סבירתי כי יש להשליך מהם לעניינו שעה שעסקו בעבירות איזומים בנסיבות אחרות ושונות - לרבות איזומים קונקרטיים שהופנו(IService) לשירות כלפי מושא האיום ולא בוצעו כלפי חברי הכנסת.

כן עיינתי בשני פסקי דין אליהם הפנתה ב"כ הנאשם:

ת"פ (שלום-חד') 65557-11-22 **מדינת ישראל נ'מן** (26.8.2024) - הנאשם הורשע בעבירות איזומים כלפי חבר הכנסת אחמד טיבי, עת שלח לו הודעה באפליקציית "אינסטגרם". הנאשם נשלח לקבלת תסקירות מטעם שירות המבחן, אשר לא בא בהמלצת טיפולית בעניינו. בית משפט השלום קבע

כי מתחם הענישה ההולם נع בין בין מאסר צופה פני עתיד ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירצוז בדרך של עבודות שירות, והשิต על הנאשם, צער כבן 26, שהחל בטיפול פרטי במסגרת תוכנית "12 הצעדים", ענישה צופה פני עתיד לצד התchia'בות. יוער כי בתיק זה הוגש ערעור מטעם המאשימה על קולת העונש, שטרם הוכרע - עפ"ג (מח-ח') 13131-1024 מדינת ישראל נ' ממן.

ת"פ (שלום-ת"א) 17-07-2019 33360 מדינת ישראל נ' מאיר (3.11.2019) - הנאשם הורשע בעבירות איומים כלפי חבר הכנסת אחמד טיבי, כאשר בדומה למקורה שלפני, האויומים נכתבו בתגובה לפוסט שהעלה חבר הכנסת ב"פייסבוק". בית משפט השלוםקבע כי מתחם הענישה ההולם נע בין מאסר צופה פני עתיד ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירצוז בדרך של עבודות שירות, והשיט על הנאשם, שלא היה לו עבר פלילי קודם, ענישה צופה פני עתיד, לצד קנס והתchia'בות.

נוסף לפסיקה אליה הפנו באות כוח הצדדים, מצאתי לנכון להפנות לפסיקה נוספת (שנזכרה לעיל בדיון בסוגיית הרשעה), הדנה במקרים דומים בהם הורשעו נאשמים בעבירות של איומים כלפי חברי הכנסת במסגרת הרשות החברתית, בה נקבע כי מתחם העונש ההולם מתחילה ממאסר מוותנה לצד ענישה נלוות, עבור במקרים חמורים יותר, בהם נקבעו מתחמים ראשיים במאסר קצר שיכול וירצזה בעבודות שירות, ועד מאסרים בפועל ברף העליון:

פס"ד קמינר לעיל - הנאשם הורשע בעבירות איומים כלפי חבר הכנסת מיקי זוהר, במסגרת הودעה ששלח לו דרך רשות "פייסבוק". הוגש ענינו תסקير בו המליך שירות המבחן שלא להרשו בדין ולהשיט עליו צו של"צ וצו מבנן.

בית משפט השלום דחה את בקשה ההגנה לאי הרשעה. כןקבע כי מתחם הענישה ההולם מתחילה מענישה צופה פני עתיד ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירצוז בדרך של עבודות שירות. בשים לבחרטה אותה הביע הנאשם, המלצה השירות המבחן והעובדה כי הוא נעדר עבר פלילי קודם, השיט בית המשפט על הנאשם ענישה צופה פני עתיד, לצד קנס והתchia'בות.

ערעור הנאשם לבית המשפט המחויז בסוגיות אי הרשעה נדחה, ובית המשפט המחויז הדגיש בפסק דין -

"האלימות המילולית בראשת, בכלל, וככלפי אנשי ציבור בפרט, יוצרת אווירה עכורה ומתלהמת, המשפיעה על השיח הציבורי לרעה ועלולה להביא לכדי מעשים, ואין להשלים איתה.

....

סוף דבר, נתוני המקירה ושיקולי מדיניות משפטית, מחיבים הותרת הרשעה על כנה, כפי שעשה בית המשפט קמא, ואין עליה המכדייקה את התערבותנו בעניין

זה".

ג"ד גלאן לעיל - הנאשם הורשע בעבירות איומים כלפי חברת הכנסת Mai Gol, במסגרת הودעה ששלח לה דרך רשות "פיסבוק". הוגש בעניינו תסקירות בו המליץ שירות המבחן שלא להרשייעו בדיון ולהשיט עלייו צו של"צ וצו מבחן. בית המשפט דחה את בקשה ההגנה לאי הרשעה, וקבע כי מתחם העונישה ההולם מתחילה מענישה צופה פנוי עתיד ועד 10 חודשים מאסר בפועל, לצד עונישה נלוית. בשים לב לחרטה אותה הביע הנאשם, המלצה שירותי המבחן והעובדתה כי הוא נעדר עבר פלילי קודם, השית בית המשפט על הנאשם עונישה צופה פנוי עתיד וקנס.

ג"ד בוחניך לעיל - ראו סקירת הפסיכיקה הנרכבת לעניין מתחם העונש ההולם.

בשים לב לעקרון ההלימה, לערכיהם החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, לנסיבות ביצוע העבירה ולענישה הנוגנת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא תיק זה, נع בין מאסר צופה פנוי עתיד ועד מספר חודשים שיכל וירצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונישה נלוית.

לא נתען על ידי מי מהצדדים ולא מצאתי כי מתקיימות נסיבות לסתיה מתחם העונישה לחומרה מטעמי הגנה על שלום הציבור או לקולה מטעמי שייקום. לפיכך, יש לגזר את דיןו של הנאשם בתוך מתחם העונישה.

אשר לנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה, לקולה התחשבתי בהודאת הנאשם, בחרטה אותה הביע ובעובדתה כי הוא נעדר עבר פלילי קודם. כן נתתי דעתן לגילו של הנאשם, ולהתרשם שירותי המבחן העולה מהמתסKir לפיה הנאשם נעדר דפוסים אלימיםמושרים, אשר העבירה חריגה לאורחות חייו.

סוף דבר

נוכח כלל השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי למשך ארבעה חודשים, אותו לא ישא הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של שנתיים מהיום כל עבירות אלימות מסווג עוון, לרבות איומים.

ב. קנס כספי בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם לא יואר מיום 1.3.2025.

הकנס יועבר למרכז לגבית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשולמו תוך שלושה ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר האינטרנט של המרכז.

ג. הנאשם יצהיר כי הוא מתחייב להימנע במשך תקופה של שנתיים מהיום, לבצע כל עבירות איומיים, ואם יבצעה ישולם סך של 2,000 ₪. הנאשם יצהיר על התחייבות כאמור לאחר הקראת גזר הדין.

ד. ניתן צו של"צ בהיקף של 140 שעות, שיבוצע בהתאם לתוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ב"בית מכבי" - היכל הספורט הראשון לציון. על הנאשם להשלים את מסכת השעות תוך שנה מהיום.

mobher, כי שירות המבחן רשאי לשנות בכל עת את מקום ההשמה של עבודות השל"צ, ובמקרה זה אין צורך בדין,DOI במשלוח הודעה לנאים עם העתק לביהם"ש.

כן מובהר לנאים כי אם לא יבצע את צו השל"צ כנדרש, ניתן יהיה להורות על הפסקעת צו השל"צ וגזרת הדין מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תוך 45 ימים.

המציאות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות בשב"ס.

ניתן והודיע היום, ז' שבט תשפ"ה, 05 פברואר 2025, במעמד הצדדים.

ה הנאשם:

אני מצהיר שהבנתי את הסברו של בית המשפט ושהוטלה עלי' בגין התחייבות בסך 2,000 ₪ להימנע במשך תקופה של שנתיים מהיום מלבצע עבירה איומיים. אני מבין שגם אבצע עבירה זו, יהיה עלי' לשלם את סכום הכספי שנקבע.