



ת"פ (ראשון לציון) 68744-11-22 - מדינת ישראל נ' איוב גססה

ת"פ (ראשון-לציון) 68744-11-22 - מדינת ישראל נ' איוב גססה/שלוש ראשון-לציון

ת"פ (ראשון-לציון) 68744-11-22

ת"פ (ראשון-לציון) 41187-02-20

ת"פ (ראשון-לציון) 16504-10-23

מדינת ישראל

נגד

איוב גססה

בית משפט השלום בראשון-לציון

[20.11.2024]

כבוד השופטת, סגנית הנשיא שירלי דקל נה

גזר דין

כתבי האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירות המיוחסות לו בשלושה כתבי אישום מתוקנים שצורפו יחדיו, שיפורטו להלן:

ת"פ 68744-11-22 (להלן: "התיק העיקרי") -

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 26.6.2022 בשעת בוקר, בוצע חיפוש על פי צו בביתו של הנאשם, וזאת לאחר שהנאשם נאזק ונעצר.

בזמן החיפוש, גידף הנאשם את השוטרים, ובין היתר אמר: "בני *ונות, מניאקים, שרמוטות, אנשים מסכנים שהלכו להיות שוטרים".

בהמשך, אמר הנאשם לשוטר גיא גמזו: "יבן *ונה תוריד את האזיקים, אני א*יין אותך, אם היינו בחוץ היית מת". מיד ובסמוך, אמר לו הנאשם: "בחוץ אתה לא שווה כלום" ו"תביא לי את הפרטים שלך שם ושם משפחה".

בהמשך אמר הנאשם לשוטר ניר טמסה: "בן *ונה אני א*יין אותך", ולשוטר ואדים סירנוב: "תמות עוד היום בן *ונה, אני אפגע בך".

לפיכך הורשע הנאשם בעבירת איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

ת"פ 41187-02-20 (להלן: "התיק המצורף הראשון") -

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 26.8.2019, בשעת לילה, הגיע הנאשם לרחוב בראשון לציון, ביחד עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר").



באותן הנסיבות, דחפו הנאשם והאחר כלפי מטה את החלונות האחוריים של רכבו של המתלונן שחנה במקום, האחר נכנס לרכב בעוד הנאשם עמד לידו. האחר גנב מהרכב טלפון סלולרי, שני צ'קים ומשקפי שמש, והנאשם נטל לחזקתו את משקפי השמש.

לפיכך הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לרכב, לפי סעיף 413 רישא לחוק העונשין.
ת"פ 16504-10-23 (להלן: "התיק המצורף השני") -

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 6.4.2023 בשעת ערב, הגיע הנאשם לרחוב בראשון לציון, כשהוא רכוב על קורקינט חשמלי. מיד ובסמוך נכנס הנאשם לרכב השייך למתלוננת ושחנה במקום.

לפיכך הורשע הנאשם בעבירה של הסגת גבול פלילית, לפי סעיף 447(א)(1) לחוק העונשין.
התנהלות ההליך המשפטי ותסקירי שירות המבחן

ההליכים המשפטיים לפני בית המשפט נמשכו זמן רב, בעיקר בשל היענות חוזרת ונשנית לבקשות ההגנה לאפשר לנאשם לקבל הזדמנויות טיפוליות, שבסופו של דבר לא נוצלו על ידיו, וכן בשל אי התייצבות הנאשם לדיונים.

ההליכים המשפטיים החלו למעשה בתיק המצורף הראשון, שהיה הראשון שאירע מבחינה כרונולוגית והוגש נגד הנאשם המשפט במסגרת ההליכים דנן.

לדין ביום 22.9.2020 הנאשם לא התייצב, למרות שהוזמן כדיון, ועל כן, הוצא נגדו צו הבאה. ביום 15.3.2021 התייצב הנאשם, ולבקשתו, מינה בית המשפט את הסנגוריה הציבורית לייצגו. לאחר שמונה ב"כ הנאשם, נדחו הדיונים לפי בקשתו, לצורך השלמת ההליכים המקדמיים והידברות עם המאשימה.

בדיון שהתקיים ביום 20.10.2021, ביקש ב"כ הנאשם להפנות את הנאשם לבדיקת היתכנות התאמתו לבית המשפט הקהילתי. לבקשת הנאשם ובהסכמת המאשימה, נשלח הנאשם לשירות המבחן על מנת שיבחן התאמתו לבית המשפט הקהילתי.

ביום 19.12.2021 הודיע שירות המבחן כי הנאשם לא התייצב לפגישות שאליהן הוזמן, ולכן לא ניתן היה לבחון את התאמתו להשתלבות בבית המשפט הקהילתי.

בדיון ביום 22.12.2021, טען הנאשם כי הוא מעוניין שתינתן לו הזדמנות נוספת להתייצב בשירות המבחן וכי הוא מבין את חשיבות העניין. לנוכח האמור ובהסכמת המאשימה, בית המשפט נענה לבקשת הנאשם, דחה את הדיון והפנה שוב את הנאשם לבדיקת התאמתו לבית המשפט הקהילתי.

ביום 11.1.2022 מסר שירות המבחן כי הנאשם לא הגיע גם הפעם לפגישה שאליה הוזמן ולא יצר קשר לאחר מכן. לאור קשייו של הנאשם להתארגן ולהגיע לפגישה, חרף ההזדמנות החוזרת שניתנה לו, הוא לא נמצא מתאים להשתלב בבית המשפט הקהילתי, ושירות המבחן ביקש שלא להפנותו שוב לבדיקת התאמה חוזרת עקב חוסר היעילות שבכך.

בדיון ביום 9.3.2022 הנאשם לא התייצב, ובא כוחו מסר כי אינו מצליח ליצור עמו קשר. נוכח האמור, ניתן נגדו צו הבאה.



בדיון ביום 13.4.2022 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר דיוני במסגרתו כתב האישום בתיק המצורף הראשון תוקן. הנאשם הודה, הורשע ונשלח לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן. תסקיר מיום 24.10.2022 - שירות המבחן ציין כבר בתחילת התסקיר כי מראשית הפניית עניינו של הנאשם אל שירות המבחן, עלו קשיים ביצירת קשר עמו, ורק לאחר ניסיונות מרובים וחוזרים, הצליח שירות המבחן לאתרו ולזמנו לפגישה שאליה הגיע באיחור ניכר. לאחריה לא הגיע למפגש נוסף שתואם עמו וניתק קשר בהמשך. לפיכך, שירות המבחן יכול היה להתרשם ממנו באופן חלקי. לפי התסקיר, הנאשם בן 24, רווק, בן למשפחה המונה זוג הורים ושבעה ילדים. הנאשם נולד באתיופיה ועלה ארצה עם בני משפחתו בגיל 7. אמו של הנאשם כבדת ראייה, סובלת מבעיות בריאותיות ומתקשה לתפקד. אביו של הנאשם נפטר לפני כשש שנים. הנאשם תיאר התמודדות עם קשיי שפה וקשיי הסתגלות למעבר בארץ. אחיו של הנאשם תוארו כמנהלים אורח חיים נורמטיבי ומתפקד, והקשרים המשפחתיים תוארו כמשמעותיים ויציבים לאורך השנים. הנאשם מסר כי התקשה להתמיד במטלות הלימודיות, למד במסגרת כיתה קטנה, תפקודו הלימודי היה ירוד, והוא גילה קשיי משמעת והתנהגות, לצד מעורבות פלילית מנערתו. לאחר שהנאשם נעצר בשנת 2014, הוא שולב בפנימייה, המשמשת מסגרת טיפולית וחלופת מעצר לנוער, ושהה שם במשך שנתיים. לדברי הנאשם, הוא סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. לאחר מכן השתלב הנאשם בתוכנית הכנה לגיוס לצה"ל "אחרי", אך לא גויס בשל אי התאמה, בשל המשך מעורבותו הפלילית באותה עת. לאורך השנים התקשה הנאשם לשמור על יציבות תעסוקתית ועבד באופן מזדמן. בנוגע לעבירה נושא התיק הראשון שצורף תיאר הנאשם זיכרון מעומעם סביב פרטי האירוע, ושלל נזקקות טיפולית כלשהי, ולכן שירות המבחן לא יכול היה להעמיק בהבנת נסיבות התנהגותו הבעייתית ולהעריך את קשייו. הנאשם מסר כי החל לצרוך אלכוהול בגיל 14 וסמים מסוג קנאביס בגיל 22 בנסיבות חברתיות ומזדמנות, לתפיסתו ללא בעייתיות או השפעה על תפקודו, ושלל נזקקות טיפולית גם בתחום זה. הנאשם לא הגיע לבדיקות שתן לאיתור שרידי סם שאליהן הוזמן. בשל התנהלות הנאשם, לא הצליח שירות המבחן להשלים את האבחון בעניינו, אך מהאינפורמציה שנאספה, עלתה תמונה של בחור צעיר, החוזר ומעורב עם החוק בעבירות שונות, כשלאורך חייו גילה קשיי תפקוד וקשיי הסתגלות למסגרות. שירות המבחן העריך כי הנאשם מתקשה להיעזר על גורמי סמכות וטיפול ולסמוך עליהם, מתקשה לגלות הבנה ומודעות לסיכון במצבו וקשייו, אינו בשל, חסר מוטיבציה, פניות וכוחות להתערבות טיפולית. במצב דברים זה, לא הייתה באפשרות שירות המבחן לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם. בדיון שהתקיים ביום 28.12.2022 בית המשפט נעתר לבקשת ב"כ הנאשם לדחות את הדיון לצורך בחינת כתב אישום נוסף וצירוף התיקים.



בדיון שהתקיים ביום 15.2.2023 בית המשפט נעתר לבקשה נוספת של ב"כ הנאשם לדחייה לשם בחינת מצבו המשפטי הכולל של הנאשם, לרבות תיק חקירה נוסף.

בדיון שהתקיים ביום 3.5.2023 מסר ב"כ הנאשם כי טרם הסתיימה החקירה בתיק החקירה, והוא עדיין נמצא בטיפול התביעות. כמו כן, ב"כ הנאשם ביקש כי הנאשם יופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר משלים מאחר שלדבריו, הנאשם שינה גישתו ומעוניין לשתף פעולה עם שירות המבחן.

במהלך הדיון, מסר הנאשם כי הוא משתמש בקנאביס באופן קבוע, דבר המפריע לו לשגרת חיים ותפקוד, וטען כי הוא מעוניין להיעזר בשירות המבחן על מנת להפסיק את השימוש בקנאביס ולחזור לשגרת חיים תקינה ותפקודית.

בית המשפט נעתר לבקשת הנאשם לאור גילו הצעיר, כהזדמנות אחרונה, והוא נשלח לקבלת תסקיר משלים. תסקיר משלים מיום 12.7.2023 - שירות המבחן דיווח כי קבע עם הנאשם מועד לפגישה, אך הנאשם לא הגיע, ולאחר מכן, לא ניתן היה ליצור עמו קשר והוא לא יצר קשר מיוזמתו. לאור האמור, לא יכול היה שירות המבחן להוסיף על האמור בתסקירו הקודם.

בדיון ביום 19.7.2023 לא התייצב הנאשם, ובא כוחו מסר כי אין לו קשר עמו, ולכן הוצא נגדו צו הבאה ונקבעו תנאי שחרור.

ביום 28.8.2023 הובא הנאשם לפני שופט תורן, מסר כי איבד את הטלפון שלו שבו היה כתוב מועד הדיון ולכן לא התייצב.

הדיון שהיה קבוע ליום 24.10.2023 נדחה בשל פרוץ מלחמת 'חרבות ברזל'.

בדיון שהתקיים ביום 10.1.2024 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון דיוני בתיק העיקרי שלפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה, הורשע וצירף אליו את העבירה שבה הודה בכתב האישום בתיק המצורף הראשון. לבקשת הצדדים, נדחו הטענות לעונש, לשם בחינת צירופו של תיק נוסף התלוי ועומד נגד הנאשם.

בדיון שהתקיים ביום 19.3.2024 ביקש שוב ב"כ הנאשם לדחות את הטענות לעונש מהטעם שלא הספיק לבחון את התיק הנוסף לשם צירופו, ובית המשפט נעתר לבקשתו.

בדיון ביום 15.4.2024 הודה הנאשם והורשע גם בעבירה בתיק המצורף השני. ב"כ הנאשם ביקש לשלוח את הנאשם לשירות המבחן, על מנת שיתייחס לכלל התיקים שצורפו, ומתוך תקווה שהפעם ישכיל הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן. נוכח הסכמת המאשימה ולפנים משורת הדין נדחה הדיון לקבלת תסקיר משלים נוסף וטיעונים לעונש.

תסקיר משלים מיום 15.9.2024 - הנאשם מסר לשירות המבחן כי עבר להתגורר בלוד ליד אחותו, ניתק את קשריו השוליים ועובד זה שלושה חודשים במפעל בתחום המזון. הנאשם תיאר כי ברקע לעבירותיו שימוש אינטנסיבי בסם מסוג קנאביס וחוסר יציבות תעסוקתית, כשהיה ממוקד בצרכיו ובסיפוק התמכרותו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם משליך את מעשיו הפליליים על התמכרותו לסמים ואינו ער לחלקים אלימים ופוגעניים בו.



במהלך החודשים יוני - ספטמבר 2024, הוזמן הנאשם מספר פעמים לבדיקות שתן לאיתור שרידי סם, אך התייצב רק פעם אחת לבדיקה וזו נמצאה חיובית לקנאביס. הנאשם מסר כי ניסה להפסיק את השימוש ללא הצלחה, וכי ביום 4.8.2024 פנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות, אך לא הצליח לשתף פעולה, כשלא הגיע למפגשים ולמסירת בדיקות שתן כנדרש, ובבדיקה אחת שמסר נמצאו שרידי סם מסוג קנאביס.

על רקע התרשמות שירות המבחן כי הנאשם פיתח תלות בקנאביס, הציע לו שירות המבחן לעבור גמילה פיזית במחלקה אשפוזית, ולאחר מכן להמשיך בטיפול ושיקום בקהילה טיפולית לגמילה מהתמכרויות. הנאשם הביע הסכמה, אך לא קידם את הקליטה בקהילה הטיפולית.

שירות המבחן מסר הערכתו כי הנאשם נמצא בהליך הדרדרות, חסר יציבות תעסוקתית, חוזר ומבצע עבירות ומכור לקנאביס, ועל אף שמבטא מוטיבציה מילולית לעבור תהליך גמילה ושיקום, אינו מצליח לקדם את מצבו ולשתף פעולה ונראה כי הוא חסר כוחות לכך.

נוכח ההליך הפלילי הממושך, התנהלות הנאשם כמתואר, והחזרתיות בביצוע העבירות והיעדר הרתעה מסנקציות קודמות, העריך שירות המבחן כי ללא מעורבות טיפולית קיים סיכון להישנות עבירות בעתיד. עם זאת, בהעדר כוחות מצד הנאשם לכך, שירות המבחן סבר כי לא נוצר בסיס להמלצה שיקומית, והמליץ על הטלת ענישה מוחשית וקונקרטי, שייתכן כי תבסס הרתעה ותגייס את הנאשם לתהליך שינוי.

בדיון ביום 18.9.2024 טענו הצדדים לעונש ובסיום הדיון נשלח הנאשם לקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות בשב"ס.

ביום 30.10.2024 הודיע הממונה על עבודות השירות כי הנאשם לא התייצב לבדיקה. הודעה זו הועברה לידיעת ב"כ הצדדים.

בדיון היום ביקש ב"כ הנאשם לדחות את הדיון כדי לתת לנאשם הזדמנות נוספת לפנות לאשפוזית, אך בקשתו לא התקבלה.

טיעוני הצדדים לעונש

באת כוח המאשימה, עו"ד אנבל לוקס, עמדה בטיעוניה לעונש על הערכים המוגנים שבהם פגע הנאשם במעשיו, ולטענתה, רף הפגיעה אינו נמוך לאור נסיבות ביצוע העבירות.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם את עבירת האיומים בתיק העיקרי נע בין 3 חודשים ל-12 חודשי מאסר; המתחם בעבירה של פריצה לרכב בתיק המצורף הראשון נע בין חודשיים ל-10 חודשי מאסר; והמתחם בעבירה של הסגת גבול פלילית בתיק המצורף השני נע בין חודשיים ל-8 חודשי מאסר.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ציינה ב"כ המאשימה כי הנאשם בן 27, לחובתו שלוש הרשעות קודמות, בתחום הסמים, אלימות ורכוש. ב"כ המאשימה הדגישה כי במסגרת ההליך הנוכחי הנאשם שב וביצע עבירות, ולכן הדיונים בעניינו נדחו פעם אחר פעם לצורך בחינת מצבו המשפטי וצירוף התיקים.



לטענת ב"כ המאשימה, הידרדרותו של הנאשם והעדר מוטיבציה מצדו לעריכת לשינוי בחייו באים לידי ביטוי הן מעובדות כתבי האישום, מהרישום הפלילי שממנו עולה כי ניתנו לנאשם הזדמנויות קודמות שהוא לא למד מהן, מהתנהלותו במהלך הדיונים הרבים בהליך הנוכחי, העדר יציבות תעסוקתית, התמכרותו לסמים, והכל תוך שלילת נזקקות טיפולית מצדו.

ב"כ המאשימה הפנתה לאמור בסוף התסקיר האחרון של שירות המבחן, שלא רק שלא בא בהמלצה שיקומית, אלא המליץ על הטלת ענישה קונקרטית ומוחשית, ואף ציין כי ייתכן שענישה כזו תבסס הרתעה ותגייסו להליך של שינוי, ולדבריה, יש לתת לדברים אלו משקל של ממש בעת גזירת עונשו של הנאשם.

ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם בגין שלושת התיקים 12 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי הן בעבירות רכוש והן באיומים, קנס ופיצוי למתלוננים.

ב"כ הנאשם טען כי שלוש העבירות עליהן נותן הנאשם את הדין הן עבירות מסוג עוון, ברף נמוך של חומרה. אשר לתיק העיקרי, ב"כ הנאשם טען כי נסיבותיו יוצאות דופן, שכן השוטרים הגיעו לבית הנאשם עם צו חיפוש ולא צו מעצר, אזקו ועצרו אותו, ללא עילה חוקית. הנאשם היה בסערת רגשות ולכן קילל אותם ואיים עליהם.

לטענת ב"כ הנאשם, מתחם העונש ההולם בעבירה זו מתחיל ממאסר מותנה ועד מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, ובמקרים מתאימים אף ניתן להפנות מקרים כאלו להליך של הסדר מותנה.

אשר לתיק המצורף הראשון, שהוא הראשון בזמן, ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם היה באותה עת כבן 22, העבירה בוצעה יחד עם אחר, ללא תחכום או שימוש באמצעים מיוחדים, ומבלי שנגרם נזק לרכב וכל שנטל הנאשם מהרכב היו משקפיים.

ב"כ הנאשם טען כי הפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה לתמיכה במתחם הענישה לו טענה לגבי עבירת הפריצה לרכב אינה רלוונטית, מאחר שפסיקה זו מתייחסת לסעיף 413 סיפא לחוק העונשין בעוד הנאשם הורשע בעבירה לפי סעיף 413 רישא לחוק העונשין. לטענת ב"כ הנאשם, הענישה הנוהגת בעבירה לפי סעיף 413 רישא לחוק העונשין מתחילה בצו של"צ ועד 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות.

אשר לתיק המצורף השני, טען ב"כ הנאשם כי רף החומרה של מעשה הנאשם עת הסיג גבול הוא נמוך ביותר, שכן כל מעשיו התמצו בכך שנכנס לרכב, ולכן טען כי מתחם העונש ההולם הוא מאסר על תנאי ועד הוספת רכיבי ענישה נוספים.

לאור האמור, טען ב"כ הנאשם כי יש לדחות את מתחמי הענישה שהוצעו על ידי ב"כ המאשימה ולהטיל על הנאשם ענישה צופה פני עתיד. ב"כ הנאשם הציע כי הענישה המוחשית שתוטל על הנאשם, מעבר להטלת מאסר על תנאי, תהיה בדמות צו של"צ ורכיבים נלווים.



בא כוח הנאשם, עו"ד אלעד גויגולד, טען כי הנאשם צעיר, בעל נזקקות טיפולית, שסבל מקשיי קליטה בארץ וחווה מצוקה כלכלית, אך למרבה הצער, התקשה להגיע לבחינת התאמתו לשילוב בבית המשפט הקהילתי. ב"כ הנאשם הפנה לאמור בתסקירי שירות המבחן בדבר חבלי הקליטה של הנאשם בארץ. קשייו האובייקטיביים ופטירת אביו באופן פתאומי כשהנאשם היה בן 18. עוד הפנה ב"כ הנאשם לתסקיר האחרון שהוגש לפיו הנאשם הגיע לשירות המבחן, דיבר באופן כן וציין כי הרקע לביצוע העבירות הוא השימוש בסמים ואף מסר כי ניסה ללא הצלחה להפסיק להשתמש בסמים. הנאשם פנה לאחרונה ליחידה לטיפול בהתמכרויות ושולב בטיפול קבוצתי, אך לא הצליח לגייס כוחות להליך הגמילה. ב"כ הנאשם טען כי אם תינתן לנאשם הזדמנות נוספת להשתלב בהליך טיפולי בשירות המבחן, ייתכן שיצליח בכך. כמו כן, לדבריו, הנאשם עובד ומצליח בכוחות עצמו לשכור דירה.

הנאשם בדברו אחרון טרם גזר הדין מסר כי עבר את העבירות בתקופה לא טובה בחייו ובשל כך שהשתמש בסמים והוא מעוניין לשנות את דרכיו. הנאשם מסר כי הוא עובד וכי אמו נמצאת בשיקום לאחר שעברה אירוע מוחי.

דיון והכרעה

הנאשם הורשע בשלושה כתבי אישום, בעבירות של פריצה לרכב, איומים והסגת גבול פלילית, שבוצעו בשנים 2019 - 2023.

כל אחד מכתבי האישום מתאר אירוע שונה, כלפי מתלונן אחר, במקום אחר, בנסיבות שונות ובעבירה אחרת. על כן, יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהאירועים שבכתבי האישום. בהמשך, אקבע עונש אחד כולל לתיקים שבכותרת, בהתאם למתווה שעלה מהטיעונים לעונש של באי כוח הצדדים.

התיק העיקרי -

באירוע נושא התיק העיקרי, שעניינו עבירת איומים, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלוות הנפש, שלמות הגוף, הביטחון וחופש הפעולה של הפרט (רע"פ 2038/04 לם נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(4) 96 (2006)). בנסיבות המקרה, כאשר האיומים הופנו כלפי שוטרים, פגע הנאשם גם בערכים המוגנים של ההגנה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

יש לראות חומרה בכך שאיומי הנאשם הופנו כלפי שלושת השוטרים, בעת מילוי תפקידם, וכלפי כל אחד מהם לחוד, כשלאיומים נלוו גם קללות חריפות. עם זאת, יש להתחשב בכך שהשוטרים הגיעו לבית הנאשם לצורך ביצוע צו חיפוש, אך אזקו את הנאשם, ללא כל סיבה מוצדקת. בנסיבות אלו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים אינה ברף הגבוה. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירת איומים נעה ממאסר על תנאי ועד לשנת מאסר בפועל.

התיק המצורף הראשון -

באירוע התיק המצורף הראשון, הערך החברתי המרכזי אשר נפגע מעבירת הפריצה לרכב הוא שמירה על רכושו של אדם. כמו כן, עבירה זו פוגעת גם בשלוות הנפש והביטחון האישי. לא נגרמה פגיעה לרכב כתוצאה מהפריצה. עם זאת, יש ממד של חומרה בכך שהנאשם פעל בצוותא עם אחר, ובכך שבמהלך הפריצה נגנב, בין היתר, הטלפון הסלולרי של המתלונן, ובכך נפגעה גם פרטיותו של המתלונן, אף אם הנאשם לא נטל אותו לחזקתו, אלא האחר.



כמו כן, כפי שנקבע לא אחת בפסיקת בתי המשפט, מדובר בעבירות קלות לביצוע וקשות לגילוי במקרים רבים, והנזקים הכלכליים הנלווים להן עלולים להביא להגדלת מחירי פוליסות ביטוח הרכב, ובכך לגרום לנזק עקיף לציבור בכללותו.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי הנאשם והאחר פעלו בשעת לילה, בצוותא, דחפו כלפי מטה את החלונות האחוריים של הרכב. האחר נכנס לרכב וגנב מהרכב טלפון סלולרי, שני שיקים ומשקפי שמש, ובאותה עת הנאשם עמד לידו ונטל לחזקתו את משקפי השמש. נראה כי השניים פעלו מתוך תכנון מוקדם ולא באופן ספונטני, אך לא היו מצוידים בכלים ולא פרצו לרכב באופן מתוחכם. כמו כן, נראה כי חלקו של האחר בפריצה לרכב היה רב יותר, מאחר שהוא נכנס פיזית לרכב בעוד הנאשם עמד לידו ונטל לחזקתו את מרבית הרכוש שנטל מהרכב. לדברי הנאשם, הסיבה שהביאה אותו להתפרץ לרכב היא העובדה שהשתמש בסמים.

נוכח נסיבות המקרה, הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית ומוחשית, אף אם אינה ברף הגבוה. יש לשים לב בעת קביעת מתחם הענישה לכך שבכתב האישום המתוקן יוחסה לנאשם עבירה לפי סעיף 413 רישא לחוק העונשין, דהיינו, עבירה מסוג עוון, ולא לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין, שהיא עבירה מסוג פשע, מאחר שהענישה הנוהגת בעבירה זו מתחשבת בכך. במקרים שבהם מדובר בעבירה לפי סעיף 413 רישא, הענישה הנוהגת מתחילה ממאסר קצר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, בעוד שבעבירה לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין מתחם העונש גבוה יותר. על כן, לא ניתן לגזור גזירה שווה מהפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה, שהתייחסה לעבירה לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין.

ראו והשוו: רע"פ 4338/15 כהן נ' מדינת ישראל (23.06.2015); עפ"ג (מח'-מרכז) 64042-05-16 אבו רחיל נ' מדינת ישראל, (20.09.2016); ת"פ (שלום-רמ') 34456-12-13 מדינת ישראל נ' אלגמל (12.1.2015) (ערעור הנאשם נדחה בהתאם להמלצת בית המשפט המחוזי - (עפ"ג (מח'-מרכז) 23551-02-1); ת"פ (שלום-קריות) 38515-03-22 מדינת ישראל נ' מנוילוב (19.7.2022) וכן ת"פ (שלום-ב"ש) 9813-08-20 מדינת ישראל נ' אבו כפ (2.4.2023).

התיק המצורף השני -

באירוע נושא התיק המצורף השני, הערכים החברתיים שנפגעו מעבירת הסגת הגבול הם זכות הקניין והזכות לפרטיות. בעבירה זו, בדומה לעבירות רכוש נוספות, קיים גם סיכון אינהרנטי להידרדרות אלימה. מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשם הגיע עם קורקינט למקום שבו חנה רכב המתלוננת ונכנס לרכבה, בנסיבות שאינן ידועות למאשימה.



נוכח נסיבות המקרה, הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף נמוך. פעמים רבות בפסיקה עבירה זו מופיעה במצורף לעבירות רכוש נוספות, אך כשהיא לבדה, הענישה הנוהגת מלמדת על הטלת העונשים המתחילים במאסר מותנה ועד מאסר קצר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות. לאור עקרון ההלימה, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, הענישה הנוהגת והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את עבירת האיומים בתיק העיקרי נע בין מאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר; מתחם העונש ההולם בעבירה של פריצה לרכב בתיק המצורף הראשון נע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד 6 חודשי מאסר; ומתחם העונש בעבירה של הסגת גבול פלילית בתיק המצורף השני נע בין מאסר על תנאי ועד 4 חודשי מאסר.

לא מצאתי כל נסיבות שיצדיקו חריגה ממתחמי הענישה לקולה מטעמי שיקום או לחומרה מטעמי הגנה על שלום הציבור, ועל כן, יש לקבוע את עונשו של הנאשם בתוך מתחמי הענישה שנקבעו. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחמי העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ובמסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו; הנאשם יליד 1997, רווק. נסיבותיו האישיות פורטו בתסקיר ולא אחזור עליהן. אף כי נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם מורכבות, אציין כי נסיבות אלו רלוונטיות לכל בני משפחתו, ועם זאת כל אחיו ואחיותיו, שגדלו באותם תנאים כמוהו, הם אנשים נורמטיביים שאף היו מוכנים לסייע לו.

אין ספק כי עונש מאסר יפגע בנאשם, בין מאסר מאחורי סורג ובריה ובין מאסר בדרך של עבודות שירות, שכן מעולם לא ריצה עונש כזה. אתחשב בכך שהנאשם היה עצור מספר ימים במסגרת ההליכים המשפטיים.

נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב; הנאשם הודה במיוחס לו בכל שלושת תיקיו ובכך חסך זמן שיפוטי ניכר.

עם זאת, לא ניכרו מאמצים מצד הנאשם לחזור למוטב, שכן, כפי שתואר לעיל, במהלך ההליך המשפטי שהתקיים בתיק המצורף הראשון, לאחר שהנאשם הודה בו ונשלח לשירות המבחן, הוא עבר את העבירה בתיק העיקרי. לא זו אף זו, לאחר שהנאשם הודה גם בתיק העיקרי והדין נדחה לבדיקת צירוף תיקים, הוא עבר את העבירה בתיק המצורף השני.

לנאשם ניתנו הזדמנויות רבות מאד להשתקם, הן במהלך ההליכים בתיק זה כמפורט לעיל, והן במהלך ההליכים משפטיים קודמים שהתקיימו בעניינו, כפי שיפורט להלן. בהליך זה, שנמשך מספר שנים, הנאשם לא הושיט את ידו ליד שהושטה לו, וטען כי אין לו נזקקות טיפולית. טענת ב"כ הנאשם לפיה כחודש לפני הטיעונים לעונש פנה הנאשם ליחידה לטיפול בהתמכרויות, מעידה כי פעל מאוחר מדי ומעט מדי, ואף מאמציו לחזור למוטב החלו והסתיימו בפנייה זו ותו לא.

משכך, יש להתחשב בעקרון הרתעת היחיד בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב גם לכך שהנאשם לא הפסיק לאורך ההליך להשתמש בסמים, כשלטענתו ברקע לעבירותיו שימוש אינטנסיבי בסם מסוג קנאביס וחוסר יציבות תעסוקתית, וכן שב ומבצע עבירות שעה שנמצא בהליך המשפטי.



לחובת הנאשם שלוש הרשעות קודמות, שיפורטו להלן:

הרשעה ראשונה - מבית משפט מחוזי מרכז מיום 26.1.2017 בעבירות של שוד בחבורה וקשירת קשר לעשות פשע. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם בין היתר, 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות. הנאשם הגיש ערעור לבית המשפט העליון, וביום 8.1.2018 דחה בית המשפט העליון את כל טענותיו בנוגע להכרעת הדין, וקבע כי הנאשם שיקר בעדותו במשטרה והוסיף ושיקר בעדותו בבית המשפט באופן בוטה ולא מתוחכם, כי החיפוש שנערך היה חוקי וכי מארג הראיות מלמד על כך שהשתתפותו בשוד הייתה מתוך תכנון מראש. אשר לעונש שהוטל בגזר הדין, נקבע כי העונש אינו חמור כלל וכלל ואף מתון ביחס לנסיבות האירוע. אולם, מאחר שבמהלך הזמן שחלף הנאשם סיים לימודים בפנימייה ורכש מקצוע, מצא בית המשפט העליון לנכון לעודדו, וחלף עבודות השירות נקבע כי יעמוד בפיקוח שירות המבחן למשך שנה, על מנת שימשיך בתוכנית "מעטפת" בה הוא היה משולב, וכן יבצע עבודות של"צ.

הרשעה שנייה - מבית משפט השלום לנוער בראשון לציון מיום 29.1.2021 בגין צירוף של 7 תיקים, בעבירות שונות, לרבות איומים שבל"ר ונטישה באותו מקום, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, סיוע לפריצה לרכב, סיוע לגניבה מרכב והפרת הוראה חוקית, מהשנים 2014-2015.

בית המשפט לנוער הרשיע את הנאשם והטיל עליו ענישה שיקומית בדמות צו מבחן, שכלל הוראה כי ישהה בפנימייה והתחייבות כספית.

הרשעה שלישית - מבית משפט השלום בתל אביב מיום 18.10.2021, בגין עבירה של החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית. על הנאשם הוטלו מאסר על תנאי, התחייבות כספית ופסילת רישיון נהיגה על תנאי. בשנים לב לכלל הנסיבות הרלוונטיות, יש להעמיד את עונשו של הנאשם בשליש האמצעי של מתחמי הענישה ההולמים, ולהטיל עליו עונש כולל בגין כלל העבירות.

מאחר שהנאשם לא ריצה בעבר עונש מאסר, הוא נשלח על ידי בית המשפט טרם מתן גזר הדין לממונה על עבודות השירות לבדיקת התאמה והשמה, לאחר שהובהר לו כי יהיה עליו למסור בדיקות לגילוי שרידי סם, אך כאמור לעיל, הנאשם לא התייצב לבדיקת ההתאמה.

כמו כן, מן הראוי שהנאשם ישלם פיצוי למתלונן בתיק המצורף הראשון שרכושו נפגע. לאור מצבו הכלכלי של הנאשם והעונש שייגזר עליו, אמנע גם מהטלת קנס ואסתפק בהטלת התחייבות כספית. לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
א. 6 חודשי מאסר בפועל.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת איומים ו/או כל עבירה לפי סימן ה'1 לפרק י"א לחוק העונשין ו/או הסגת גבול פלילית, לרבות ניסיון או סיוע לעבור עבירה מעבירות אלו.

ג. הנאשם ישלם לנפגע העבירה בתיק המצורף הראשון, אביגדור יוסף, עד תביעה 7, פיצוי כספי בסך 1,000 ₪ וזאת לא יאוחר מיום 1.2.2025. המאשימה תמציא לתיק בית המשפט את פרטי המתלונן הנדרשים לצורך ביצוע התשלום תוך 10 ימים.

הפיצוי יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלמו בתוך שלושה ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

ד. הנאשם יצהיר כי הוא מתחייב להימנע בתוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר מלבצע עבירת איומים ו/או כל עבירה לפי סימן ה'1 לפרק י"א לחוק העונשין ו/או הסגת גבול פלילית, לרבות ניסיון או סיוע לעבור עבירה מעבירות אלו, ואם שיבצעה ישלם סך של 2,000 ₪. הנאשם יצהיר על התחייבות כאמור מיד לאחר הקראת גזר הדין. הגורם האחראי מטעם ש"ס מתבקש לשלב את הנאשם בטיפול גמילה מסמים אם הנאשם יביע רצון וימצא מתאים לכך.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז - לוד תוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודע היום, י"ט חשוון תשפ"ה, 20 נובמבר 2024, במעמד הצדדים.