

ת"פ (ראשן לציון) 24-03-63295 - מדינת ישראל נ' בוריס ורשיובסקי

בית משפט השלום בראשן לציון
ת"פ 24-03-63295 מדינת ישראל נ'
וירשיובסקי

לפני כבוד השופט אבי סטרמן

בעניין: המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם בוריס ורשיובסקי

ב"כ המאשימה, עו"ד ענבר סיימונס

ב"כ הנאשם, עו"ד מيري פרידמן

גור דין

כתב האישום

1. ביום 24.6.24 הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירה של החזקת סמים שלא לצורך עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו- 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסתוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן: **פקודת הסמים המסתוכנים**); ובعبارة של החזקת סcin שלא כדין, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**).

2. לפי עובדות כתב האישום, ביום 19.3.24 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם ברכבו, במקומות שונים, את הפריטים הבאים:

אריזת פלסטיק סגורה בקשר ובתוכה 13 אריזות פלסטיק סגורות כל אחת בסגר, ובתוכן סם מסוכן מסווג **NONE-METHYLMETHCATHINONE-P** במשקל כולל של 12.98 גרם נתנו;

בקבוקן פלסטי פתוח אליו מחוברת צפית, ובתוכו סם מסוכן מסווג **P-METHYLMETHCATHINONE** במשקל כולל של 0.63 גרם נתנו;

שלוש סכינים בעלות להבים באורך של 6.5 ס"מ, 4.5 ס"מ ו- 2.5 ס"מ;

חמש מבחנות ומשקל דיגיטלי.

3. בהתאם להסכמה הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך ערכת תסקير.

תסקירי שירות המבחן

4. התסקיר לעניין העונש הוגש ביום 14.1.24. שירות המבחן סקר את נסיבותו האישיות של הנאשם, שהיה כבן 54, אלמן, אב לשני ילדים בוגרים, אשר גדל בנסיבות חיים מורכבות. טרם מעצרו בתיק זה עבד הנאשם כಚיר בתחום גיסוס כח אדם. כן צוין כי הנאשם מטופל רפואי על רקע מצבו הרפואי. עוד עמד התסקיר על נסיבות משפחתיות מורכבות, אשר לא יפורטו מטעמי צנעת הפרט. בנוסף, לחובתו של הנאשם הרשות קודמות והוא ריצה עונשי מאסר, אולם בעשר השנים האחרונות התמתנותו במעורבותו בפלילים.

במסגרת הליך המעצר בתיק זה ביקש הנאשם לשחרר במסגרת טיפולית פרטית קצרת טווח לגמילה מסמים, אולם שירות המבחן לא המליץ על כך לנוכח הערכתו בדבר צורך בטיפול ארוך טווח בקהילה טיפולית. בסופה של דבר, לאחר הרשותו ובמקביל להסרת הפיקוח האלקטרוני בו היה נתון, השתלב הנאשם במסגרתו טיפולית פרטית להתמכרות, ובהמשך השתלב במסגרתו אשפוזית פרטית בה הוא שווה עד היום. במסגרתו צו פיקוח מעברים שהוטל, עליה קושי מהותי להשיג את הנאשם ולנהל עמו קשר רציף; הוא לא הגיע למפגשים שתואמו עמו, וכן עליה קושי לקבל מידע מגורייני הטיפול במסגרתו שווה. על רקע זה, בוטל צו הפיקוח. כמו כן, על רקע התנהלות פאטיית מצד הנאשם בקשר עם שירות המבחן וההערכה בדבר קושי בקיודם טיפול ממשוערי וכוללי במצבו, לא נמצא הנאשם מתאים להשתלבות בבית המשפט החקלאי.

שירות המבחן עמד על דפוסי התמכרות לחומרים פסיכואקטיביים על רקע משבר שחוווה הנאשם בעבר; הנאשם הפסיק את השימוש במשך מספר שנים, אולם לאור השנים התקשה לשמור על ניקיון מסמים באופן עצמאי, ושזה במרכזי גמילה מספר פעמים. צוין כי הנאשם מתקשה מפניו ולהיעזר בגורמי טיפול. כאמור, הוא שווה במסגרתו אשפוזית פרטית, מטעמה דווח כי הנאשם משתף פעולה כנדרש ושומר על ניקיון מסמים, ולאחרונה פנה ליחידה למניעת התמכרות בראשון לצוין. מן היחידה התקבל מידע לפיו הנאשם היחיד בחודש אוגוסט 2024, מסר בדיקות אולם לבנותם חזר לשימוש לאחר כחודש וחצי, ועל כן פנה לאשפוזית. לפי כחודש וחצי חזר לטיפול ביחידה; עד כה התקיימו מספר מפגשים בודדים, וה הנאשם מגע לבדיקות שעדי כה נמצא נקיות.

מחוד, עמד שירות המבחן על מאמציו של הנאשם בתחום התעסוקה, התמתנותו במעורבותו בפלילים בעשור האחרון, ופניתו לאור השנים השתלב בהילכים טיפוליים, גם שהתקשה

להסתיע בהם כנדרש. מайдך, צוין כי הנאשם הודה בביצוע העבירות בתיק זה, אולם התייחסותו הייתה קונקרטית ומצוצמת; הוא התקשה להעמיק בהתנהלותו ברקע לכך, ונטה ליחס האחראיות לביצועם לגורמים חיצוניים. הנאשם התקשה לאורך שנים לשמר על ניקיון מסמים ואלכוהול, ונראה כי הוא נעדר הבנה לעומק התמכוורתו. על רקע זה צוין כי הנאשם עודו מסרב לבחון שילובו בקהילה טיפולית, הגם שהבע נכוונות להמשיך טיפול ביחידה למניעת התמכוורת. שירות המבחן העריך קיומו של סיכון להמשך התנהוגות בעיתית ועובדת חוק בעtid, וצוין כי ניכר שהנائب נעדר תובנה באשר לסיכון במצבו, ובשל זה אינו מגויס לעריכת שינוי משמעותי בדפוסי התנהלותו.

בנסיבות אלה, לנוכח עמדתו של הנאשם, אין בידי שירות המבחן להמליץ על תכנית טיפול שיש בה כדי להשפיע על רמת הסיכון או המשך מעורבות השירות במסגרת צו מבחן, ועל כן ממליץ הتسקיר על עונשה בדרכו של עובדות שירות.

טייעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה עדמה על המעשים בהם הורשע הנאשם, המבטאים פגעה ברף העליון בערכיהם המוגנים בעבירות סמים,abis לב לסוג הסם בו מדובר וכמותו הבלתי מבוטלת, ולעובדה כי נמצא מחולק לאריות, יחד עם משקל ו מבחנות; על רקע השילוב עם החזקת הסכינים (שתי מונחים הוגשה וסומנה טל/6), וטור שהפנתה לפטיקה, טענת המאשימה למתחם העונשה הנע בין 15 חודשים ל- 30 חודשים מאסר.

במה שנגע לעונשה בתוך המתחם, עדמה המאשימה על עברו הפלילי של הנאשם האוחז 10 הרשעות קודמות (טל/1) בהן הרשעות ממין העניין, לרבות הרשעה לשנת 2022 בעבירה של החזקת סכין (טל/2). כמו כן, התייחסה לעמדת שירות המבחן. מנגד, ציינה כי עמדת לזכותו הודאתו וחסכון בזמן שיפוטי. בנסיבות אלה, עותרת המאשימה לקבוע את העונש במרכז מתחם העונשה, ולגוזר על הנאשם עונש של 20 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, פסילת רישויון נהיגה בפועל ועל תנאי בהינתן נסיבות ביצוע העבירה, וקנס בסך 5,000 ₪.

6. ב"כ הנאשם טענה, טור שהפנתה לפטיקה, כי מתחם העונש ההולם נع בין עונש צופה פני עתיד לבין מספר חודשים מאסר בפועל. במה שנגע לעברו הפלילי של הנאשם, טענה כי אין לחובתו הרשעות קודמות בעבירות סמים בלבד הרשעה ישנה מאד; עובדה זו מלמדת על דרך חיובית וארכאה שעבר הנאשם במהלך השנים. כמו כן, עדם שירות המבחן על התמתנותם במעטובתו בפלילים בעשור האחרון. כן עדמה ההגנה על נסיבות חיים מורכבות מאד של הנאשם, אשר עבר משבורים בשנים האחרונות בעקבותיהם חזר לعشות שימוש בסמים. בנוסף, הצביעה על נסיבות רפואיות מורכבות, כפי שעולה מן האישור הרפואי טל/3. עוד ציינה כי הנאשם נטל חלק בהליכי גמילה מרצונו, ומCCI כיום באשפוזית פרטית "אור לחים" (טל/4), וזאת בהמשך רצוף לשהייתו באשפוזית במרכז ייטה, החל ממועד שחררו ממעצר בפיקוח אלקטרוני (טל/5). בנוסף, פנה הנאשם ליחידה למניעת התמכוורת של עירית ראשל"ץ. לעומת זאת,

ב"כ הנאשם, אין הכרח כי השיקום יעשה דווקא במסגרת מוסדית המוכרת על ידי שירות המבחן.

ב"כ הנאשם טענה כי בעבירה של החזקת סכין יש לקבוע מתחם דומה לזה שיש לקבוע בגין עבירות הסמים, אשר נע בין מסר מותנה למספר חדש עבודה שירות במקרים חמורים במיוחד; מדובר בעבירה נלויה הנבלעת בעבירה העיקרית, נסיבות ביצועה אינה חמורות, וכן גם עולה מפסקתה אליה הפניה ההגנה בהודעה שהוגשה לאחר הדיון.

במכלול הנسبות, ולאור הליכי הגמiliaו אוטם עבר הנאשם, סבורה באת כחו כי יש מקום לסתות ממתחם הענישה משיקולי שיקום ולהסתפק בענישה צופה פנוי עתיד.

7. הנאשם, בדבריו לעונש, סיפר על נסיבותו האישיות-משפחתיות המורכבות, המשברים עמו נאלץ להתמודד בחיוו, והליך הגמiliaו שעבר. כמו כן, אמר כי על רקע הזעוז שחווה בעקבות מעצרו בתיק זה, הוא מודיע כיון למצב בו הוא מצוי, ומעוניין להמשיך בהליך הגמiliaו; הנאשם בקש שבית המשפט יעניק לו הזדמנויות להמשיך בדרך זו.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

8. קביעת מתחם העונש ההולם נעשית בהתאם לעקרון הרלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו, בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40ג לחוק העונשין).

9. בתי המשפט عمדו על פגיעתן הרעה של עבירות הסמים, ועל הנזק הרחב שהן גורמות לשלום הציבור, בטחונו ובריאותו: "UBEIROT HESIMIM HAFKOZO ZA MACKER LENGEU HAPOGAU BIZIBOR HAMASHTEMIM VACHBRAH BICALLOTHA, VISH LE'ASOT HAKEL UL MANT L'MGRON VOLEKRON MIN HA'SORSH, GAM B'DRER SH'L UNISHA KSHA VENCHMIRAH" (רע"פ 17/6869 פילברג נ' מדינת ישראל (11.9.17), פסקה 8).

במסגרת זו, עמד בית המשפט העליון על החומרה היתריה הגלומה בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, ועל הצורך בהטלת ענישה מחמירה בגיןה (ע"פ 8436/20 אمسلם נ' מדינת ישראל (7.6.21); ע"פ 8048/19 פיצ'חזה נ' מדינת ישראל (4.6.20); רע"פ 2986/21 עיסאו נ' מדינת ישראל (10.5.2021)).

10. מנעד הענישה בעבירות סמים שלא לצריכה עצמית הוא רחב, ונגזר בין היתר מסווג הסם בו מדובר, כמוות ונסיבות החזקה (ע"פ 9910/17 גרייפולינה נ' מדינת ישראל (3.5.18) (3), פסקה 5).

11. הנאשם החזיק ברכבו סם מסוג METHYLMETHCATHINONE-P, במשקל כולל של כ- 13.6 גרם, כשהרבו מחולק לאrizות. במסגרת ת"פ (ב"ש) 43372-07-23 מדינת ישראל נ' אゾלאי (14.3.24), אליו הפנהה המאשימה, עמד בית המשפט המחויז על מאפיינו של הסם מסוג METHYLMETHCATHINONE, הידוע כ"סם פיצזיות", השפעותיו חמורות, הוא משוקך כתחליף זול לחומרים מעוררים אחרים, כדוגמת אמפטמינים וקוקאין, ועולה לגרום לפרניה, היזות והתקפי חרדה; כמו כן, הרעלת כתוצאה ממשמש בו הביאה בעבר למקרי מוות. עוד צוין בפסק הדין כי על מנת הסמים המסוכנים, קרוב חומר זה ל"סמים הקשים" כדוגמת קוקאין. יזכיר עוד כי יחד עם הסם, החזיק הנאשם בחמש מבחנות ובמשקל דיגיטלי.

12. סקירת הפסיקה מעלה כי ככל נקבעת הענישה בעבירה של החזקת סמים שלא לצורך עצמית, כאשר מדובר בסמים מן הסוג הנדון, **על מסר לריצוי בפועל, בין מאחורי סוג ובריח ובין בעבודות שירות**, הכל בהתאם לנסיבות המקורה.

א. בת"פ (ב"ש) 17-05-59289 מדינת ישראל נ' טרטיאקוב (11.17.8) נדון הנאשם שהורשע לאחר שמיית הוכחות, בהחזקתו שלא לצורך עצמית של סם מסוכן מסוג amb-fub (הידוע כ"סם פיצזיות") מחולק ל-20 יחידות. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מסר בפועל שיוכלו וירוצו בדרך של בעבודות שירות, ועד 18 חודשים מסר בפועל. נגזר על הנאשם עונש בן 20 חודשים מסר לאחר הפעלת מאסרים מותניים. ערעור הנאשם לבית המשפט המחויז ((ע"פ (ב"ש) 17-12-44536), וכן בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון (רע"פ 18/3807) - נדחו).

ב. בת"פ (ב"ש) 19-10-9567 מדינת ישראל נ' בנייה (13.4.21) נדון הנאשם שהורשע בהחזקתו שלא לצורך עצמית של סם מסוכן מסוג קנberos במשקל כולל של 1.35 גרם; סם מסוכן מסוג חשש במשקל של 3.7 גרם; וסם מסוכן מסוג HEXEDRONE(נגזרת של קאטינון) במשקל כולל של 100.13 גרם. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מסר מותנה לבין 6 חודשים מסר שיוכלו וירוצו בעבודות שירות, ונגזר עליו עונשי מסר מותניים.

ערעור המדינה לבית המשפט המחויז התקבל. בית המשפט המחויז (עפ"ג (ב"ש) 54915-05-21 מדינת ישראל נ' בנייה (16.3.22)) עמד על השפעתם הקשה של הסמים הסינטטיים, אשר אינה פחותה מזו של הסמים המוכנים "סמים קשים", וקבע כי לנוכח העובדה שהנתגשם החזיק סמים מסוכנים שנועדו להפצה, משלושה סוגי, ובמשקלם שפורטו, מתחם הענישה בעניינו אינו יכול להתחליל ממסר מותנה, ונגזר עליו (בהתאם הצדדים) מסר בפועל לתקופה של 6 חודשים.

ג. בת"פ (ת"א) 62497-06-18 מדינת ישראל נ' דיקוי (11.10.21) דובר בנאשם שהחזיק שלא לצורך עצמית, ב"קיוסק" אשר בבעלותו, ב-90 שקיות של סם מסוכן מסוג -FUB

AMB, שם סינטטי המוכר כ"שם פיצוציות", וקבע מתחם ענישה הנע בין מספר chodshi מאסר שיכול וירצוז בעבודות שירות ועד למאסר בפועל למשך 18 חודשים. תוך חריגה לקולא מתחם הענישה מטעמי שיקום, הוטלו על הנאשם מאסרים מותנים ושל"כ. ערעורו של הנאשם לבית המשפט המחויז נדחה (עפ"ג (ת"א) 21-11-2028).

ד. בת"פ (ק"ג) 1054-08-21 מדינת ישראל נ' פוטרייצ'נקו (20.7.22), נדון בגין אשר החזיק בסמ"ס מסוכן מסוג BUTINACA -MDMB-F4- במשקל גטו של 28 גרם המחולק ל-7 שקיות שלא לצרכתו העצמית, וכן החזיק בסמ"ס מסוכן מסוג MDMB-F4-BUTINACA במשקל גטו של 16 גרם המחולק ל-4 שקיות לצרכתו העצמית. גם בעניין זה, מדובר היה בסמ"ס הנמנה על משפחת "הسمים הסינטטיים". בית המשפט קבע מתחם הנע בין בין מאסר קצר שניית לרצותו בעבודות שירות לבין 8 חודשים מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש מאסר של 45 ימים לריצוי בעבודות שירות.

ה. בת"פ (ב"ש) 44503-01-23 מדינת ישראל נ' שומוב (31.5.23), נדון בגין אשר הורשע, על פי הודהתו, בהחזקת סמ"ס מסוכן מסוג METHYLMETHCATHINONE במשקל 4.2 גרם; נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 חודשים מאסר בפועל ל- 16 חודשים מאסר בפועל, והנתן גזרון ל- 9 חודשים מאסר בפועל.

13. אציג כי מרבית הפסיקה אליה הפניה המאשימה עסקה במקרים חמורים מזה של הנאשם שבפני, בין בינה שנותר לסוג הסם, ובין לכמותו. מנגד, הפניה ב"כ הנתבע לפסיקה בעבורות סמים שונות, בה התקבלה טענה של חריגה מטעמי שיקום, נושא אליו ATIICHIS להלן.

14. באשר לניסיונות ביצוע העבירה של החזקת סמ"ס שלא לצרכיה עצמית, הרי שכפי שמצוין לעיל, יש לחת את הדעת לטיב הסם המסוכן, ולעובדה כי הנאשם החזיק בכמות לא מבוטלת של הסם - כ- 13.6 גרם - אם כי לא מדובר בכמות מסחרית גדולה; כמו כן, יש להתחשב בעובדה כי הנאשם לא החזיק יותר מסווג אחד של סם, נתון אשר בהתקיימו יש בו כדי להביא להחמרה בענישה (כדוגמה העניין אשר נדון בת"פ (ב"ש) 48071-01-23 מדינת ישראל נ' דיל (19.11.24), אליו הפניה המאשימה).

15. כאמור לעיל, הורשע הנאשם גם בעבירה של החזקת סכין שלא כדין. בתי המשפט עמדו על הצורך במיגור תופעת הסכינאות באמצעות השתת ענישה הולמת. באשר למידניות הענישה הנוהגת, מקובלת עלי עמדת ב"כ הנאשם כי בעבירה זו - כאשר מדובר בסכין שלא נעשה בה שימוש - נקבע כלל מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לבין מאסר קצר שיכול וירצוז בעבודות שירות (עפ"ג (מרכז) 27461-06-23 **אלעאב נ' מדינת ישראל** (26.6.23); ת"פ (רמ') 71628-07-18 **מדינת ישראל נ' מתן** (4.2.21) - ערעור (עפ"ג 34814-03-21) ובקשה לרשوت ערעור (רע"פ 1297/22) נדחו; ת"פ (רח') 14348-11-21 **מדינת ישראל נ' חסן** (16.1.23)).

16. בהתייחס לנسبות ביצוע העבירה של החזקת סכין שלא כדין, נתתי דעתך לעובדה כי הנאשם החזיק בשלושה סכינים בעלי להבים הנעים בין 2.5 ל- 6.5 ס"מ (טל/6).

17. בהיעדר מחלוקת בין הצדדים כי מדובר באירוע אחד, ובהתאם להוראת סעיף 40ג(א) לחוק העונשין, יקבע מתחם עונש הולם לאירועו כולו. בהתחשב מכלול הנתונים שהובאו לעיל, ועל רקע הפסיקה הנוגגת, **אני קובע כי מתחם העונש הולם נع בין מאסר קצר לריצו בעבודות שירות לבין מאסר בפועל למשך 15 חודשים.**

חריגת מתחם העונשה משיקולי שיקום

18. סעיף 40ד(א) לחוק העונשין קובע כי כאשר "קבע בית המשפט את מתחם העונש הולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שיתתקם, רשאי הוא לחרוג מתחם העונש הולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו".

19. בפסקיקה נקבע כי על מנת לעמוד בתנאי סעיף זה נדרש הנאשם להציג עובדות וראיות לשיקום, ואת התשתית העובדתית לכך ניתן לגבש באמצעות ראיות שונים, אשר בראשם תסקירות שירות המבחן.

נקבע כי בעניין זה יש להביא בחשבון בין היתר את "המוחטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתכמרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהלכים טיפולים שונים; אינדיקטציות לשינוי عمוק בהתנהגות ובדרכן החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה". עוד נקבע כי "שילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטאת בנטיילת אחריות, כפירה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקטציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפול, מצליח וחזרה בדרך הישר, עשוי להצביע על "סיכוי של ממש לשיקום" כלשהו של סעיף 40ד(א). דברים אלה זוכים למשנה חזוק מקום בו מדובר באדם צעיר ועוד עבר פלילי" (ע"פ 6637/17 קrndל נ' מדינת ישראל (18.4.18), פסקאות 24-25 לחווות דעתה של כב' השופטת ברק ארץ).

20. אני סבור כי עניינו של הנאשם הוא אחד מאותם "מקרים נדירים שבהם קיימים סיכוי" שיקום מובהקים מצדיקים, בבחינתו יצא מן הכלל, לסתות מתחם העונשה הולם" (ע"פ 1229/19 סלומינסקי נ' מדינת ישראל (1.7.19), פסקה 13).

אכן, הנאשם נטל - ועודו נוטל - חלק בהלכי גמילה, ויש לו יותר כי יוסיף להתמיד בהם, וכי ישאו פרי. עם זאת, כפי שיפורט להלן, עמד שירות המבחן בתסקיריו על התרשםתו כי הנאשם נעדך הבינה לעומק התמכרותו ולסיכון במצבו, וכי הוא נוטה להתייחס לעבירות בהן הורשע באופן מצטצם ולהטיל את האחריות לביצוע על גורמים חיוניים. על רקע זה, אני סבור כי ניתן לקבוע שבשלב זה חל ב הנאשם אותו שינוי מהותי הנדרש על מנת שיוכל ליהנות מההוראת סעיף 40ד(א) לחוק; עם זאת, הנתונים הנוגעים להשתלבותו של הנאשם בהלכי גמילה יבואו לזכותו במסגרת גזירות העונש.

גזרת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההורם

21. גזרת העונש בתוך מתחם העונשה תיעשה בהתחשב בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40יא לחוק העונשין.

22. ראשית, יש לזכור לזכותו של הנאשם את הودאותו בכתב האישום, המלמדת על נטיית אחריות ואשר הביאה לחסכו בזמן שיפוטי. כמו כן, יש לת את הדעת לעובדה כי מדובר בנאשם אשר מצבו הרפואי מורכב, כפי שעולה מהאישור הרפואי טל/3 ומتسקיר שירות המבחן, אליו אותיחס להן.

23. מנגד, יש להתחשב בעובדה כי מדובר בנאשם אשר לחובתו עשר הרשעות קודמות בעבירותות שונות, בעיקר עבירות אלימות ורכוש, ואשר ריצה מאסרים בפועל (טל/1). עם זאת, כפי שעולה גם מتسקיר שירות המבחן אליו אותיחס להן, חלה התמתנות במעורבותו של הנאשם בפלילים, במהלך השנים (הרבבות) האחרונות: שמונה מתוך הרשעות הרשומות לחובתו הן הרשעות ישנות, מן השנים 1997 - 2005, בהן גם הרשעתו الأخيرة - והיחידה - בעבירות סמים, משנת 1997. הרשעה נוספת היא משנת 2014 בעבירת אלימות.

הרשעה الأخيرة שנרשמה לחובת הנאשם היא משנת 2022 בעבירה של החזקת סכין. צודקת המאשימה בכך שחרף התcheinויות של הנאשם בדבריו לעונש במסגרת הליך זה לפיה "פעם הבאה זה לא יקרה" - לא זו בלבד שביצע את העבירה, אלא שעתה ביצע אותה בנסיבות חמורות יותר, כאשר נמצא ברשותו שלושה סכינים.

24. מסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם תמננה מוגלה מרכיבת. מדובר בנאשם אשר חווה, הן בילדותו והן בבגרותו, נסיבות חיים מורכבות. על רקע דפוסי התמיכרות לחומרים פסיקאקטיביים, התקשה הנאשם לשמר על ניקיון מסוימים לאורך השנים, ושזה במרכזו גמילה מספר פעמים. גם כיום הוא שווה באשפוזית פרטית. עם זאת, הנאשם מסרב להשתלב בקהילה טיפולית, ושירות המבחן מעריך כי הוא נעדך הבנה לעומק התמיכרותו ולסיכון במצבו. עוד צוין בתסקיר כי הנאשם מתיחס לעבירותות בהם הורשע באופן מצטצם, ונטה ליחס האחריות להן לגורםים חיצוניים. נתונים אלה מלמדים על צורך לעונש אשר כולל מידע של הרתעה.

25. אכן, הנתונים הנוגעים לתפיסתו של הנאשם את מצבו, עליהם עומדת שירות המבחן במסגרת התסקיר, אינם פועלם לזכותו. עם זאת, לא ניתן להטעם מן העובדה שמדובר בנאשם אשר עשה ועשה ממשיים להתקדם בהליך הגמילה, כפי שעולה גם מטל/4 וטל/5 - מסמכים מטעם האשפוזית בה מצוי כתה הנאשם וזה בה שחה לפני כן, המלמדים על שיתוף פעולה מצדיו והתקדמותו בהליך הטיפול. כמו כן, כפי שהצהיר בפני, הוא מבקש להמשיך בכך.

26. על רקע מכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה ואשר פורטו לעיל, ובהן הודהתו של הנאשם, נסיבותיו האישיות והרפואיות, וכן הליכי הגמילה בהם נטל חלק, איני סבור כי יש להטיל על הנאשם עונשה בדמות מאסר מאחרוי סORG ובריח, ויש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן בדבר הטלת עונש לריצוי בדרך של עבודות שירות. עם זאת, הנסיבות הפועלות לחובתו של הנאשם, ובהן עברו הפלילי והנתונים העולים מן התסקור ואשר פורטו לעיל, תמצאה ביטוי בקביעת משך התקופה לריצוי העונש, שתימצא ברף הגבוה. כמו כן, יוטלו על הנאשם רכיבי עונשה נוספים.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **8 חודשים מאסר בפועל.** המאסר ירוצח בדרך של עבודות שירות ב"שוויום חולון" ברחוב הבנאי 14 בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 6.4.25. הנאשם יתיצב ביום 25.6.25 בשעה 00:00 במשרדי הממונה במקדת מחוז מרכז של שב"ס.

ה הנאשם מזוהה כי עליו לעמוד בתנאי העבודה ובדרישות הממונה, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחרוי סORG ובריח.

ב. **6 חודשים מאסר על תנאי,** שלא יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

ג. **3 חודשים מאסר על תנאי,** שלא יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון, או עבירה של החזקת סכין שלא כדין.

ד. **קנס בסך 3,000 ₪ או 30 מאסר תמורה.** הקנס ישולם ב-6 תלולים ב-1.6.25 בחודש שלאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.

ה. **פסילה על תנאי מלקלול ומלהחזקך רישון נהיגה לתקופה של 4 חודשים,** וה הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מהיום עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים.

צו כללי לטיפול מוצגים, על פי כל דין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ד ניסן תשפ"ה, 22 אפריל 2025, במעמד הצדדים.

עמוד 9

