



ת"פ (ראשון לציון) 31947-08-22 - מדינת ישראל נ' רון כהן

ת"פ (ראשון-לציון) 31947-08-22 - מדינת ישראל נ' רון כהן ואח'שלו ראשון-לציון

ת"פ (ראשון-לציון) 31947-08-22

מדינת ישראל

משטרת ישראל

תביעות להב 433

נגד

1. רון כהן

ע"י ב"כ עוה"ד גל וולף

2. סהר כהן

בית משפט השלום בראשון-לציון

[27.11.2024]

כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי

ע"י ב"כ עוה"ד מעיין מצלאווי

גזר-דין

בעניינו של נאשם 1

א. כתב-האישום המתוקן:

נאשם 1 הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום מתוקן הנושא 44 אישומים בעבירות של קבלת דבר במרמה לפי סעיף

415 סיפא לחוק העונשין התשל"ז - 1977, ניסיון לקבל דבר במרמה לפי סעיפים 415 + 25 לחוק הנ"ל, קשירת

קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 סיפא לחוק הנ"ל, התחזות כאדם אחר בכוונה להונות לפי סעיף 441 וזיוף בכוונה

לקבל באמצעותו דבר לפי סעיף 418 אמצע לחוק הנ"ל.

הערה: לא כל האישומים מכילים את כלל העבירות, אלא שהפרטים הובאו לשם התמצות ונוחות הקריאה.

בקליפת אגוז, ולנוחיות הקורא, מתאר כתב-האישום התנהלות עבריינית, מרמית, שהשתרעה משך אפריל - יולי

2022, שבמסגרתה מכר הנאשם 1 באמצעות ה"פייסבוק" לאנשים רבים כרטיסי כניסה להופעות שונות ולמינויים

למשחקי כדורגל פיקטיביים, תוך פעולה בשיטה המתוארת בחלק הכללי לכתב-האישום, ובדרך זו קיבל מ - 49 אנשים

שונים סך כולל של 44,830 ₪.

ב. מתחמי ענישה:



בהתאם לתכליות המוגנות אחר העבירות שאותן ביצע נאשם 1, שהן השמירה על רכושו של הזולת, נוכח עובדות כתב-האישום, הנסיבות, שיטת המרמה, התכנון, השיטתיות, משך הזמן, וסכום המרמה הכולל, ובהתאם לעקרון ההלימה ובפסיקה הנוהגת בתחום אני קובע כי מתחם הענישה ביחס למתואר בעובדות כל אישום המתואר בכתב-האישום נע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד שבעה חודשי מאסר בפועל הניתנים לריצוי בדרך של עבודות שירות, כפי עמדת המאשימה, ואילו ביחס לכל כתב-האישום מתחם שבין 12 חודשי מאסר בפועל עד 36 חודשי מאסר בפועל.

אפנה בעניין זה לפסקי-הדין הבאים, בשינויים המחויבים למקרנו:

רע"פ 7344/14 איגאסי נגד מדינת ישראל (27.11.14): נאשם אשר הורשע בביצוע שורת מעשי מרמה באמצעות כרטיסי אשראי מזויפים, סה"כ ₪ 65,000 וכן ניסה לקבל ₪ 600,000, ללא עבר פלילי, נדון ל - 26 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 2638/13 אלי עובדיה נגד מדינת ישראל (28.4.13): נאשם אשר ביצע שורת עבירות גניבה ומרמה במסגרת 12 אישומים, שבמסגרתם גנב כספים וסייע לגנוב כספים מן החברה בה עבד, על-ידי כך שדיווח למערכות החברה אודות עובדים פיקטיביים ובדרך זו גנב מן החברה ₪ 637,000, וכן עבירות מס נוספות, הורשע בעקבות הודאתו, השיב את כל הגזלה לחברה, הציג הליך שיקומי מסוים, בעל עבר פלילי רלוונטי, חלף זמן ניכר מעת ביצוע העבירות, נדון ל - 15 חודשי מאסר והודגש כי השיקול המרכזי לקולה היה שהנאשם השיב את כספי הגניבה והסיר את המחדל לרשות המיסים.

רע"פ 5540/15 גאוי נגד מדינת ישראל (24.8.15): נאשמת, נעדרת עבר פלילי, אשר במשך כשנתיים גנבה ממעסיקה 71 שיקים באופן שיטתי וקנתה באמצעותם מוצרים בשווי של כ - ₪ 105,000, נדונה ל - 8 חודשי מאסר בפועל. רע"פ 3642/06 כהנים נגד מדינת ישראל (9.5.06): נאשם שבכשמונים פעם זייף אישורים שגרמו לכך שיקבל במרמה ₪ 581,000, השיב מקצת מן הגזילה, נדון ל - 30 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (חיפה) 42389-02-17 שחאדה נגד מדינת ישראל (6.4.17): נאשם אשר גנב מבית העסק של מעבידו 17 שיקים ריקים, במשך מספר חודשים זייף שמונה מהם בכך שמילא בהם סכומי כסף, סה"כ ₪ 38,300, צורף תיק נוסף, הורשע בעקבות הודאתו, בעל עבר פלילי רלוונטי, אך מעולם לא ריצה עונש מאסר, תסקיר שלילי, השיב חלק מן הגזילה, נדון ל - 8 חודשי מאסר בפועל.



עפ"ג (מרכז) 11782-09-18 רייכמן נגד מדינת ישראל (15.7.08): נאשמת אשר גנבה מחברה בה עבדה כמנהלת חשבונות 300,000 ₪, לאחר שזייפה למעלה משמונים שיקים של החברה והפקידה אותם בחשבונה, נעדרת עבר פלילי, תסקיר חיובי, השיבה כ - 50,000 ₪ מסכום הגזילה, נסיבות אישיות מיוחדות, נדונה ל - 5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

עפ"ג (מרכז) 40196-12-13 וואשדי נגד מדינת ישראל (23.1.14): נאשם שהיה בעליה של חברה לניהול ואחזקת מבנים, שמתוקף תפקידו קיבל לידיו פנקסי שיקים של הבניין, זייף 13 שיקים, רשם סכומי כסף שהגיעו כדי 93,000 ₪ שאותם גנב. בנוסף, צירף שלושה תיקי מרמה נוספים שבמסגרתם רימה דוכני מפעל פיס, סה"כ כ - 60,000 ₪, בעל הרשעה קודמת אחת, נדון ל - 3 שנות מאסר.

עפ"ג (מרכז) 14378-12-14 ליכטנשטיין נגד מדינת ישראל (29.4.15): נאשם צעיר, שהורשע בתשעה אישומים שונים, שבמסגרתם פתח חשבונות בנק תוך התחזות לאחר, נטל הלוואות, קיבל מהבנקים במרמה 360,000 ₪, נעדר עבר פלילי, ניסיון שיקומי הנוגע לגמילה מהימורים לא צלח, נדון ל - 28 חודשי מאסר.

עפ"ג (חיפה) 47238-07-14 מדינת ישראל נגד איגאסי (2.10.14): נאשם הורשע בריבוי עבירות מרמה ועבירות נוספות, בכך שרכש עשרות כרטיסי אשראי מזויפים, עשה בהם שימוש לפחות 393 רכישות, קיבל במרמה 65,000 ₪ וניסה לקבל במרמה מוצרים בשווי 600,000 ₪, נדון ל - 26 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ (מחוזי מרכז) 9330-06-15 מדינת ישראל נגד מוקמל (17.3.19): נאשם אשר הורשע לאחר סיום הליך של הבאת ראיות ב - 19 עבירות של גניבה בידי מורשה ובעבירות נוספות, בהיותו רואה חשבון של חברה, בשנים 2005-2007, פתח חשבון אליו העביר בדרכים שונות כספים של החברה בשווי של כ - 420,000 ₪, השיב 200,000 ₪ מן הגזילה, נדון ל - 18 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (מרכז) 1803-02-20 לוי נגד מדינת ישראל (7.7.20): הנאשם נדון בשורת עבירות גניבה ומרמה שגרף לכיסו כ - 148,382 ₪, ניסה לגנוב כ - 350,000 ₪, וכן קיבל במרמה את צו המתיר לו לצאת מן הארץ. העבירות נעברו במשך מספר חודשים - מחודש מאי 2018 עד חודש אוגוסט 2018. לחובת הנאשם עבר פלילי עשיר ממן העניין, הכולל 7 הרשעות קודמות וכן מאסרים מותנים, נדון ל - 26 חודשי מאסר בפועל וכן הופעלו המאסרים המותנים. ג. שיקולי ענישה:

העבירות שאותן ביצע נאשם 1 חמורות והן מחייבות להטיל עליו ענישה גמולית המרתיעה את היחיד ואת הרבים, אשר תהפוך עבריינות שכזו לבלתי כדאית אישית וכלכלית.

הנאשם 1 פעל במרמה כלפי אנשים רבים - 49 במספר, לאחר שרכש את אמונם, גנב את דעתם ואת ממונם, הוא עשה כן תוך תכנון, מחשבה, על פני תקופה בת 4 חודשים - הוא היה האדם המרכזי במעשה, וגרם להם נזק כספי ישיר, אך גם עוגמת נפש וטרחה רבה שנלוו לכך.



מצבור הצהרות נפגעי העבירה (במ/2) מתאר היטב את הנזק הכספי שספג כל אחד מן הנפגעים, אך גם את הנזק הנלווה, בדמות הגעה אל המקום, ההמתנה, תשלום חניה ואת עוגמת הנפש לאחר שהתברר להם כי מדובר בהונאה תוך שהם שבים לביתם אבלים וחפויי ראש.

מנגד, הנאשם 1 טרח ועשה להשיב את כל הכספים שנתקבלו על-ידו במרמה. מסמך במ/5 מלמד, כי לשם השבת הגזלה, הפקיד הנאשם בקופת בית-המשפט סך של 26,900 ₪. בנוסף, במסגרת הליך המעצר הפקיד הנאשם 10,000 ₪ שאותם העמיד לזכות נפגעי העבירה וכן נתפסו בביתו 8,000 ₪ נוספים שגם אותם הוא מבקש לייעד לזכות נפגעי העבירה. סה"כ: 44,900 ₪.

בכל הקשור לשיקול משמעותי להקלה בענישה ביחס לאלו הטורחים ועושים להשבת הגזלה קבע בית-המשפט העליון בע"פ 395/75 צור נגד מדינת ישראל, פ"ד ל (2) 589 את הדברים הבאים:

"לגבי חובלים ומזיקים, גנבים וגזלנים, מועלים ורמאים למיניהם, חשובה החרטה שבמעשה מן החרטה שבלב ובדיבור. כבר לימדונו קדמונינו שהמתוודה על חטא ואינו חוזר בו לשלם את הגזל, כמוהו כטובל ושרץ בידו (תענית, ט"ז, א' ורש"י שם, ד"ה ואינו חוזר בו); אבל מי שעושה להשבת הגזילה, וידו וידיו וחרטתו חרטה. ושוב: אפילו הניעו את העבריין מניעים תועלתיים ואנוכיים גרידא, אין בהם כדי לגרוע מערכה של החזרת הגזילה כעילה להמתקת דינו. עיקר תכליתם של דיני העונשין הוא להשליט את החוק; משהופר החוק במעשה גזילה, ראשית השלטתו היא בהשבת הגזילה. נוטה אני לומר שדיני הנפשות הולכים אחר דיני הממונות, כמו שהיושר הולך אחר הדין. משבאו דיני הממונות על סיפוקם, שוב דיני הנפשות אינם תבענים ואינם תאוותניים כולי האי; לא באו על סיפוקם, יקומו דיני העונשין ויעשו את שלהם לגדור הפרצות ולחזק בדק החוק. פשיטא שמדיניות בתי-המשפט בפלילים צריכה להיות, לעודד נאשמים שיתקנו את המעוות שעיוותו במעשה עבירתם: ואין עידוד אלא בידיעה שמה שיתקנו יותר, ימתיק עליהם בית-המשפט את דינם יותר, וכך אמנם מנהג נהוג בבתי-המשפט שלנו מימים ימימה, שאין לך עילה להקלת העונש, טובה ויעילה ומרשימה מעילת השבת הגזילה או שיפוי הניזוק. וכן להיפך: עילה טובה וסבירה להחמרת העונש היא שהגזלן לא השיב מאומה, בין שבזבז את הגזילה ובין שהוא אוגר אותה לכשיוחזר. אין אני יכול להעלות על דמיוני אף מקרה אחד אשר אף בנסיבותיו המיוחדות לא יתחשב בית-המשפט בהחזרת הגזילה או בתיקון הנזק כעילה להמתקת הדין; ומקום שלא הוחזר או תוקן הכל, יתחשב בית-המשפט במקצת (תרתי משמע). ובפרט אין אני גורס, כאילו אין להביא החזרת הגזילה בחשבון הנסיבות המקילות, כל עוד לא הוכיח הנאשם שהחזיר את אשר החזיר מתוך התשובה השלמה ולא מתוך מניעים או שיקולים תועלתיים: אדרבא, יפעל לתועלת עצמו - ובלבד שיחזיר את הגזילה; יידע נא מראש שאם יחזיר, יוקל ענשו - ובלבד שיחזיר. ואפילו עשה חשבון הקר שבין כה וכה ישימו ידם על הגזילה, ומוטב שיחזירנה ויקצור שכר ההחזרה - העיקר שיחזיר, ולא ימר על עיניה הפקוחות של המשטרה".



רבים הנאשמים הבאים בשערי בית-המשפט ביום הדין ובפיהם חרטה במלל בלבד, מבלי שהשיבו את הגזילה, וכאשר פוגש בית-המשפט נאשם, אשר עשה הכל להשבת סכום הכסף שאותו קיבל במרמה, יש בכך ללמד על חרטה אמיתית במעש, כפי הנאשם 1 העומד לדיון בפניי.

לחובת הנאשם 1 עבר פלילי הכולל הרשעה אחת בגין עבירות איום והטרדה, שאותן עבר בנובמבר 2020, שבגין נדון לענישה צופה בפני עתיד (במ/6). מבלי להקל ראש, אין מדובר בנאשם שלחובתו עבר פלילי עשיר מתחום המרמה והזיוף.

שני התסקירים שהתקבלו בעניינו של נאשם 1 הציגו תמונת מצב חיובית. תוארו בו נסיבות חייו, הוא גדל בצילה של אם אשר חלתה במחלת הסרטן והתייתם ממנה בגיל 15. במשך כל חייו עבד לפרנסתו וחי תחת מצוקה כלכלית קשה. הוא קיבל אחריות על המעשים, הביע צער וחרטה בהסבירו כי באותה תקופה היה נתון לדרישות החזר חוב אלימה מצד גורמים עברייניים מהם לוהה כספים. הוא קיים קשר טוב מול שירות המבחן, השתלב בקבוצה טיפולית, מפגין פתיחות וכנות ומפיק ממנה תועלת רבה. נסקרו היטב גורמי הסיכון והסיכוי וההמלצה היא לבכר ענישה בעלת אופק שיקומי, שאליה אני בהחלט מצטרף. ודוק: מדובר בתקופה ארוכה שבה לוהה הנאשם בידי שירות המבחן, שבמסגרתה הוכיח את עצמו ולא נפתחו לחובתו תיקים פליליים נוספים.

הנאשם 1 הורשע בעקבות הודאתו ובדרך זו חסך זמן ציבורי ניכר ואת עדות המתלוננים. בכתב-האישום צוינו 144 עדים.

זהו נאשם צעיר, יליד אפריל 2000, אשר ביצע את העבירות בעת שהיה כבן 22, שלא סלל לעצמו דרך של מפגש תדיר עם רשויות אכיפת החוק, ולפיכך יש להימנע ככל הניתן מהשמתו מאחורי סורג ובריא. במעמד הטיעון לעונש הוצגו נסיבות חיים מיוחדות.

במילותיו האחרונות אמר הנאשם 1: "אני מתבייש ממה שעשיתי, זה היה בתקופה שהייתי חווה המון אלימות ואיומים כלפיי. אני עושה הכל כדי לכפר על מה שעשיתי. זה ממה שיושב עלי".

נמסר, כי הנאשם 1 היה עצור כ- 3 חודשים ולאחר מכן היה נתון במעצר בית. מסקנה:

אין להקל ראש בחומרת העבירות שאותן ביצע הנאשם 1, אולם מכלול הנסיבות דלעיל בהחלט מוביל למסקנה, כי יש לבכר את הענישה השיקומית.

כאמור, הנאשם 1 היה נתון במעצר כ- 3 חודשים, שאותם אין בכוונתי לנכות במסגרת גזר-דין זה ומשמעות הדבר, הלכה למעשה, היא הצבתו של הנאשם ברף התחתון של מתחם הענישה, כיאה לאדם צעיר, נעדר עבר פלילי של ממש ולמי אשר טרח והשיב את מלוא סכום המרמה. התקבלה חוות דעת חיובית מאת הממונה על עבודות השירות ואני סבור כי יש לאמץ את הענישה השיקומית, אשר תעביר לנאשם 1 מסר עונשי קונקרטי, מוחשי, אך בה בעת תאפשר לו להמשיך ולפסוע בדרך השיקומית שעליה עלה.

ה. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, ולשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 7.1.25 בשעה 09:00, במפקדת הממונה מחוז צפון, או במועד אחר שאליו יוזמן בידי הממונה (המועד הנקוב בחוות הדעת חלף). עותק לממונה על עבודות השירות.

ב. שישה חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה שיש בה יסוד של מרמה, זיוף או הונאה, או את אחת מן העבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסך 10,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו והקנס ישולם בעשרים תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.4.25 והנותרים בכל ראשון לחודש שלאחר מכן.

ד. צו מבחן למשך 18 חודשים והנאשם מוזהר בזאת כי אם לא יקיים את צו המבחן או שיפתחו לחובתו תיקים פליליים חדשים, ניתן יהא להשיב אותו אל בית-המשפט ולגזור את עונשו כבתחילה.

ה. פיצוי כולל בסך 44,900 ₪ שישולמו מתוך סכומי הפיקדון שפורטו לעיל, לזכות כלל נפגעי העבירה, לפי חלוקה בהתאם לשיקול דעת המאשימה והוראה משלימה תוגש למזכירות בית-המשפט.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ו חשוון תשפ"ה, 27 נובמבר 2024, במעמד הצדדים.