



ת"פ (קרית שמונה) 33481-01-25 - מדינת ישראל נ' דמיטרי קליינבורד

בית משפט השלום בקריית שמונה

ת"פ 33481-01-25 מדינת ישראל נ' קליינבורד (עציר)

לפני כבוד השופט ערן בר אור

מדינת ישראל

המאשימה
נגד

דמיטרי קליינבורד (עציר)

הנאשם

החלטה

1. בתאריך 14.1.2025 הוגשו כנגד הנאשם כתב אישום ולצדו בקשה למעצר עד תום ההליכים. הדיונים בעניינו של הנאשם נדחו מעת לעת, לבקשתו, ובתאריך 9.6.2025 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו יודה הנאשם בכתב אישום מתוקן, וירשע בעבירות המיוחסות לו. הסדר הטיעון לא הכיל הסכמה עונשית, אך הוסכם שיתקבל תסקיר בעניינו של הנאשם וככל שהאחרון ימצא מתאים לשילוב בבית המשפט הקהילתי, המאשימה תסכים לכך.

2. לאחר שהוצג הסדר הטיעון והנאשם הורשע במיוחס לו, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה גם בעניין המשך מעצרו של הנאשם. על פי ההסכמה, הנאשם ישוחרר ממעצרו בתנאים הבאים:

א. הנאשם ישוחרר למעצר בית מלא בחלופה מוסדית בקהילה הטיפולית "הרטוב - בית אור אביבה" (להלן: "מעצר הבית"). נאסר על הנאשם לצאת מפתח מקום מעצר הבית עד תום ההליכים נגדו. השחרור יבוצע בשיטת "דלת אל דלת" בתאריך 15.6.25 בשעה 11:00.

ב. הנאשם ימצא בפיקוח צמוד כל העת של נציגי הקהילה הטיפולית. מובהר כי ככל שהנאשם לא יעמוד בתנאי הקהילה או בתנאי השחרור, תדווח הקהילה המוסדית על האמור לרשויות לאלתר.

ג. ככל מצרכי הקהילה יהיה צורך ביציאתו של הנאשם מתחום הקהילה, תוגש על כך בקשה מתאימה לבית המשפט לשם החלטתו בעניין.

ד. הנאשם יחתום על ערבות עצמית בסך 15,000 ₪, שתהא בתוקף עד תום ההליכים, להבטחת תנאי השחרור, וכן להבטחת התייצבות הנאשם בתחנת המשטרה ו/או בבית המשפט בכל עת.



ה. יוצא צו איסור יציאה מהארץ כנגד הנאשם.

ו. במידה ויפר הנאשם את אחד התנאים הנ"ל, יעצר לאלתר.

3. בהתאם להסכמת הצדדים, ניתנה תוקף של החלטה להסכמת הצדדים ובית המשפט הורה על שחרור הנאשם בתנאים שלעיל.

4. עוד לא יבשה הדיו על החלטת בית המשפט וכבר הוגשה "בקשה לתיקון החלטה מטעם הנאשם" על פיה ביקש הנאשם להורות על תיקון הפרוטוקול כך שחלף תנאי השחרור אשר פורטו על ידי הצדדים יופיע: "הנאשם ישוחרר לקהילה הטיפולית "הרטוב" - בית אור אביבה" בהתאם לתנאי המקום. השחרור יבוצע "מדלת אל דלת" בתאריך 15.6.2025 בשעה 13:00". לטענת בא כוח הנאשם, השינוי התבקש לאחר שבברור שנערך עם עו"ס נועם אלון מטעם הסגוריה הציבורית הובהר כי קהילות טיפוליות אינן פועלות מעצם הגדרתן כחלופת מעצר אלא כחלופות טיפוליות.

5. בתגובה שהתקבלה, התנגדה המאשימה לתיקון המבוקש שכן לשיטתה מדובר בשינוי מהותי בנוגע להסכמות אליהן הגיעו הצדדים.

6. בדיון שהתקיים בפניי בתאריך 1.7.2025 חזרו באי כוח הנאשם על בקשתם, ולאחר שנשמעה תגובת בא כוח המאשימה, נדחה הדיון לשם מתן הזדמנות לצדדים להגיע להסכמות ביניהם. נוכח העובדה כי הצדדים לא הצליחו להגיע להסכמות שבתי וקיימתי דיון בתאריך 8.7.2025.

7. באת כוח הנאשם, עו"ד ברביבאי אורן, שבה וחזרה על טענות הנאשם והבהירה כי לשיטתה המדובר בתיקון טעות סמנטי שכן, המטרה של הסגוריה מההתחלה הייתה לבקש את שחרורו של הנאשם לקהילת "בית אור אביבה" וזאת בהתאם לתנאי המקום, אשר במסגרתם ישהה הנאשם בתנאי פנימייה סגורים בהתאם לתכנית השיקומית שתוכן בעניינו. באת כוח הנאשם הגישה סיכום פסיכיאטרי שנערך בעניינו והוסיפה כי הנאשם יסכים להוספת תנאי של צו פיקוח מעצרים על מנת ששירות המבחן יוכל להבטיח שלא תהיה כל הפרה מצדו. עוד הפנתה לפסיקה בה שוחררו נאשמים לקהילת "בית אור אביבה".

8. לשאלת בית המשפט מדוע אי אפשר להגדיר את המקום כחלופת מעצר טענה באת כוח הנאשם כי "קהילה טיפולית לא יכולה להוות חלופת מעצר מכוח זה שהיא לא חלופת מעצר כהגדרתה, מגיעים אליה אנשים, מגיעים אליה חוסים. החלופה לא בנויה להוות חלופת מעצר", ולשאלת באם הנאשם אמור לצאת מהמקום, השיבה באת כוחו "**בוודאי שלא**".

9. לאחר שנשמעו הערות בית המשפט ובאת כוח הנאשם שוחחה עם מנהלת קהילת "הרטוב" - בית אור אביבה", הועבר מכתבה של מנהלת המקום, הגב' עו"ס נטלי ממן מאירסון, המפרט את "תנאי המקום" ועל פיהם "בית אור אביבה" הינו מסגרת כוללנית בה הדיירים גרים, אך



לא מדובר במסגרת נעולה. במקום קיים מדריך 24/7 ועל הדיירים להשתלב בהתאם לתכנית טיפולית המוצעת לכלל הדיירים.

בניגוד לדברי באת כוח הנאשם, הובהר כי הדיירים יוצאים אל מחוץ לקהילה לטובת טיפולים רפואיים, טיולים, שיקום תעסוקתי, בתי משפט וכדומה. הם יוצאים בליווי דייר בוגר, ובעבודה עובדים אצל "מעסיק יד" ולכן יכולים להיות שם לבד.

עוד צוין כי בשלב ב' של הטיפול, אחרי 7 חודשים לערך, ניתן לצאת לביקורי בית, במידה ויש מקום לצאת אליו, הביקור הראשון נערך בליווי דייר בוגר ולאחר מכן באופן עצמאי. בשלב ג', לאחר כ-11 חודשי שהות, מתחיל הדייר לעבוד בקביעות, באופן עצמאי. לאחר כשנה בדירת המעבר "הוסטל", מנהל הדייר אורח חיים עצמאי בדירה בבית שמש והוא מלווה על ידי עו"ס ומדריך.

ממכתבה של מנהלת המקום הובהר שבהגדרת "תנאי המקום" אין הכוונה לחלופת מעצר, ו-
"האדם נמצא בתנאים שבימ"ש הגדיר לו, כחלופה למעצרו. איננו מגישים תלונות במשטרה על הפרת הוראה חוקית". (ההדגשה הוספה, ע.ב.).

10. לאחר דברים אלו, הציעה באת כוח הנאשם כי הנאשם יועבר "מדלת לדלת וישהה בתנאים של חלופת מעצר בית בהתאם לתנאי המקום כך שברור יהיה כי הנאשם יהיה תחת עינם הפקוחה במסגרת סגורה 24/7 של קהילת "בית אור אביבה", ככל שיפר תנאי מהתנאים שנקבעים על ידי הקהילה יהיה דיווח מידי הן לסנגור והן לשירות המבחן ובמקביל יוטל על הנאשם צו פיקוח מעצרים למשך חצי שנה לאחר קבלת תסקיר מעצרים".

11. עוד ראוי לציין כי מטעם הנאשם הוגשה אסופת פסיקה וכן, מכתב שנערך על ידי עו"ס נועם אלון מטעם הסנגוריה הציבורית. בנוסף הוברר כי מועד קליטתו המעודכן של הנאשם בקהילה הטיפולית נקבע לתאריך 23.7.2025.

12. באת כוח המאשימה טענה בדיון כי טיעוני הסנגוריה והמסמכים שהוגשו מטעמה עדיין לא נותנים מענה לשאלות ולתהיות לגבי החלופה עצמה. לשיטתה, עולה כי מדובר במקום בו השהות אינה הרמטית והדברים אינם עולים בקנה אחד עם התנאים שהוצגו בפני בית המשפט ביום 9.6.2025. באת כוח המאשימה הדגישה כי מסוכנותו של הנאשם לא פחתה, וזאת אף בהתאם לחוות הדעת שהוגשה מטעם ההגנה, אשר ממנה עולה גם כי הנאשם נעדר מוטיבציה פנימית לעבור שיקום וגמילה ועל כן לא ניתן לסמוך על שיקול דעתו ולהסתפק בהתחייבות מצדו. גם באת כוח המאשימה הפנתה לפסיקה, אשר לשיטתה



מלמדת כי קהילת "הרטוב בית אור אביבה" אינה מהווה חלופה הרמטית שיש בה כדי לאיין את המסוכנות ומשלא נשמעו האחראים בקהילה ולא הובהר בדיוק מה מהות הטיפול והשהייה במקום, סברה המאשימה שהחלופה אינה ראויה ואינה עומדת בהסכמות אליהן הגיעו הצדדים, ואין בה כדי לאיין את המסוכנות ומשלא ניתן לתת אמון בנאשם, סברה המאשימה שלא ניתן לשחררו לחלופה זו ויש להשאירו מאחורי סורג וברית.

דיון והכרעה

13. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ועיינתי במסמכים שהוגשו מטעמם, אני סבור כי ניתן לשוב ולהורות על שחרורו של הנאשם בתנאים שנקבעו בהחלטה מיום 9.6.2025 (להלן: "ההחלטה המקורית"), בשינויים קלים ולאחר מתן ההבהרות כפי שיפורט בהמשך.
14. אציין כי בקשת הנאשם לשינוי ההחלטה המקורית, כך שבמקומה ישוחרר הנאשם בהתאם "לתנאי המקום", הינה בקשה לשינוי **מהותי** בהסכמות אליהן הגיעו הצדדים, שכן, משמעות הדבר היא כי חלף הסכמה לשחרור בתנאי מעצר בית, התבקש בית המשפט לאשר "בדלת האחורית" את תנאי הטיפול השיקומי של הנאשם, כנהוג בקהילת "הרטוב - בית אור אביבה" אשר כוללים יציאה ממקום המעצר, עבודה ללא פיקוח, מעבר לדירת הוסטל וכו', הכל כאמור במכתבה המפורט של מנהלת המקום שהוגש לעיוני.
15. ייתכן, כפי שציינה באת כוח הנאשם בדיון האחרון, כי מלכתחילה ביקשה הסנגוריה הציבורית לשחרר את הנאשם לחלופה שיקומית, היינו חלופה בתנאי פנימייה ולשם הכללתו בתוכנית השיקומית המוצעת. ואולם כוונות לחוד ומציאות לחוד. בפועל, לא נערך דיון מהותי בחלופה אותה רצתה הסנגוריה הציבורית להציע. ההיפך הוא הנכון - בדיונים שהתקיימו בפני הוטעם כי קיים רצון לשחרר את הנאשם "למעצר בית" בקהילה הטיפולית, ולעניין זה אף צויין כי "המקום עונה על כל צרכי כל חלופת מעצר לרבות גם מעצר באזור אלקטרוני ואף יותר מזה...". (ר' בפרוטוקול הדיון מיום 5.6.2025 בבשה"ת 33442-01-25 **מדינת ישראל נ' קליינבורד**). בהקשר זה יש לדחות את טענות ב"כ של הנאשם כאילו דבריו לא הובנו כהלכה, והנאשם מעולם לא התכוון להציע כי ישהה בקהילה הטיפולית כחלופת מעצר.
16. משכך, אינני סבור כי הסכמת הצדדים, כאמור בדיון שהתקיים בתאריך 9.6.2025, כללה את ההסכמה לתכנית הטיפולית המפורטת שהוגשה רק בדיון האחרון, המאפשרת את יציאתו של הנאשם מתחומי הקהילה, **ובהתאם לא ניתן לכך אישור על ידי**. יחד עם זאת, בעצם השחרור לחלופה שעניינה קהילה שיקומית, יכול שבעתיד יוכל הנאשם להשתלב בכל תכנית



השיקום, אולם הדבר צריך להיבחן מעת לעת וכפי שיובהר בהמשך, לאחר ששירות המבחן יאמר את דברו בעניין.

17. אדגיש כי הן ממכתבה של מנהלת הקהילה הגב' עו"ס נטלי ממן מאירסון והן ממכתבו של עו"ס הסנגוריה הציבורית מר נועם אלון, ובניגוד לטענות באי כוח הנאשם בדיונים שהתנהלו בפני, עולה כי הקהילה יכולה לשמש כ"חלופת מעצר" לכל דבר ועניין שכן - "דייר המגיע בהליך פלילי, נמצא במסגרת התנאים של חלופת המעצר כפי שביהמ"ש הגדיר לו" (ר' במכתבו של מר נועם אלון, שהוגש מטעם הסנגוריה).

18. משכך, לא מצאתי מניעה לשוב ולהורות על שחרור הנאשם לקהילה הטיפולית כחלופת מעצר, ובתנאי "מעצר בית" **כפי שהסכימו הצדדים**, כאשר יודגש כי השתלבותו של הנאשם "בתנאי המקום" ככל שמדובר בשילובו בתוכנית הטיפולית ויציאתו מתחום מעצר הבית תידרש לאישור פרטני עתידי של בית המשפט. כבר עתה יודגש כי אישור שכזה יבחן לאחר ששירות המבחן למבוגרים יכנס לתמונה, ותישמע המלצתו בעניין. אינני מתעלם מטיעוני ב"כ המאשימה לעניין מסוכנותו של הנאשם, אולם ניתן לומר כי אין שינוי מהותי בנתוני האישיים של הנאשם, לרבות מסוכנותו, מהנתונים שהיו ידועים למאשימה בעת שהסכימה לשחררו, שכן אלה הובהרו על ידי בא-כוחו עוד בדיוני תיק המעצר שהתנהלו לפני, בטרם הסכימו הצדדים על השחרור.

19. לאור כל האמור לעיל, אני מורה כי הנאשם ישוחרר ממעצרו בתנאים הבאים:

א. הנאשם ישוחרר למעצר בית מלא, בחלופה מוסדית בקהילה הטיפולית "הרטוב - בית אור אביבה" (להלן: "מעצר הבית"), ובתנאי המקום, למעט יציאה מתחומי הקהילה. לעניין זה **מובהר כי נאסר על הנאשם לצאת מפתח מקום מעצר הבית עד תום ההליכים נגדו.**

השחרור יבוצע בשיטת "דלת אל דלת" בתאריך 23.7.2025 בשעה 11:00.

ב. הנאשם ימצא בפיקוח צמוד כל העת של נציגי הקהילה הטיפולית. מובהר כי ככל שהנאשם לא יעמוד בתנאי הקהילה או בתנאי השחרור, תדווח הקהילה המוסדית על האמור לרשויות ולבא-כוחו לאלתר.

ג. ככל שיעלה צורך ביציאתו של הנאשם מתחום הקהילה, תוגש על כך בקשה מתאימה לבית המשפט, לשם החלטתו בעניין.

ד. הנאשם יחתום על ערבות עצמית בסך 15,000 ₪, שתהא בתוקף עד תום ההליכים, להבטחת תנאי השחרור, וכן להבטחת התייצבות הנאשם בתחנת המשטרה ו/או בבית המשפט בכל עת.



ה. ניתן בזאת צו איסור יציאה מהארץ כנגד הנאשם אשר יהא בתוקף עד לתום ההליכים המשפטיים שבתיק זה.

ו. במידה ויפר הנאשם את אחד התנאים הנ"ל, ייעצר לאלתר.

20. בנוסף, אני מורה על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של הנאשם, אשר יוגש לתיק בית המשפט עד לתאריך 17.8.2025. שירות המבחן יתייחס בתסקירו, בין היתר, לשאלת השתלבותו של הנאשם בקהילה הטיפולית, תוכנית השיקום המוצעת, וכן לבקשת הנאשם להטלת צו פיקוח מעצרים בעניינו.

ניתן ליצור קשר עם הנאשם באמצעות ב"כ עו"ד ג'מאל זנגריה בטלפון 054-6819981; פקס: 04-6880777.

המזכירות תעביר העתק החלטה זו לשירות המבחן למבוגרים ולשב"ס.

ניתנה היום, י"ז תמוז תשפ"ה, 13 יולי 2025, בהעדר הצדדים.

חתימה