

**ת"פ (קריות) 59009-05-21 - מדינת ישראל נ' עמייחי תשובה**

בית משפט השלום בקריות  
ת"פ 59009-05-21 מדינת ישראל נ' תשובה

לפני כבוד השופט סימי פרג קימלוב

בעניין: המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם עמייחי תשובה

**גזר דין**

**כתב האישום**

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבודות כתב האישום בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 31973 (להלן: "פקודת הסמים"), ועבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

2. על פי עבודות כתב האישום בזמןנים הרלוונטיים הנאשם נהג והשתמש ברכב מסווג מזדה 3 (להלן: "הרכב").

בתאריך 23.5.21 בשעה 02:34 או בסמוך לכך, בחניון הטילת שברחוב השקד בעיר נהריה, הבחינו צוות שיטור שביצע סיור באזורי בנאים כשהוא יושב לבדו ברכב כשהרכב מונע ואורות הרכב דולקים. כאשר הבחן הנאשם בשוטרים, החל משליך דברים לכיוון הספסל האחורי של הרכב. בנסיבות אלו, בוצע חיפוש ברכבו של הנאשם ונמצא כי הנאשם החזיק ברכב סם מסוכן מסווג שקיית Methylmethcathinone במספר שכיות שונות ומשקלים שונים כדלקמן:

סם מסוכן מסווג Shkiet Methylmethcathinone במשקל גרם נטו של 14.8100 גרם נטו, נתפס בתוך שכית שקייה קטנה ברכבת הרכב מתחת לכיסא האחורי.

סם מסוכן מסווג Shkiet Methylmethcathinone במשקל גרם נטו של 1.2610 גרם נטו נתפס בתוך שכית שקייה קטנה.

בثور שkeit נילון שנתפסה במושב הנושא ברכב נמצאו 13 קפסולות שkopות המשמשות להכנת סמים בתפוזרת, 15 קפסולות נוספות בתור שkeit קטנה ו - 17 קפסולות שkopות נוספות בשkeit קטנה נוספת. נסفة.

כמו כן נתפס הנאשם מחזיק ברכב מתחת לידית בלבד, בשם מסוכן מסוג -olchinol מסוג Delta9 טהו 0.9936 גרם נטו.

3. הנאשם הופנה לאחר הרשותו לקבלת תסקיר של שירות המבחן.

### **תסקירי שירות המבחן**

4. ביום 5.12.21 הוגש תסקיר ראשון של שירות המבחן. בתסקיר סקר השירות המבחן את הרקע האישית והמשפחתי של הנאשם, נשוי ואב לשלושה ילדים, שואה באותה עת במעצר בית בפיקוח אמו. הנאשם שירת שירות חלקי בצבא. בתקופת שירותו אבי לכה בהתקף לב ועל כן פרנסת המשפחה הוטלה עליו. בשנת 2016 יצא לדרכ עצמאית בה עסק עד שעבר תאונת דרכים בדצמבר 2020. כיום הנאשם בעל 100% נכות ומוכר במוסד לביטוח לאומי. שירות המבחן ציין כי בת הזוג של הנאשם וילדיו מטופלים במחלקה לשירותים חברתיים. עיון בגלילו הרשותי הקודמות של הנאשם מלמד שלנאים שלוש הרשותות קודמות. בהתיחסו לנسبות ביצוע העבירות הנאשם לוקח אחריות מלאה תוך הבעת צער, חרטה ובושה. הנאשם מתאר תקופה משברית קשה לאור תאונת הדרכים אותה עבר ולדבריו פנה לשימוש בסמים כדרך של בריאותה. הנאשם ביצע בדיקות שתן אשר נמצא נקיים מקריות מושרים. לחلك מבחינות השתן הנאשם לא הגיע. שירות המבחן אינו מתרשם מקיים של דפוסים שלולים מושרים אלא מקיים של דפוסי התמודדות בלתי אדפטיביים עם מצב דחק ומשבר. הנאשם הביע נזקנות טיפולית ועל כן המליץ שירות המבחן כבר בתסקיר זה על צו מבחן, התchingיות כספית ולהימנע מענישה קונקרטית. שירות המבחן ציין כי הוא מבקש לגוזר את דיןו של הנאשם ללא תקופה ניסיון טיפול שכך אחרת יצטרך הנאשם להשתלב הליך טיפול בחדרה ולהתמיד בו ולאחר שיתחיל את הטיפול לא ניתן יהיה להעביר את הטיפול.

5. ביום 21.2.22 הוגש תסקיר נוסף. בתסקיר ציין שירות המבחן עדכון כי במהלך תקופה הדחיה נפתח כנגד הנאשם תיק נוסף של אלימות כלפי אשתו וכן שיבוש מהלכי משפט והחזקת לצריכה עצמית. בין היתר נעצר הנאשם. שירות המבחן מצין כי מתחזקת ההתרשומות מנזקאות הנאשם לטיפול אך לאור מעצרו עולה ספק באשר ליכולתו של הנאשם להשתלב בהליך טיפול ולפיכך המליץ שירות המבחן על דחית הדין בעניינו של הנאשם בשלושה חודשים.

6. ביום 22.5.22 הוגש תסקיר נוסף בבית המשפט. בתסקיר זה מתאר שירות המבחן כי בתאריך 25.4.22 נדון הנאשם ל - 14 חודשים מאסר בפועל. לפיכך התרשם שירות המבחן כי קיימים סיכון גבוה להישנות התנהלות עוברת חוק בעתיד. לפיכך, שירות המבחן חוזר בו מהמלצתו לצו מבחן. יחד עם זאת לשם העלתת סיכון השיקום בעתיד המליץ כי תיבחן אפשרות שילובו במסגרת תכניות הטיפול הקיימות בשירות בתי הסוהר.

7. ביום 30.1.23 הוגש תסקير נוסף של שירות המבחן. בתסקיר ציין שירות המבחן כי הנאשם ביקש להגיע במסגרת המאסר לבית הסוהר חרמון ומצה 8 חודשים נמצא ב"בית התקווה" וכי ניכר מוטיבציה גבוהה ללמידה ולהכיר בדףו. שירות המבחן ציין כי יכול לבדוק הילך שיקומי מחוץ לכלא וביקש דחיה של 4 חודשים.

8. ביום 30.5.23 הוגש תסקיר של שירות המבחן. בתסקיר ציין שירות המבחן כי במהלך תקופה הדחיה הנאשם סיים לרצות את העונש. במהלך התקופה הנאשם חזר להתגורר בחריש בבית אמו והתגרש מਆשתו. השיחה עם המתלוונת נערכה טלפוןונית ונאמר על ידה שהקשר עם הנאשם נסוב סביר גידול הילדים. הנאשם הופנה לתחנה לטיפול משפחתי בחריש ונמסר כי בעת הנוכחות אין מקום פנוי עבור הנאשם ועל כן הומלץ להפנות את הנאשם לטיפול בחדרה. הנאשם ביצע בדיקות שנין שנמצאו נקיות משרידי סם. לאור האמור ביקש שירות המבחן לדוחות את הדיון בעניינו של הנאשם.

9. ביום 4.9.23 הוגש תסקיר של שירות המבחן. שירות המבחן ציין כי הנאשם שולב בהילך טיפול ומדיוח מגורמי הטיפול נמסר כי הנאשם השתתף באופן המותאם לשלב הראשוני של השתתפות ב��וצה. כמו כן שירות המבחן מצין עובדות לגבי משפחתו של הנאשם (aphael לעניין זה לתסקיר בעמוד 2 פסקה שלישית). בדיקות שנין שנערכו לנאים העידו על ניקיון מסמי רחוב. לאור העובדה כי הנאשם רק החל את ההילך הטיפולי ביקש שירות המבחן לדוחות את הדיון בעניינו של הנאשם.

10. ביום 8.1.24 הוגש תסקיר שירות המבחן. בתסקיר זה מצין שירות המבחן כי לאור התקופה הועמק הקשר עם הנאשם וכי הנאשם משתף פעולה עם גורמי הטיפול אך טרם בשלו התנאים על מנת לקבל החלטה. שירות המבחן מצין את התקדמות היליך הטיפולי של הנאשם עם בנו ואף היליך ייחודי המתקיים באמצעות שירות המבחן במסגרת חוות טיפולית ושילובם אמור להיות במהלך השנה 2024. אשת הנאשם צינה בפני שירות המבחן את הסדרי הראייה. הנאשם ביצע בדיקות שנין שנמצאו בחלוקת נקיות מסמים ולחلك לא הגיע אך עדכן נסיבות אי הגעתו. שירות המבחן התרשם ממחזיביותו של הנאשם להיליך הטיפולי. שירות המבחן מעריך כי בכוcho של היליך הטיפולי להפחית מידת הסיכון להישנות עבירות ועל כן המליץ על הטלת צו מב奸 לתקופה של 12 חודשים תוך התחשבות בהיליך הטיפולי שה הנאשם כבר עבר.

11. ביום 13.6.24 הוגש תסקיר סופי של שירות המבחן. בתסקיר שירות המבחן מצין כי במהלך תקופה הדחיה המשיך הנאשם את השתלבותו במסגרת הקבוצה בשירות המבחן המיועדת למופנים לשירות המבחן שנגנו באלים כलפי בת זוגן. מדיווח שהתקבל ממנוחות הקבוצה עולה כי הנאשם מקפיד על הגעה סדירה ורציפה. נמסר כי הנאשם משתתף באופן משמעותי בקבוצה ומשתף באופן אוטנטי מעולמו האישי. הנאשם ממשיך את עבודתו כשליח ומקדיש את רוב זמנו לפרנסת משפחתו וזמן איכות עם ילדיו. עיון בගילוון הרשעויות של הנאשם מלמד כי במהלך תקופה הדחיה לא נפתחו נגדי תיקים חדשים. שירות המבחן מצין בתסקיר כי הנאשם ממשיך ומגלה יציבות בתפקידיו השונים,

התעסוקתי וההוריו וכי ישנה אינדיקציה להפחחת סיכון להישנות עבירות בתחום הזוגי דבר שלשิตת שירות המבחן תורם להפחית במידה מסוימת הסיכון להישנות התנhalות עוברת חוק בעתיד. לאור האמור שירות המבחן חוזר על המלצהו להעמדת הנאשם בצו מבחן לתקופה של 12 חודשים במהלך מהלכה י Mishir את השתלבותו בקבוצה. שירות המבחן ממליץ כי לצד זאת הטלת עונש שיאפשר את קיום צו המבחן.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

12. המאשימה הגישה במסגרת הריאות לעונש את גילוין הרשעותיו הקודמות של הנאשם - ת/1. ב"כ המאשימה הדגישה את הערכיהם המוגנים בביצוע העבירה ואת הפגיעה בהם וטען עוד כי חומרת המעשים מתבטאים בכך שהנאשם החזיק את הסמים והכלים בתוך הרכב בו שהוא אותה עת, הפך את רכבו למען מעבדת סמים. הנאשם כר נטען החזיק בכמות גדולה של סם מסוכן ופוטנציאלי הנזק הוא רב. מדובר במחלה מקטועי שטטרתו הייתה הפצת הסם וגרימת רוחים כספים. לשיטת המאשימה מתחם העונשה נע בין 18 חודשים מאסר בפועל ועד לעונש של 36 חודשים מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הפנה למדייניות העונשה במרקם דומים לשיטת המאשימה והתואמת את הנسبות בעניינו. באשר לעונשו של הנאשם טענה המאשימה עברו הפלילי של הנאשם מצוי בלב עבירות הסמים, הנאשם ליד 1984 ולהובתו חמיש הרשעות קודמות כאשר האחونة משנת 2022 והעבירה בוצעה ביום 9.1.22. בנוסף לחובת הנאשם עבירות מגוונות באלים במשפחה, שיבוש הליכי משפט, חבלה של ממש בבת זוג, איומים, תקיפה עובד ציבור והיעדר שירותי צבאי. טוען ב"כ המאשימה כי תסקיריו שירות המבחן לא נעלו מעוני המאשימה אף הנאשם בתחילת הטיפול וכי עדין יש להישנות עבירות. לאור האמור עותרת המאשימה להשיט על הנאשם עונש של 24 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרთיע, קנס כספי, פסילת רישון נהיגה בפועל ועל תנאי.

13. ב"כ הנאשם הלין על עתירת המאשימה וטען כי המאשימה לא הפנתה לתיק בנסיבות דומות שם הושטו עונשים התואמים לעתירת המאשימה. זאת ועוד. טען הסגנור שהנאשם היה באותה תקופה במצב קשה וכי מדובר באיש עסקים מצלה, עבר תאונה ונפגע קשה והפר להיות שבר כל. השימוש במסים היה חלק משותף לו ושל רעייתו חלק מהבעיות הרפואיות מהן סבל. הנאשם לקח אחראיות על מעשיו הכספיים בעניינו של הנאשם היו טובים וחובבים אך אז הסתבר בתיק אלימות במשפחה בגין ריצה עונש מאחריו סורג ובריח לתקופה של 14 חודשים. הנאשם ניצל את החודשים האரוכים והלך להוסטל, עבר הליך טיפול ארוך ב"בית התקווה" והוא עבר הליך משמעותית. הסגנור טען כי יש לחרוג ממתחם העונשה שיקבע על ידי בית המשפט כיון שהנאשם הוכח שהוא בר שיקום. הנאשם מתגורר רחוק מילדיו ושלילת רישון נהיגה תביא לפגיעה בשיקומו של הנאשם. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ המלצות שירות המבחן ולהסתפק בעונש של מאסר על תנאי והשתת צו מבחן.

14. הנאשם בדבריו סיפר שנכנס למאסר והחל טיפול בבית התקווה ולאחר תשעה וחצי חודשים של טיפול חייו לדבורי השתנו לטובה וכי היום הוא מבין את מצבו ונלחם על כל רגע בטיפול. אמר הנאשם בדבריו כי קטיבת הליין הטיפולי תפגע בו ובשפחתו. הנאשם סיפר כי הוא עובד כמנהל עבודה בחברת נתיבי ישראל ועובד שם מזה שモנה חודשים. הנאשם סיפר כי בשנת 2020 עבר

תאונת דרכים קשה וuber תקופה קשה עם הליך הגירושין ופתרתו של אביו.

## דין והכרעה

15. תיקון 113 לחוק העונשין קובע, כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למשה העבירה שביצעו הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש הולם יجازר בית המשפט את העונש המתאים לנאים.

16. על פי תיקון 113 לחוק העונשין גזר הדין נקבע במסגרת הליך תלת שלבי. בשלב הראשון יש לקבוע אם כתוב האישום מתאר איורע אחד או מספר איורים. לאחר מכן יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובסופו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת יجازר העונש בגין מתחם.

בשים לב למבחנים שנקבעו בפסקה בהתאם להלכת **ג'אבר (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל** (2014), אני קובעת כי מדובר באירוע אחד בגין יש לקבוע מתחם עונש אחד.

17. פסיקת בית המשפט הדגישה בפסק דין את נזקי עבירות הסמים ולענין זה יפים דברי **כב' השופט י. עמית בע"פ 3172/13 סואעד נ' מדינת ישראל (6.1.14)**:

"על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים ועל תפוקידו של בית המשפט במאבק בנוגע להסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות... אין ספור מיללים נאמרים בדבר הצורך להוכיח בכל אחת ואחת מחוליות הפעלת הסם... המאבק בנוגע להסמים הוא סיזיפי ועל לנו להשלוות את עצמנו כי ענישה מכובידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד יהיה ביקוש לסתמים יהיה גם היצע, וכך גם בישראל וכן במדינות אחרות. אך המאבק אינו חסר תוחלת. גם אם לא ניתן לחסל את נגע הסמים לחלוטין, ניתן גם להקטין את היקפו ולצמצם את מקו".

כמו כן אפנה **לע"פ 3117/3 ארביב נ' מדינת ישראל (6.9.12)**:

"אכן, בנוגע להסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חרומה והעונשים שיגזרו על ידי בית המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכללי להדרכת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול הרטעתו אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה".

כמו כן אפנה לדברים הבאים שנקבעו על ידי בית המשפט באשר לעבירות של החזקת סמים מסוכנים:

"על חומרתה המופלגת של עבירות החזקת סמים מסוכנים שלא לצורך עצמית אין צורך להזכיר מילום, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסווג זה. הענישה בעבירות מסווג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בשם העול לסקן חי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעות של הרתעה ביחס לעברינאים פוטנציאליים, ולשמש זאת אזהרה אפקטיבית לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תחא הפונקציה אותה הוא מלא בשרשרא זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מציגים בתיהם המשפט בפסקתם את חשיבות הערך הענישי בעבירות סמים כאחד הכללים החשובים בפעולות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים" (ע"פ 211/09 אחולאי נ' מדינת ישראל, פס' 10 (22.6.2010)).

18. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם הם הגנה על שלום הציבור, בריאותו וביטחונו האישי.

ראו בעניין זה: ע"פ 11/972 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.12); ע"פ 3/6029 מדינת ישראל נ' שמאי, פ"ד נח (2) (9.2.04) 734; ע"פ 95/4998/95, 5267/95, 5313/95, 6021/95; ע"פ 242 ישראל נ' גומץ (31.7.97); ע"פ 575/88 יהודה נ' מדינת ישראל, פ"ד מב (4) (11.12.88).

הדברים מקבילים משנה תוקף ככל שעסוקין בעבירות של החזקת סמים שלא לצורך עצמית, סוג הסם שהחזק הנאשם ואופן ההחזקה.

נסיבות ביצוע העבירות מלמד על פגיעה ממשמעותית בערכים חברתיים מגנים כאשר הנאשם החזיק ברכבו סמים כשהוא יושב בתוך הרכב בחניון הטילת בניהריה כשהרכב מונע ואורות הרכב דולקים. כאשר ראה את השוטרים שהבחינו בו, החל משלייר דברים לכיוון סfell אחריו של הרכב. כאשר בוצע חיפוש ברכבו נמצאו סמים מסוכנים במספר שכיות שונות ובמשקלים שונים כמפורט בכתב האישום. כמו כן בתוך שקית ניילון שנתפסה במושב הנושא ברכב נמצאו 13 קפסולות שונות המשמשות להכנת סמים בתפזרת, 15 קפסולות נוספות בתוך שקית קטנה ו- 17 קפסולות שkopות נוספת בשקית קטנה נוספת. כמו כן החזיק הנאשם סם מסוכן מתחת לבлем היד. לא יכול להיות ספק כי מדובר במשעים מתוכננים מראש לאור כל האמור, סוג הסמים, אני סבורה כי הפגיעה בערכים חברתיים מגנים מצויה ברף הגבואה.

17. מדיניות הענישה הנוגעת, הינה רק שיקול אחד בקביעת מתחם העונש הולם, מכלול השיקולים אשר בית המשפט לוקח בחשבון בבאו לקבוע את מתחם העונש הולם. עינתי בפסק הדין שהצדדים הפנו אליהם.

### **מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות של החזקת סם מסוכן:**

19. על מדיניות הענישה בעבירות של החזקת סם מסוכן ניתן ללמידה מפסקין הדין הבאים המתychסים לסמים קשים ואצין כי חלקם של פסקי הדין מתychסים לנסיבות חמורות יותר:

**רע"פ 1807/22 פלוני נ' מדינת ישראל** (2022) - הנאשם החזק ברכבו סם מסוכן מסווג קוקאין במשקל של 49.3 גרם נתו, והורשע גם בעבירות שיבוש מהלכי משפט. בית משפט שלום הטיל עליו 9 חודשים מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלוית, בית המשפט המחויז הפק את ההחלטה, קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, והכפיל את העונש כך שהושתו על הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל. בקשה רשות ערעור נדחתה.

**רע"פ 483/18 ברוכיאן נ' מדינת ישראל** (2018) - הנאשם הורשע בהחזקת סם מסוכן מסווג נתו קוקאין, נקבע מתחם שנע בין 10 ל-20 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט סטה מהמתחם משיקולי שיקום, וגורר 10 חודשים מאסר.

**רע"פ 1122/17 גולדשטיין נ' מדינת ישראל** (2017) - הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סם שלא לצורך עצמית, ונוהגה תחת השפעת סמים. הנאשם החזק בסם מסוכן מסווג קוקאין, במשקל של 5.28 גרם נתו, וכן במשקל אלקטרוני. בנוסף, החזק ב-9 מנות של סם מסוכן מסווג MDMA, במשקל של 5 וחצי גרם, וב קופסה ובה 27 מנות של סם מסוג קוקאין, במשקל של 13.373 גרם, והכל שלא לצורך העצמית. נקבע מתחם של 10 עד 24 חודשים מאסר. בית המשפט שלום גזר על הנאשם חצי שנת מאסר בעבודות שירות משיקולי שיקום. בית המשפט המחויז, החמיר הענישה, והעמיד את העונש על 10 חודשים מאסר בפועל. בקשה רשות ערעור לעליון נדחתה.

**רע"פ 9910/17 גרייפולינה נ' מדינת ישראל** (2018) - הנאים הורשו בעבירות של החזקת סם שלא לצורך עצמית. הנואמת החזקה סם מסוג הירואין במשקל של 40 גרם וחמש במשקל של 55 גרם. הנאשם החזק בחבילת סמים שהכילה 21.75 גרם קוקאין ו-3.26 גרם חשיש. בעניינה של הנואמת, בית המשפט המחויז קבע מתחם בין 24 ל-48 חודשים מאסר, ובעניינו של הנאשם, נקבע מתחם בין 15 ל-36 חודשים מאסר. הוטלו על כל אחד מהנאימים 24 חודשים מאסר בפועל.

**רע"פ 894/16 פרץ נ' מדינת ישראל** (2016) - הנאשם הורשע בהחזקת סם מסוג קוקאין, בכמות של 31.05 גרם נתו. נקבע מתחם של 15 עד 36 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 15 חודשים מאסר, נוכח ההליך השיקומי שעבר הנאשם.

**ע"פ 971/21 אמאצ'י נ' מדינת ישראל** (2021) - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצורך עצמית, בכך שהחזק בבית העסק השיר לו, סם מסוכן מסווג קוקאין, ארוז ב-43 יחידות, במשקל כולל של 678.866 גרם נתו. בית המשפט המחויז קבע מתחם שנע בין 24 ל-60 חודשים מאסר בפועל, ולמרות המלצות שירות המבחן, הטיל על הנאשם 30 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית. בקשה רשות ערעור נדחתה.

**עפ"ג (מרכז) 20-01-2020-65932 מדינת ישראל נ' לולו** (2020) - הנאשם הורשע בשתי עבירות של החזקת סמים שלא לצורך עצמית. החזק קוקאין במשקל של 15.83 גרם נתו, יחד עם משקל דיגיטלי. נקבע מתחם בין 9 ל-18 חודשים. בנוסף, החזק בסם מסוג קוקאין במשקל של

33.91 גרם נטו, וכן בקניביס במשקל של 4.78 גרם. נקבע מתחם בין 12 ל-30. בית המשפט גזר עליו 26 חודשים מאסר במצטבר לעונש מאסר אותו הוא מרצה. ערעור המדינה לבית המשפט המחויז התקבל, נקבע כי העונש חורג משמעותית לקולה, לאור כמות הסם, העונש הוחמיר, והוא עומד על 38 חודשים.

ע"פ 8040/19 **פיצח'זה נ' מדינת ישראל** (2020) - הנאשם הורשע בהחזקת סם שלא לצורך עצמית והחזקת כלים להכנת סם, בגין שהחזק בبيתו 55 גרם של סם מסוג קוקאין, מחולק ל-38 מננות, משקל אלקטרוני וכסף מזומן. בית המשפט המחויז קבע מתחם שנע בין 24 ל-48 חודשים, וחיף המלצות שירות המבחן הטיל על הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלויה. ערעור הנאשם נדחה.

עפ"ג (מרכז) 41795-11-18 **חzn נ' מדינת ישראל** (2018) - הנאשם הורשע בהחזקת סם מסוג קוקאין, במשקל 37.89 גרם נטו, שלא לצורך עצמית. נקבע מתחם בין 20 ל-40 חודשים מאסר, נגזרו עליו 32 חודשים מאסר.

בע"פ 2279/15 **בורוכוב נ' מדינת ישראל** (2016) - החזיק הנאשם 10.73 גרם סם מסוג חשיש; 53 גרם קוקאין, חשים במשקל של 17.6 גרם, 3 טבליות של 42, MDA טבליות של MDMA בשקיית בחצר הבית, ו-248 טבליות נוספות. בבית המשפט המחויז נקבע מתחם שנע בין מאסר על תנאי למספר חודשים מאסר בפועל, וביחס לaiishom השני, מתחם שנע בין 24 ל-48 חודשים. הנאשם היה בעל עבר פלילי מכובד, לרבות בעבירות סמים, נגזרו עליו 28 חודשים מאסר בפועל.

בת"פ (מחוזי ת"א) 43983-05-19 **מדינת ישראל נ' ראובן** (2020) - דבר בשתי עבירות של החזקת סמים, שלא לצורך עצמית, החזקת כלים להכנת סמים, לפי aiishom הראשון החזיק הנאשם ברכבו, 3 שקיות המכילות 317.46 גרם נטו של טבליות MDMA שלא לצורך עצמית; ולפי aiishom השני, החזיק בדירות שקיית ובה 10 גרם קוקאין; 19 טבליות של MDMA; שתי שקיות של 15.62 גרם סם מסוון מסוג 6.26; סם מסוון מסוג קטמין, 56 בולים של סם מסוון LSD, נקבע מתחם בין 18 ל-42 חודשים, נגזרו על הנאשם צער בגין 24, ללא עבר פלילי, 18 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ 41160-02-18, שם נגזרו על הנאשם 34 חודשים מאסר בפועל, בגין 7 aiishom של מכירת קוקאין, והחזקת 20.77 גרם קוקאין, וכן צורפו שני תיקים, האחד החזקת MDMA במשקל 0.966 גרם, קוקאין במשקל של 10.87 גרם, וצורף תיק נוסף של החזקת קוקאין במשקל של 30.84 גרם. שם נקבע מתחם של 20 עד 40 חודשים, ובית המשפט גזר את העונש לנואם, בחלק העליון של המתחם.

ת"פ (מחוזי ת"א) 43983-05-19 **מדינת ישראל נ' ראובן** (19.3.2020) - הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בשתי עבירות של החזקת סם מסוון שלא לצורך עצמית ובעבירה של החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוון או לצורך בגין שבaiishom הראשון החזיק 3 שקיות שהכילו 317 גרם נטו MDMA; ובaiishom השני החזיק 10 גרם קוקאין, 19 טבליות MDMA, 15.62 גרם METHYL METHCATHINONE, 12MDMA, 6.26 גרם קטמין ו- 56 בולים של LSD. כמו כן החזיק בשני משקלים אלקטרוניים. באותו מקרה נקבע מתחם עונשה הנע בין 18 ל-42 חודשים.

**חודשים** ונגזר על הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

**18. ביחס לשם מסוכן מסוג METHYLMETHCATHINONE אפנה לת"פ (ב"ש) 12194-06-23 מדינת ישראל נ' מלסה (4.4.2024) מפי כב' השופטת שטרית:**

"אם כי כמות הסם מסווג המטילמתאקטינון שהחזיק אינה מבוטלת, מדובר בכ- 25 גרם של סם שאמנים אינו קשה כמו סם הקוקאין, אם כי הינו מסוכן והשפעותיו החמורות כוללות, בין היתר, חוסר אמון קיצוני ולא הגיוני באחרים; הזיות (תחששות ומראות הנראים אמיתיים אך אינם אמיתיים); דחף מין מגבר; התקפי חרדה; מצב בלביי חריף (התרגשות קיצונית והתנהגות תוקפנית) (ראו בהרחבה באתר הרשות הלאומית לביטחון קהילתי)".

אני סבורה שהשם אותו החזיק הנאשם משתיר למשפחת הסמים החמורים יותר.

**19. בשים לב לכל האמור תוך שקלתי שיקולי הלימה ומדיניות הענישה במקרים דומים אני סבורה כי מתוך העונש ההולם נع בין עונש של 9 חודשים מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 24 חודשים מאסר בפועל בנוסף לענישה נלוית.**

20. בהתאם לסעיף 40ד' לחוק העונשין רשאי בית המשפט לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם שקבע, אם מצא כי "ה הנאשם השתתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם". על קיומו של פוטנציאלי שיקומי ניתן ללמוד בין היתר מעברו הפלילי של הנאשם, שיთוף הפעולה עם גורמי הטיפול ורשויות החוק ומקיומה של תמייה משפחתיות לצדו של הנאשם (ראו רע"פ 7683/13 דוד פרלמן נ' מדינת ישראל (23.2.14)). בעניינו של הנאשם אני סבורה כי יש לחרוג ממתחם העונש שנקבע על ידי.

21. תשקيري שירות המבחן הוגש לתיק הן טרם הנאשם הורשע בעבירות מאוחרות לתיק שבפני והן לאחר שוחרר ממאסר. שירות המבחן היה ער לעובדת התקיק החדש והמשיך ועקב אחרי ההליך הטיפולivo בו שולב הנאשם ומסקנתו והמלצתו הסופית מתבססת על כלל הפרמטרים. שירות המבחן מצין את יציבות הנאשם במהלך הטיפולivo דבר שיש בו לא רק כדי להשפיע על הפחתת הסיכון להישנות עבירות בתחום האלימות הזוגית אלא על הפחתה באשר להתנהלותו של הנאשם בנגדו לחוק.

22. כבר עם הגשת התסקיר הראשון המליץ שירות המבחן על צו מבחן, התחייבות כספית ולהימנע מענישה קונקרטית. שירות המבחן ציין כי הוא מבקש לגוזר את דיןו של הנאשם ללא תקופת ניסיון טיפולivo. אלא שלאחר מכן נפתח תיק נוסף של הנאשם בעבירות אלימות במשפחה וה הנאשם נדון לעונש מאסר של 14 חודשים. במסגרת ריצוי העונש הנאשם שולב במהלך טיפולivo בבית התקווה לא לפני שוחרר בו שירות המבחן מהמלצתו הראשונית. אך בהמשך נוכח העובדה כי בכלל חרמןו הנאשם שולב במהלך טיפולivo והשתתף בו זמן ממושך מאד של מעלה משמונה וחודשים שירות המבחן כתוב בתסקיר שה הנאשם ביקש להגיע במסגרת המאסר בבית הסוהר חרמןו ומהז 8 חודשים

נמצא ב"בית התקווה" וניכרת מוטיבציה גבוהה ללמידה ולהכיר בדפוסו. שירות המבחן צין כי יכול לבחון הילך שיקומי מחוץ לכלא וביקש דחיה של 4 חדשים. דא עקא, שירות המבחן לא התעלם מהנתונים החדשניים והנאשם התקדם בהליך הטיפולי, ושירות המבחן עקב אחר הנאשם עקב לצד אגדול ובסופו של דבר עניין נותר בעמדתו להטלת צו מבנן לצד ענישה שתאפשר את צו המבחן.

23. לצד זאת יש לציין כי גם בהתקיימים של שיקולי שיקום הרי ששיcoli ההלימה אינם מתפוגגים ואינם נסוגים.

הנאשם הופנה לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות טרם מתן גזר הדין ולתיק בית המשפט הוגשה חוות דעת של הממונה על עבודות השירות ממנו ניתן ללמידה שהנאשם מתאים לעבודות שירות.

בנסיבות העניין אינני סבורה כי עונש של מאסר מאחרוי סוג ובריח העולם את נסיבותיו האישיות של הנאשם ונתוני כמפורט בתsequרים ואת הדרך שעשה הנאשם בהליך הטיפולי.

נתתי משקל לעובדה כי הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו בשלב מוקדם של ההילך. מעבר לחיסכון בזמן הציבורי ושיתוף הפעולה עם רשות אכיפת החוק.

24. המלצה שירות המבחן היא בוגדר המלצה בלבד ועל בית המשפט לשקל במסגרת שיקוליים גם שיקוליים של אינטראס ציבורי ואני סבורה כי באיזון הנכון בין האינטראס הציבורי והפגיעה שנגירה מהערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממשי הנאשם וכן מתן ביטוי ראוי למאיצים שהשקייע הנאשם במסגרת ההילך השיקומי יש להשית על הנאשם עונש הרתעתי בנוסף לעונש שיקומי. יחד עם זאת ינתן לאמר בתקיר שירות המבחן משקל של ממש במסגרת גזירת העונש. אצין כי לצד בחינת שיקוליים לקולא יש לשקל לחובת של הנאשם את עברו הפלילי הכלול מלבד הרשותו الأخيرة המאורחת לביצוע העבירות בתיק זה את העובדה כי בשנת 2018 עבר עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפת עובד ציבור ועבירות בבית דין צבאי.

25. סיכומו של דבר לאחר ששלמתי שיקוליים לקולא ולחומרה והעובדה כי אני סבורה שיש לחרוג ממתחם העונש העולם אותו קבעתי בשל שיקולי שיקום החלטתי כי עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות הוא עונש העולם בנסיבות העניין ויש בו כדי לאפשר את המשך הטיפול במסגרת שירות המבחן ויש בו כדי לאזן עם שיקולי עניישה אחרים בשים לב לעובדה שפגיעה באפשרותו של הנאשם להתרנס תפגע גם במשפחהו ולידיו.

26. בשים לב לכל האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

5 חודשים מאסר בפועל אותם בגין ימי מעצרו של הנאשם מיום 23.5.21 ועד ליום 28.5.21. הנאשם ישא את המסר בדרך של עבודות שירות על פי חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות בעירית

חריש ברחוב גפן 78 חրיש.

הנאשם יתיצב לתחילה רצוי עובדות השירות ביום 12.9.24 בשעה 00:08 במשרדי הממונה על עבודות השירות.

הנאשם מזוהה כי עליו לבצע את עבודות השירות על פי הנחיות נהלי הממונה על עבודות השירות, שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפסיק את ביצוע עבודות השירות והנאשם ירצה את יתרת המאסר מאחורי סורג ובריח.

7 חודשים מאסר על תנאי, אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע ווירשע בה.

ניתן בזאת צו מב奸 לתקופה של 12 חודשים במהלךם יהיה הנאשם נתון בפיקוח שירות המבחן.

mobher לנאים בשפה פשוטה וברורה כי עליו לשתף פעולה עם שירות המבחן ובHALIC הטיפולי שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפסיק את צו המבחן ולדון מחדש בתיק.

אני מחייבת את הנאשם בכנס כספי בסך של 3,000 ₪ תשלום בשלושה תשלום שווים ורצופים החל מיום 28.7.24 ובכל 28 בחודש.

אי עמידה באחד מתשלומי הכנס תעמיד את יתרת הכנס לפירעון מיידי.

באשר לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל, לאור האמור בתסקירות שירות המבחן והעובדת כי רישיון הנהיגה נחוץ לנאים לצורך פרנסתו אני מננעת מפסילת רישיון הנהיגה בפועל ואולם אני סבורה שיש להטיל על הנאשם פסילת רישיון הנהיגה על תנאי ל- 4 חודשים לתקופה של שנתיים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירות סמים ווירשע בה.

ניתן בזאת צו להשמנת הסמים בתום תקופה הערעור.

המציאות תמציא לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות וכן למשרד הרישוי.

זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, י' סיון תשפ"ד, 16 יוני 2024, בנסיבות הצדדים.