



ת"פ (קריות) 5778-06-21 - מדינת ישראל נ' משה עזרן

ת"פ (קריות) 5778-06-21 - מדינת ישראל נ' משה עזרן שלום קריות

ת"פ (קריות) 5778-06-21

מדינת ישראל

נגד

משה עזרן

בית משפט השלום בקריות

[09.10.2024]

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

גזר דין

כתב האישום המתוקן - במ/1 (להלן: "התיק העיקרי")

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת סכין שלא כדין - עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.

תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 24.12.2020 או בסמוך לכך בשדרות ההסתדרות 46 בחיפה החזיק

הנאשם בסכין שאורך להבה 10 ס"מ וכן בסכין מתקבעת שאורך להבה 5 ס"מ.

ת"פ 5749-06-21 (להלן: "תיק צירוף").

3. הנאשם הודה וצירף תיק נוסף והורשע בעבירת גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

4. על פי עובדות כתב האישום בתיק הצירוף בתאריך 2.7.2020 בשעה 10:45 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם לסניף

ביג שופ בחוצות המפרץ בחיפה. בנסיבות אלה גנב הנאשם פרטי לבוש שונים בשווי 133.60 ₪ באופן שהכניס חלק מן

הרכוש לתוך תיק שהיה ברשותו וכן הוריד את נעליו והחליפם בכפכפים השייכים לסניף. לאחר שעבר הנאשם קו

קופות ניגש אליו מר אבנר אהרונביץ קב"ט הסניף ועיכב את הנאשם כשהרכוש בחזקתו.

5. ביום 13.3.22 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון המתוקן ויורשע ויופנה לקבלת תסקיר. הצדדים הסכימו כי

הטיעונים לעונש יהיו באופן חופשי וכי המלצות התסקיר לא יחייבו את המאשימה. כמו כן הסכימו הצדדים כי במסגרת

הטיעונים לעונש יוגש תיעוד הסכין וכן לבקשת הנאשם יצורף כאמור תיק נוסף.

תסקירי שירות המבחן

6. ביום 24.2.22 הוגש תסקיר של שירות המבחן המתייחס לעניין התאמתו של הנאשם להליך טיפולי בבית המשפט

הקהילתי. שירות המבחן ציין כי מדובר בנאשם כבן 60, רווק ללא ילדים ומתגורר בדירת "עמידר". במהלך 16 שנים

אחרונות מטופל בתחליף סם מסוג "מתדון" במרכז לטיפול תרופתי "בית אלמוג" כחלק מהטיפול משולב בטיפול

פסיכו סוציאלי. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות מלמד כי לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות בגין מגוון עבירות.

הרשעתו האחרונה משנת 2019. שירות המבחן ציין כי הוא מתרשם מסיכון בינוני להישנות עבירות בעתיד. שירות

המבחן ציין בתסקיר כי לא זיהה צרכים וקשיים אקוטיים המצריכים מעורבות אינטנסיבית וליווי צמוד במסגר בית

המשפט הקהילתי. לפיכך, סבר שירות המבחן כי אין צורך בפיקוח אינטנסיבי של בית המשפט הקהילתי אך יחד עם

זאת המליץ להפנותו לשירות המבחן על מנת לבחון דרכים לסייע לו.

7. ביום 13.9.22 הוגשה הודעה לבית המשפט על ידי שירות המבחן ובו הודיע שירות המבחן כי פעל להזמין את

הנאשם לפגישה ואולם לאחר ניסיונות שלא צלחו הצליח שירות המבחן לזמן את הנאשם לפגישה אליה לא הגיע.

8. גם ביום 12.2.23 הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם ובו צוין כי הנאשם אינו מגלה מוטיבציה לקשר עם שירות

המבחן.

9. ביום 18.4.23 הוגש תסקיר של שירות המבחן ובו סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם

ופירט את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות. הנאשם אינו עובד ומתקיים מקצבת הביטוח הלאומי ולדבריו פונה מדירתו

שבדיר הצירוף ומאז מתגורר בדירת בת זוגו. הנאשם תיאר נסיבות רפואיות ומצב רפואי ממנו סובל לדבריו כמפורט

בתסקיר. בדו"ח סוציאלי מטעם "בית אלמוג" צוין כי הנאשם נמצא בטיפול במרכז מזה שנים רבות ומטופל בתחליף

סם. הנאשם, כך נטען מסרב לגמילה במסגרת אישפוזית. שירות המבחן מציין כי להתרשמותו הנאשם חוות טראומה

בגיל צעיר באופן שהוביל בהמשך חייו לפיתוח תלות בחומרים ממכרים ולביצוע עבירות. שירות המבחן ציין כי אין

בהגעתו של הנאשם ל"בית אלמוג" במתכונת הנוכחית בכדי להפחית סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק דומה.

לפיכך, שירות המבחן אינו רואה לנכון לבוא בהמלצה טיפולית.

טיעוני הצדדים לעונש



10. ב"כ המאשימה הגיש במסגרת הראיות לעונש תצלומים - ת/1 וכן הגיש רישום פלילי ובו כ - 30 הרשעות קודמות - ת/2. ב"כ המאשימה הדגיש את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים ותיאר את נסיבות ביצוע העבירות כאשר הנאשם החזיק שני סכינים שלא כדין וללא מטרה כשירה. כמו כן פגע הנאשם ברכוש הציבור בעניינו של התיק המצורף. ב"כ המאשימה הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן לעניין חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן. הנאשם כך נטען לחובתו 30 הרשעות קודמות אשר בגין ריצה גם עונשי מאסר מאחורי סורג וברית. המאשימה עתרה למתחם ענישה שבין 6 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 12 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. באשר לעונשו של הנאשם עתרה המאשימה לעונש שלא יפחת מ - 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי משמעותי ומרתיע, קנס כספי ופיצוי כספי. כמו כן הגיש ב"כ המאשימה פסיקה רלוונטית - ת/3 וכן ת/4 - מסמך מתיק החקירה מבית אלמוג.
11. ב"כ הנאשם הגיש במסגרת הראיות לעונש מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם - נ/1 וכן המלצת עובדת סוציאלית - נ/2 ומסמכים מבית אלמוג - נ/3.
- ב"כ הנאשם הדגיש בעיקר את נסיבותיו האישיות של הנאשם ומצבו הרפואי וכן את העובדה כי מזה זמן רב הנאשם מטופל בתחליף סם ב"בית אלמוג" כעולה מהמסמכים שהוגשו בעניינו.
- הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו והודה בהזדמנות הראשונה וכן צירף תיק נוסף. כמו כן ציין ב"כ הנאשם את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות בתיק העיקרי שעניינו החזקת הסכינים. ב"כ הנאשם טען כי אמנם לחובתו של הנאשם הרשעות רבות קודמות ואולם הרשעתו האחרונה משנת 2019 בגין הרשעה משנת 2018 בגינה נדון למאסר על תנאי וקודם לכן עבירת רכוש משנת 2013. ב"כ הנאשם טען כי לא מדובר בנאשם רצידיביסט או אדם שנשקפת ממנו מסוכנות וכי הנאשם מבטא עייפות מהאופן בו מתנהל בחייו. הנאשם מכור לסמים שמטופל מזה שנים בבית אלמוג ומגיע מידי יום וכן משתתף בשיחות עם עובדת סוציאלית ושומר על שגרת יום. כמו כן תיאר הסנגור את גילו המבוגר של הנאשם ועתר לענישה צופה פני עתיד ואף עתר לסטות ממתחם העונש ההולם בשל שיקולים רפואיים. כמו כן טען ב"כ הנאשם כי הנאשם אינו מסוגל לבצע עבודות שירות וכי שליחתו לכלא עלולה לגרום לו נזק כבד. בעניין עתירת המאשימה הפנה ב"כ הנאשם להנחיה וטבלת מתחמי הענישה של חטיבת התביעות וטען כי המתחם לו עותרת המאשימה אינו עומדת בהנחיות חטיבת התביעות.
12. הנאשם בדברו לקח אחריות מלאה על מעשיו וטען כי מעולם לא קרה לו שהלך מצויד בסכינים וכי זה לא היה על מנת להתקוטט או לריב. הנאשם ביטא צער וחרטה ואמר שישב בכלא 18 שנים במצטבר. הנאשם סיפר שלא בנה לעצמו משפחה וילדים וכי כיום הוא כבן 60.
- דיון והכרעה
13. בקביעת עונשו של הנאשם על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש בהתאם לעיקרון המנחה המתווה את קיומו של יחס הולם בין חומרת המעשה העבירה לבין נסיבות העבירה, מידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת עקרון זה על בית המשפט לשקול את הערך החברתי שבבסיס העבירה המיוחסת לנאשם, מידת הפגיעה בו ומדיניות הענישה הנוהגת. סעיף 40ט לחוק העונשין מונה את הנסיבות שיש להתחשב בהן בקביעת מתחם העונש ההולם וסעיף 40יא' לחוק העונשין מונה את הנסיבות שבית המשפט רשאי להתחשב בהן בגזירת העונש בתוך מתחם העונש ההולם.



14. מדובר בשני כתבי אישום שכל אחד מהם כולל אירוע בפני עצמו ועל כן על פי מבחן הקשר ההדוק יש מקום לקבוע כי מדובר בשני אירועים בגינם יש לקבוע מתחמי ענישה שונים. אפנה לע"פ 2580/14 אבו ליל חסן נ' מדינת ישראל (23.9.14) וכן ע"פ 4910/13 ג'אבר נגד מדינת ישראל (29.10.14).
15. הערך החברתי המוגן שנפגע מהעבירות שבהן הורשע הנאשם בכתב האישום שבתיק הצירוף הגנה על רכוש הציבור ורכוש בעלי עסקים והגנה על תחושת הביטחון של הציבור ושמירה על קניינו.
16. הערך החברתי שנפגע כתוצאה ממעשיו של הנאשם בתיק העיקרי - בו הורשע בעבירה של החזקת סכין הוא הם הערך המוגן של שמירה על שלום הגוף ובטחון הציבור. מטעם זה ראה המחוקק להגביל לא רק את השימוש בכלי נשק זה, אלא אף את עצם החזקתו.
- לעניין זה אפנה לרע"פ 7484/08 פלוני נ' מדינת ישראל (22.12.09) שם בין היתר נקבע:
"פגיעה בערך המוגן הטמון בעבירה בדבר החזקת סכין, עשויה להתרחש לא רק כאשר נעשה בסכין שימוש פסול, אלא גם מעצם החזקתה בכל מקום שאינו ביתו או חצריו של אדם. האיסור הפלילי על החזקת סכין (והוא הדין לגבי אגרופן הנזכר אף הוא בסעיף 186(א)) ברשות הרבים, נועד להתמודד כאמור עם תופעת ריבוי הסכנים ולהקטין את הסיכוי לשליפתה של הסכין מכיסיו של בעליה לצורך שימוש פסול ופוגעני בה. גם אם החזקת הסכין כשלעצמה אין בה כדי ליצור פוטנציאל לתגרה אלימה, משעה שפוטנציאל שכזה התעורר, נוכחותה של הסכין בזירת האירוע עשויה לתרום להתלקחות הרוחות ולהשתלבות מצד האוחז בסכין. אכן, החזקת הסכין במקום בו קיים פוטנציאל לאלימות מעצימה את ההסתברות להתפרצות האלימות".
17. נסיבות העבירות ביחס לשני התיקים מלמדים על פגיעה לא מבוטלת בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשיו של הנאשם. בתיק העיקרי הנאשם החזיק בשעות היום סכין במרחב הציבורי. בתיק הצירוף הנאשם גנב מסניף ביג שופ פרטי לבוש וכן החליף את נעליו בנעלים אותם גנב מהחנות.
18. מדיניות הענישה ביחס לעבירה של החזקת סכין מלמדת על ענישה תלוית נסיבות ביצוע העבירה. אפנה לעניין זה לפסקי הדין הבאים:
ברע"פ 2012/16 רחאל נגד מדינת ישראל (13/03/16), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על גזר דין, במסגרתו, בין היתר, קבע בית משפט השלום מתחם עונש הולם לעבירת החזקת סכין שהוחזקה ברכב בשעת צהרים - לעונש ללא מאסר ועד 10 חודשי מאסר בפועל, לצד קנס.
- ברע"פ 4265/15 דדון נגד מדינת ישראל (22/06/15) דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על חומרת העונש, במסגרתו בין היתר נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 3 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות ל-14 חודשי מאסר, בגין אירוע בו הורשע המבקש בביצוע עבירות איום ותקיפה, וזאת במקרה של אירוע מתוכנן מראש אשר נבע מרגשי נקם. לאחר שהנאשם נמצא לא מתאים לביצוע עבודות שירות - הוטלו עליו 4 חודשי מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח.
- בע"פ 11180-01-13 מדינת ישראל נגד סמילה (18/02/14), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, קיבל בית המשפט המחוזי את ערעור המדינה על קולת העונש, בקובעו בין היתר כי מתחם העונש ההולם לעבירת החזקת סכין שבוצעה בתוך מרכז מסחרי בשעת ערב נע בין 2 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל. לאחר שהנאשם נמצא לא מתאים לביצוע עבודות שירות - הוטלו עליו חודשיים מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח.
- בע"פ 8267-08-11 סועאד נגד מדינת ישראל (07/01/11) דחה בית המשפט המחוזי ערעור על חומרת העונש. בית משפט השלום גזר על נאשם שהחזיק במרחב הציבורי בסכין גדולה עונש מאסר בפועל בן 2 חודשים, על אף היותו צעיר, נעדר עבר פלילי.
19. נוכח האמור אני קובעת את מתחם העונש ההולם בתיק זה ממאסר על תנאי ברף התחתון לבין עונש של 8 חודשי מאסר בפועל הרף העליון.
20. באשר למדיניות הענישה בעבירת גניבה הרי שמדובר במנעד רחב של ענישה כמפורט להלן:
עפ"ג 13266-02-21 אבידן נ' מדינת ישראל (5.4.2021), ע"פ 13434-11-19 יהודה נ' מדינת ישראל (5.2.2020), לא פורסם), עפ"ג 50422-10-23 שמלאשבילי נ' מדינת ישראל (18.2.2024, לא פורסם), (ראו ת"פ 35514-01-23 מדינת ישראל נ' זלמן שמלאשבילי (14.9.2023)); ת"פ 4136-01-20 מדינת ישראל נ' שלומי ישראל ראי כהן (19.4.2024).
21. נוכח האמור אני קובעת את מתחם העונש ההולם בתיק זה ממאסר על תנאי ברף התחתון לבין עונש של 6 חודשי מאסר בפועל הרף העליון.
22. לא מצאתי לנכון כאי בעניינו של הנאשם יש מקום לחרוג ממתחם הענישה לקולא או לחומרא.



23. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם נתתי משקל לנסיבותיו האישיות כפי שהשתקפו מתסקירי שירות המבחן וכן מטיעוני הסנגור. כמו כן שמתי לנגד עיני כי הנאשם מקבל טיפול במסגרת "בית אלמוג" וכן שמתי לנגד עיני את מכתב העובדת הסוציאלית שהוגש לבית המשפט ולאמור בו. אמנם תסקיר שירות המבחן לא בא בהמלצה בעניינו של הנאשם וכן הנאשם לא נמצא מתאים לבית המשפט הקהילתי, אך מנגד הנאשם ממשיך להתייצב בבית אלמוג ולקבל תחליף סם ובעניינו אני סבורה שיש מקום להימנע ממאסר בפועל מאחורי סורג ובריו. לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות רבות במגוון עבירות. הרשעתו האחרונה של הנאשם משנת 2019 בגין עבירת גניבה ועל כן אני סבורה שעונש של מאסר בדרך של עבודות שירות יש בו כדי להלום את העבירות מושא התיקים שלפני בשים לב גם לחלוף הזמן באשר לתיק העיקרי וביחס לתיק הצירוף מדובר בעבירה משנת 2020.
24. הנאשם הופנה לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות ובעניינו ניתנה חוות דעת לפיה הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.
25. אשר על כן במכלול השיקולים לקולא ולחומרא ולאחר שאני סבורה כי בשים לב לשני מתחמי הענישה יש לגזור עונש אחד כולל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- 5 חודשי מאסר אותם יישא הנאשם בדרך של עבודות שירות ב"המשקם חיפה". הנאשם יתייצב לביצוע עבודות השירות ביום 5.11.24 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות.
- הנאשם מוזהר כי עליו לבצע את עבודות השירות על פי נהלי והנחיות הממונה על עבודות השירות שכן אם לא יעשה כן, ניתן יהיה להפסיק את עבודות השירות ויתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריו.
- 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש, למעט עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב - עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין, ויורשע בה.
- 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של החזקת סכין ויורשע בה. בנסיבותיו של הנאשם אינני משיתה עליו קנס כספי או פיצוי כספי.
- זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.
- המזכירות תמציא לממונה על עבודות השירות.
- ניתן היום, ז' תשרי תשפ"ה, 09 אוקטובר 2024, בנוכחות הצדדים.