



ת"פ (קריות) 42114-04-23 - מדינת ישראל נ' מאיר איסקוב

ת"פ (קריות) 42114-04-23 - מדינת ישראל נ' מאיר איסקובשלוש קריות

ת"פ (קריות) 42114-04-23

מדינת ישראל

נגד

מאיר איסקוב

2. מימון נחמני

בית משפט השלום בקריות

[17.11.2024]

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

גזר דין

כתב אישום המתוקן

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן כמפורט להלן:

על פי עובדות כתב האישום עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום יעד נאשם 2 חדר בתוך מחסן ששכר נאשם 1 בכפר מכבי לצורך מעבדה לגידול שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס.

בתאריך 14.4.23 בשעה 04:00 או בסמוך לכך במעבדה החזיק הנאשם 2 על גבי רשתות ייבוש סם מסוכן מסוג

קנבוס במשקל 12 ק"ג נטו שלא לצריכתו העצמית בסיועו של נאשם 1 באופן שנאשם 1 אפשר לו להחזיק סמים

במעבדה.

במעמד זה, החזיק נאשם 2 בתוך המעבדה בכלים המשמשים לגידול הסמים בדמות 455 אדניות, 82 שנאים, 58 גופי

לדים, 31 גופי תאורה, 34 לוחות פלסטיק, 14 מאווררים, 5 משאבות, 2 מצנני מים, 1 מצנן טמפרטורה, 1 ברכת

מים, 4 מזמרות ותוף בסיועו של נאשם 1 בכך שחלק מן הכלים הוחזקו במחסן.

בגין כך הורשעו הנאשמים בעבירות כדלקמן:

נאשם 1:

סיוע בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח

חדש) תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים") + סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין");

סיוע בהחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים + סעיף 31 לחוק

העונשין.



נאשם 2:

החזקת סמים שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים;
החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים.
2. במסגרת הסכמות הצדדים, הופנו הנאשמים טרם הטיעונים לעונש לקבלת תסקיר של שירות המבחן כאשר
המאשימה הצהירה כי עמדתה לעונש של מאסר בפועל ובמסגרת ההסכמות נקבע כי הטיעונים לעונש יהיו באופן
חופשי.

תסקירי שירות המבחן

נאשם 1:

3. ביום 12.10.23 הוגש תסקיר בעניינו של נאשם 1. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של
הנאשם, כבן 45 נשוי ואב לשלושה ילדים מזה עשר שנים מנהל עסק בבעלותו לשיווק ביצים. הנאשם שלל שימוש
בחומרים פסיכואקטיביים. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות מלמד כי לחובתו הרשעות קודמות. לדבריו הכיר את הנאשם
2 על רקע חברות ארוכת שנים שקיימת בין הנשים שלהם. לדברי הנאשם, הנאשם 2 פנה אליו וביקש לשכור ממנו את
החדר הפנימי במחסן שבבעלותו והנאשם נענה לבקשתו מתוך רצון לסייע לו ולדבריו לא היה מודע למעשיו של
הנאשם. עוד אמר הנאשם כי הציוד שנתפס במקום שייך לנאשם 2. הנאשם הביע צער וחרטה בעיקר על המחירים
האישיים ששילם ועודנו משלם בשל ההליך המשפטי המתקיים כנגדו. שירות המבחן התרשם כי בשקלול הנתונים קיים
סיכון להישנות עבירות בעתיד. כמו כן מציין שירות המבחן שהנאשם שולל נזקקות להתערבות טיפולית ורואה עצמו
כבעל כוחות לתפקוד תקין וכי הוא מסוגל להפיק לקחים נדרשים. לאור זאת שירות המבחן לקח בחשבון מחד את
מהלך חייו התקין ביסודו והעובדה כי הוא נעדר הרשעות קודמות אל מול התייחסותו לביצוע העבירות, המליץ שירות
המבחן על הטלת עונש בדרך של עבודות שירות, בכך סבור שירות המבחן תהיה משום הפחתה מהסיכון להישנות
עבירות בעתיד, לצד עונש של מאסר על תנאי וקנס כספי.

נאשם 2:

4. ביום 12.10.23 הוגש תסקיר בעניינו של נאשם 2. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של
הנאשם, כבן 39 נשוי ואב לשלושה ילדים, עובד בעבודות מזדמנות בתחום התקנת מזגנים ובשיפוצים. הנאשם כך צוין
מטופל פסיכיאטרית. בהתייחסו של הנאשם לשימוש בחומרים פסיכואקטיביים הנאשם מתאר שימוש בסמים מסוג
קנבוס מגיל צעיר ואף ציין כי בשנים האחרונות התדירות גבוהה יותר ולדבריו השימוש סייע לו בהתמודדות עם כאבים.
הנאשם קיבל לאחרונה רישיון לקנבוס רפואי. במסגרת הליך האבחון הוזמן הנאשם לבדיקת שתן לגילוי שרידי סם
ונמצא כי באחת הבדיקות נמצאו שרידי סם מסוג קוקאין ובדיקה קודמת נמצאה נקיה מסמים. הנאשם לא השלים עם
תוצאות הבדיקות וטען כי מדובר בטעות. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות מלמד כי לחובתו שבע הרשעות קודמות
מתחום האלימות, סמים ורכוש. בגין הרשעות אלו ריצה בין מאסרים בפועל וכן ריצה מאסר ממושך בגין עבירת הריגה.



הנאשם ציין בדבריו לשירות המבחן כי לאחר ריצוי מאסרו הממושך ניתק את קשריו החברתיים ויחד עם אשתו עברו להתגורר בבאר שבע, שם התגוררו במשך שנתיים ובהמשך עברו להתגורר בעכו. בהתייחסו לעבירות מושא כתב האישום המתוקן הנאשם קיבל אחריות חלקית על מעשיו. טען כי שכר את המחסן במטרה לייבש את הקנבוס שרכש והכחיש כי שאר הכלים שנמצאו שייכים לו ולדבריו שייכים לנאשם 1. הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו. שירות המבחן מציין כי ניכר שענישה קודמת והמאסרים שריצה אינם מהווים גורם מרתיע עבורו וכי קיים סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. הנאשם הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי בשרות המבחן לצורך בחינת מאפייני התנהלותו ודפוסיו המכשילים. לאור האמור, המליץ שירות על דחיית מועד הדיון בעניינו של הנאשם בארבע חודשים במהלכם יפעל שירות המבחן לשלב את הנאשם בהליך טיפולי.

5. ביום 10.1.24 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר זה ציין שירות המבחן כי במהלך תקופת הדחיה הציג הנאשם לשירות המבחן רישיון תקף לצריכת קנבוס רפואי. בנוסף הוזמן הנאשם לבדיקות שתן כאשר שלוש העידו על ניקיון משרידי סם ושתי בדיקות העידו על שימוש בסמים מסוג קנבוס. ביום 13.12.23 הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן. מדיווח עדכני ממנחות הקבוצה עולה כי הנאשם הגיע למפגש הראשון ולאחריו נעדר משני מפגשים רצופים ללא הודעה. בסופו של יום הגיע למפגש ביום 3.1.24. הנאשם הסביר את סיבת אי התייצבותו היא העובדה כי אמו עברה אירוע מוחי. הנאשם התחייב לקחת אחריות על ההליך הטיפולי וציין כי הוא מעוניין להמשיך את השתתפותו בקבוצה ולערוך שינוי בדפוס התנהלותו המכשילים. לאור כך, סבר שירות המבחן כי טרם בשלו התנאים להגשת המלצה סופית של שירות המבחן וביקש לדחות את הדיון בשלושה חודשים.

6. ביום 8.4.24 הוגש תסקיר סופי של שירות המבחן. בתסקיר צוין כי במהלך תקופת הדחיה המשיך הנאשם את השתתפותו בקבוצה. מדיווח עדכני של מנחות הקבוצה עולה כי חל שיפור בהתייצבותו של הנאשם למפגשים הקבוצתיים. במהלך המפגשים הנאשם משתף בתכנים מעולמו האישי. להערכת המנחות כל עוד הנאשם מצליח להגיע ולהתמיד בהגעתו למפגשים הפרוגנוזה היא חיובית. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות מלמד כי לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים. לאור הדיווח החיובי לצד הרצון והמוטיבציה שהנאשם מגלה וההערכה כי המשך השתתפותו בהליך הטיפולי משמעותי וארוך טווח ביכולתו להפחית משמעותית מהסיכון להישנות עבירה בעתיד, המליץ שירות המבחן על העמדתו של הנאשם בצו מבחן לתקופה של 12 חודשים, במהלכו ימשיך בהליך הטיפול הקבוצתי בו משולב. כמו כן המליץ שירות המבחן על עונש מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי. שירות המבחן סיכם, כי הוא סבור ששילוב בין ענישה וטיפול ביכולתו למזער באופן משמעותי את הסיכון להישנות עבירה בעתיד.

טיעוני הצדדים לעונש



7. ב"כ המאשימה הגישה טיעונים לעונש בכתב - 1/ת וכן הגישה במסגרת הראיות לעונש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם 2 - ת/2. במסגרת הטיעונים לעונש הדגישה ב"כ המאשימה את נסיבות ביצוע העבירות וטענה כי הנאשם 1 סייע לנאשם 2 במעשיו. הנאשמים כך נטען פגעו בערכים חברתיים מוגנים. ב"כ המאשימה הפנתה למדיניות ענישה במקרים דומים ועתרה למתחם ענישה נפרד לכל אחד מהנאשמים כך שלגבי נאשם 1 טענה המאשימה למתחם ענישה שנע בין עונש של 10 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 20 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. ביחס לנאשם 2 טענה המאשימה למתחם ענישה שנע בין עונש של 15 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 30 חודשי מאסר בפועל ברף העליון.
- באשר לעונשו של הנאשם 1 בתוך מתחם העונש ההולם טענה ב"כ המאשימה כי אין לחובתו הרשעות קודמות והפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן על כך שהנאשם התקשה לקבל אחריות מלאה על ביצוע העבירות וכי קיים סיכון להישנות עבירות בעתיד. כמו כן הנאשם שלל נזקקות טיפולית. לפיכך, עתרה המאשימה בעניינו של נאשם 1 לעונש מאסר שלא יפחת מ - 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי משמעותי ומרתיע, פסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל תנאי, קנס כספי והתחייבות להימנע מעבירה.
- באשר לעונשו של הנאשם 2 טענה ב"כ המאשימה כי לחובתו 7 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, סמים, הריגה והתנהגות פרועה במקום ציבורי. בעניינו טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם מקבל אחריות חלקית בלבד לביצוע העבירות וביחס להמלצת שירות המבחן טענה ב"כ המאשימה כי מדובר בהמלצה בלבד וכי יש לבכר שיקולי ענישה על פני שיקולי שיקום. בעניינו של הנאשם 2 עתרה המאשימה לעונש שלא יפחת מ - 16 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי משמעותי ומרתיע, פסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל תנאי, קנס כספי והתחייבות להימנע מעבירה.
8. ב"כ הנאשמים טען כי הפסיקה אליה הפנתה המאשימה ישנים למעלה מעשור שאז התייחסות לעבירות מסוג זה היתה שונה ומאז נעשתה רפורמה בכל ההתייחסות לסמים מסוג קנבוס. ב"כ המאשימה טען כי התיקונים שנעשו בכתב האישום משמעותיים ובעניינו של נאשם 1 הנאשם הורשע בעבירות סיוע ולקח אחריות מלאה על מעשיו והודה בהזדמנות הראשונה. שני הנאשמים, כך נטען חסכו זמן שיפוטי יקר וחסכו את עדותם של העדים הרבים שבכתב האישום. באשר לנסיבות ביצוע העבירות טען הסנגור כי מדובר בסם שהוגדר קל. ביחס לנאשמים - לגבי שניהם לא נפתחו תיקים חדשים או נוספים. נאשם 1 נעדר עבר פלילי נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. באשר לנאשם 2 הרי שעבר הליך טיפולי מוצלח והשתלב בשיקום. באשר לעברו הפלילי של הנאשם טען ב"כ הנאשם כי מדובר בעבר ישן. הסנגור הפנה לפסיקה - נ/1 ועד נ/14. מתחם הענישה בעניינו של נאשם 1 לשיטת הסנגור נע בין עונש של מאסר על תנאי ברף התחתון לבין עונש של מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. באשר לנאשם 2 טען ב"כ הנאשם כי מתחם העונש בעניינו צריך לנוע בין עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות ועד לעונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריא לתקופה שלא תעלה על 10 חודשי מאסר. בשם לב לאמור בתסקיר שירות המבחן הרי שיש מקום לקבל המלצת שירות המבחן. כמו כן טען ב"כ הנאשמים כי ביחס לנאשם 1 הוא עותר שלא להשית פסילה בפועל וזאת בשל חלקו בביצוע העבירות וביחס לנאשם 2 הרי שהעבירות לא בוצעו תוך שימוש ברכב ועל כן עתר להימנע מהשתתפות פסילה בפועל כמו גם העובדה שרישיון הנהיגה דרוש לנאשם לצורך פרנסתו.
9. הנאשם 1 בדברו אמר שהוא לוקח אחריות על מעשיו ואמר שזה לא יקרה יותר .
10. הנאשם 2 בדברו אמר שהוא לוקח אחריות על מעשיו ומבטיח כי הדבר לא יקרה שוב. כמו כן אמר הנאשם 2 כי הוא מסכים להטלת צו מבחן.



דיון והכרעה

11. על פי תיקון 113 לחוק העונשין גזר הדין נקבע במסגרת הליך תלת שלבי. בשלב הראשון יש לקבוע אם כתב האישום מתאר אירוע אחד או מספר אירועים. לאחר מכן יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובסופו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת ייגזר העונש בגדרי המתחם. ברי כי בענייננו מדובר באירוע אחד ומשכך ייקבע מתחם אחד (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14)).
12. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. הערכים המוגנים בבסיס העבירה ונסיבות ביצוע העבירות:
13. הערכים החברתיים המוגנים כוללים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ראו בעניין זה: ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.12); ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי, פ"ד נח (2) 734 (9.2.04); ע"פ 6021/95, 4998/95, 5313/95, 5267/95 מדינת ישראל נ' גומז (31.7.97); ע"פ 575/88 עודה נ' מדינת ישראל, פ"ד מב (4) 242 (11.12.88)).
14. נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על פגיעה משמעותית בערכים חברתיים מוגנים כאשר הנאשם 1 שכר מחסן לצורך מעבדה לגידול סמים מסוג קנבוס והנאשם 2 ייעד חדר בתוך המחסן. הנאשם 2 החזיק על פי עובדות כתב האישום המתוקן במעבדה סמים מסוג קנבוס בסיוע הנאשם 1. כמו כן החזיק הנאשם 2 בכלים כמפורט בכתב האישום.
15. באשר למדיניות הענישה במקרים דומים ניתן ללמוד מפסקי הדין הבאים:
- ברע"פ 6987/13 אברמוב נ' מדינת ישראל (21.10.13) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של גידול סמים, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, נהיגה בזמן פסילה ועוד. הנאשם שכר דירה והתקין בה ציוד לגידול וייצור סמים. במקום נמצאו שתילי קנבוס במשקל של כ- 10 ק"ג. הנאשם ללא הרשעות קודמות. נקבע מתחם של 6 עד 24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטל עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, קנס של ₪ 7,500 ועונשים נלווים.
- בעפ"ג (מח' ת"א) 17155-07-10 מדינת ישראל נ' נסים (1.11.10) התקבל ערעור המדינה על עונשו של נאשם שהורשע בגידול של שתילי קנבוס במשקל של למעלה מ- 11 ק"ג. עונשו של נאשם 1 הועמד על 9 חודשי מאסר (חלף 6 חודשים). עונשו של נאשם 2, של שישה חודשי עבודות שירות, נותר על כנו.



עפ"ג 22919-03-18 מדינת ישראל נ' חכים (29.5.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים. הנאשם הקים מעבדה לייצור סמים בה נתפס סם מסוג קנבוס במשקל של 33 קילוגרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר לתקופה הנעה בין 12 - 36 חודשים, אולם בחריגה ממתחם העונש ההולם, ומטעמי שיקום, הטיל עליו מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור התביעה, בשל הליך השיקום.

עפ"ג (מרכז) 34467-04-17, 25930-04-17 נעמן נ' מדינת ישראל, וערעור שכנגד (18.7.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של גידול סמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל 77 שתילי קנבוס במשקל של 17.6 קילוגרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם עומד על מאסר לתקופה הנעה בין 12 - 36 חודשים, אולם סטה ממתחם העונש ההולם והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי, פסילה בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים וקנס בסכום של 3,000 ₪.

עפ"ג (מרכז) 34383-10-16 מדינת ישראל נ' קדר (12.2.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של גידול סמים, החזקת כלים להכנת סם והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל שתילי קנבוס במשקל של 25 קילוגרם. בית המשפט השלום גזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, בחריגה מהמתחם מטעמי שיקום, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 7,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר לתקופה הנעה בין 10 - 26 חודשים וגזר על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 8 חודשים בשל הליך השיקום.

רע"פ 6869/17 פילברג נ' מדינת ישראל (11.9.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בגידול סמים ובהחזקת כלים להכנת סמים. הנאשם הקים בביתו מעבדת סמים ובה נתפסו שתילי קנבוס במשקל של 19 קילוגרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר לתקופה הנעה בין 12 - 36 חודשים, אך משיקולי שיקום הטיל עליו עונש מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, קנס בסכום של 10,000 ₪ וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה על קולת העונש, וגזר על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור.

עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 8650-04-15 שורץ נ' מדינת ישראל (22.12.15) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בהקמת מעבדה לגידול סמים, שם החזיק 146 שתילים מסוג קנבוס, במשקל כולל של 2.69 ק"ג. הנאשם ללא הרשעות קודמות. תסקיר שירות המבחן חיובי. נקבע מתחם שבין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל. הוטל על הנאשם עונש של תשעה חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

16. לאור האמור אני סבורה כי יש לקבוע מתחם ענישה שונה ביחס לכל אחד מהנאשמים. באשר לנאשם 1 אני סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש מאסר של מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות לבין עונש של 14 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. ביחס לנאשם 2 אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש של 7 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 20 חודשי מאסר בפועל ברף העליון בצירוף ענישה נלווית.



17. באשר לעונשו של הנאשם 1 לא מצאתי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום וזאת לאור האמור בעניינו בתסקיר שירות המבחן אך מצאתי לנכון לאור מתחם העונש אותו קבעתי בעניינו של הנאשם לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש אותו קבעתי בעניינו כפי שיפורט להלן.
18. בעניינו של הנאשם 2 אני קובעת כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום. בהינתן סיכויי שיקום רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם הענישה ולקבוע את עונשו של הנאשם "לפי שיקולי שיקומו" (סעיף 40ד' לחוק העונשין). כמו כן אני נותנת דעתי ביחס לנאשם 2 כי ראוי להימנע ממאסר בפועל, הן בשל האמור בתסקיר שירות המבחן ואציין כי נקבע לא אחת כי ראוי להימנע מהטלת עונש מאסר ביחס למי שאינו בעל דפוסי עבריינות מובהקים (ראה ע"פ 4318-10-11 מדינת ישראל נ' רפאילוב ואח' (5.1.12), חוות דעתו של כב' השופט (כתוארו אז) ר. שפירא; כן ראה גם דו"ח הועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים, 2015 (להלן: "דו"ח ועדת דורנר")). הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשיו. אמנם לחובתו הרשעות קודמות, לרבות בעבירות סמים אך יחד עם זאת שירות המבחן מציין כי לאור הדיווח החיובי לצד הרצון והמוטיבציה שהנאשם מגלה וההערכה כי המשך השתתפותו בהליך הטיפול משמעותי וארוך טווח ביכולתו להפחית משמעותית מהסיכון להישנות עבירה בעתיד, ושירות המבחן המליץ שירות המבחן על העמדתו של הנאשם בצו מבחן לתקופה של 12 חודשים, במהלכו ימשיך בהליך הטיפול הקבוצתי בו משולב.
19. בעניינו של נאשם 1 כאמור אינני חורגת ממתחם העונש ההולם ואולם אציין כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי ואני סבורה שיש לאבחן בין שני הנאשמים לאור חלקו של כל אחד מהם בביצוע העבירות.
20. אשר על כן ולאחר שהתקבלו חוות דעת של הממונה על עבודות השירות בעניינם של שני הנאשמים ונמצא כי שניהם מתאימים וכשירים לביצוע עבודות שירות אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים :
נאשם 1:
אני גוזרת על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל אותם ירצה הנאשם בדרך של עבודות שירות בבית האבות בן יהודה שבקרית אתא .
הנאשם יתייצב לביצוע עבודות השירות ביום 22.12.24 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות. הנאשם מוזהר כי עליו לבצע את עבודות השירות בהתאם להנחיות ונהלי הממונה על עבודות השירות שכן אם לא יעשה כן יופסקו עבודות השירות ויתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריח.
4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת פשע על פי פקודת הסמים ויורשע בה.



בעניינו של הנאשם 1 לא מצאתי לנכון לאור חלקו בביצוע העבירות להטיל עונש של פסילה בפועל של רישיון הנהיגה או פסילת רישיון הנהיגה על תנאי.

אני מחייבת את הנאשם 1 בקנס כספי בסך של 3,000 ₪ אשר ישולם בשלושה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 28.12.24 ובכל 28 לחודש שלאחר מכן.

את הסכום יש לשלם ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-*****
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- נאשם 2 :

7 חודשי מאסר בפועל אותם יישא הנאשם בדרך של עבודות שירות על פי חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות במרכז קהילתי בית העם בעכו.

הנאשם יתייצב לביצוע עבודות השירות ביום 16.2.25 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות. הנאשם מוזהר כי עליו לבצע את עבודות השירות בהתאם להנחיות ונהלי הממונה על עבודות השירות שכן אם לא יעשה כן יופסקו עבודות השירות ויתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריח.

5 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת פשע על פי פקודת הסמים ויורשע בה.

אני מחייבת את הנאשם 2 בקנס כספי בסך של 4,000 ₪ אשר ישולם בארבעה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 28.12.24 ובכל 28 לחודש שלאחר מכן.

את הסכום יש לשלם ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-*****
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

לאור האמור בתסקיר שירות המבחן אני נמנעת מהשתת פסילה בפועל של רישיון הנהיגה אך פוסלת על תנאי את הנאשם 3 חודשים למשך שנתיים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת סמים ויורשע בה.

ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של 12 חודשים במהלכם הנאשם יהיה בפיקוח שירות המבחן.

מובהר לנאשם בשפה פשוטה וברורה כי עליו למלא את צו המבחן באופן מלא ולשתף פעולה עם שירות המבחן, שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ולדון מחדש בתיק זה.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

מוצגים - הסמים להשמדה והכלים לחילוט בתום תקופת הערעור.

מזכירות בית המשפט תמציא לשירות המבחן, לממונה על עבודות השירות ולמשרד הרישוי.

ניתן היום, ט"ז חשוון תשפ"ה, 17 נובמבר 2024, בנוכחות הצדדים.