



ת"פ (קריות) 2246-05-21 - מדינת ישראל נ' יורם בן שימול

פלילי - עבירות תעבורה

פלילי - שיקולי ענישה

פלילי - חוק העונשין - עבירות רכוש

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 2246-05-21 מדינת ישראל נ' בן שימול

לפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

בעניין: המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם יורם בן שימול

גזר דין

כתב האישום (להלן: "התיק המוביל")

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום הכולל שלושה אישומים ובשלוש עבירות של גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (**"חוק העונשין"**).

2. על פי עובדות האישום הראשון, ביום 15.9.20 סמוך לשעה 19:38 הנאשם גנב מהמדפים בתחנת הדלק "יעד" ברחוב בן גאון 30 בנהריה מוצרים בדמות שני קומפרסורים בעלות של ₪ 79 כל אחד, וכן רמקול קטן בשווי של ₪ 100 אותם הכניס לשקית ניילון הלבנה עמה הגיע לבית העסק ויצא מהמקום.

על פי עובדות האישום השני, הנאשם נכנס לאותו בית עסק ביום 21.9.20 בסמוך לשעה 19:13 וגנב קומפרסור בעלות של ₪ 79 ורמקול קטן בשווי של ₪ 100 אותם הכניס לשקית ניילון לבנה עמה הגיע לבית העסק ויצא.

על פי עובדות האישום השלישי, ביום 24.9.20 בסמוך לשעה 20:41 גנב הנאשם מהמדפים בבית העסק 2 יחידות קומפרסורים בעלות של ₪ 79 ליחידה, 5 יחידות של סוללות נטענות בשווי כולל של ₪ 500, קומפרסור גדול בסך של ₪ 150 אותם הכניס לשקית ניילון הלבנה עמה הגיע ויצא מהמקום.



ת"פ פל"א 7540-12-19 - במ/1 (להלן: "תיק צירוף 1")

3. הנאשם הודה וצירף תיק נוסף שעניינו עבירות תעבורה והורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה - עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה"), אי ציות לשוטר במדים או שוטר שהזדהה - עבירה לפי תקנה 23(א)(1) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 (להלן: "תקנות התעבורה"), נהיגה בקלות ראש - עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה, נהיגה ברמזור אדום - עבירה לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה, נהיגה בכיוון ההפוך בכביש חד סטרי - עבירה לפי תקנה 37 לתקנות התעבורה, רישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים - עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה ונהיגה ללא ביטוח - עבירה לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל - 1970.

4. על פי עובדות כתב אישום זה, בתאריך 26.11.2019 בשעה 04:15 או בסמוך לכך נהג הנאשם באופנוע בשכונת עין שרה בנהריה לכיוון כללי דרום. באותה עת נהג הנאשם כאשר ידע כי הוא פסול לנהיגה כדלקמן:

פסילה מתיק בית המשפט השלום לתעבורה בעכו שמספרו 4384-03-11 מיום 22.9.11 למשך 12 חודשים במצטבר לפסילות קודמות.

פסילה מתיק בית משפט השלום בעכו שמספרו 2789-01-15 מיום 13.4.16 למשך 4 חודשים במצטבר לפסילות קודמות.

הנאשם נדרש לעצור על ידי השוטרים שהבחינו בנהיגתו אך הוא האיץ את נסיעתו ולמרות שנדרש לעצור על ידי השוטרים שהפעילו אמצעים לעצירתו, לא ציית לשוטרים.

בעת מנוסתו של הנאשם, המשיך בנהיגה בקלות ראש תוך נסיעה המסכנת את משתמשי הדרך כאשר פנה בפניית פרסה והחל לנהוג בכיוון הנגדי של כיוון הנסיעה בעוד השוטרים דולקים אחריו. עוד באותה עת מנוסתו של הנאשם ובעוד השוטרים דולקים אחריו, חלף הנאשם בצומת באור אדום והכל בכדי לחמוק מהשוטרים ונהג כאשר רישיון הנהיגה שלו פקע בתאריך 14.7.21.

ת"פ 19117-08-22 - במ/2 (להלן: "תיק צירוף 2")

5. הנאשם הודה וצירף תיק נוסף והורשע בעבירה של גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

6. על פי עובדות כתב האישום ביום 7.5.22 סמוך לשעה 16:00 הנאשם גנב מתוך בית העסק סופר פארם שבמתחם "ביג קרית אתא" ברחוב ההסתדרות 248 בחיפה בושם דיור ושני מארזי סכיני גילוח ג'ילט בשווי כולל של 963 ₪ מהמדף, הכניסם לשקית שלקח מעמדות התשלום עצמי עמוד 2



במקום. באותן נסיבות נטל הנאשם משקה מסוג קוקה קולה ניגש לקופות ושילם בעבור המשקה בלבד ועזב את המקום מבלי לשלם.

ת"פ 5129-03-23 - במ/3 (להלן: "תיק צירוף 3")

7. הנאשם הודה וצירף תיק נוסף שבגיניו הורשע בעבירת גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

8. על פי עובדות כתב אישום זה במועד הרלוונטי לכתב האישום היה בבעלותה של הקטינה נ.ר. (להלן: "המתלוננת") קורקינט חשמלי ששווי הוא כ - 4,000 ₪ (להלן: "הקורקינט החשמלי").

ביום 23.10.21 בשעה 20:55 או בסמוך לכך הגיעה המתלוננת לסופר סברי ברחוב יהודה המכבי 6 בנהריה אשר בבעלות אילן יחיא באמצעות הקורקינט החשמלי והותירה את הקורקינט החשמלי על המדרכה בסמוך לכניסה לסופר. בהמשך לאותך נסיבות הגיע הנאשם לסופר הבחין בקורקינט החשמלי, נטל אותו בלי הסכמת המתלוננת, ירד איתו מהמדרכה אל הכביש והחל בנסיעה על הכביש לכיוון דרום.

באותו מעמד הבחינה המתלוננת בנאשם נוטל את הקורקינט החשמלי וזעקה לעזרה. לאחר ששמע אילן את צעקותיה של המתלוננת והבחין בנאשם אשר ניסה להימלט עם הקורקינט החשמלי, רץ אחריו וחסם את דרכו, הנאשם פגע בגופו של אילן בחוזקה עם הקורקינט וכתוצאה מכך, נפלו הנאשם ואילן ארצה ונגרמו לאילן חבלות קלות.

ת"פ 19597-08-23 - במ/4 (להלן: "תיק צירוף 4")

9. הנאשם הודה וצירף תיק נוסף בגינו הורשע בעבירת גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

10. על פי עובדות כתב אישום זה בתאריך 10.7.23 בשעה 11:06 או בסמוך לכך, בבית המרקחת בריאות ברחוב הרצל 1 נהריה, גנב הנאשם בושם חברת DIOR ADDICT בשווי של 530 ₪ השייך לבעלי המקום באופן שהנאשם נטל את הרכוש שהיה מונח על מדף במקום, הכניס את הרכוש לתוך שקית שהחזיק בידו ועזב את המקום יחד עם הרכוש מבלי לשלם עבורו.

ת"פ 68241-05-24 - במ/5 (להלן: "תיק צירוף 5")

11. ביום 18.7.24 לאחר שכבר נשמעו טיעונים לעונש והנאשם נעצר בגין תיק חדש, הודה וצירף כתב



אישום נוסף מבית המשפט השלום בנצרת והורשע בעבירות שבכתב אישום שבו שני נאשמים (הנאשם שבפני הוא נאשם מספר 1) והכולל שישה אישומים כדלקמן:

אישום מספר 1:

על פי עובדות אישום זה בתאריך 20.5.24 הסיע הנאשם 2 את הנאם ברכב מסוג סקודה ממזרעה למתחם העסקים "דודג" בנוף הגליל. הנאשם ירד מהרכב בעוד נאשם 2 ממתין לו ברכב. בשעה 19:36 או בסמוך לכך נכנס הנאשם אל בית העסק "קסטרו", ערם פרטי לבוש שעלותם הכוללת היא 3,806.7 ₪ אותם נטל ונשא מהמדפים. הנאשם 1 יצא מהבית העסק מבלי לשלם על הרכוש, הלך לרכב בו המתין לו נאשם 2 והכניס את הרכוש לרכב.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירת גניבה בצוותא חדא - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

אישום מספר 2:

על פי עובדות אישום זה, הנאשם חזר למתחם החנויות ונכנס לבית העסק "פוקס" שם נטל ונשא פרטי לבוש שונים שעלותם הכוללת היא 1,378 ₪, יצא מהחנויות מבלי לשלם על הרכוש, הלך לרכב והכניס את הרכוש לרכב בו המתין לו הנאשם 2,

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירת גניבה בצוותא - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

אישום מספר 3:

על פי עובדות אישום זה ובהמשך בסמוך לשעה 20:15 נכנס הנאשם אל בית העסק "קולומביה" נטל ונשא מהמדפים פרטי לבוש שעלותם הכוללת היא 1,659.6 ₪. הנאשם יצא מהחנויות מבלי לשלם על הרכוש, הלך לרכב והכניס את הרכוש לרכב בו המתין לו הנאשם 2.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירת גניבה בצוותא - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

אישום מספר 4 :

בהמשך ובסמוך לשעה 20:45 נכנס הנאשם 1 אל בית העסק "מגה ספורט" נטל ונשא מהמדפים פרטי לבוש שעלותם הכוללת היא 1,409.4 ₪. הנאשם יצא מהחנויות מבלי לשלם על הרכוש, הלך



לרכב והכניס את הרכוש לרכב בו המתין נאשם מספר 2.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירת גניבה בצוותא - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

אישום מספר 5:

הנאשמים נכנסו לרכב והנאשם 2 הסיע למתחם החנויות "ביג פאשן" בנצרת. הנאשמים ירדו מהרכב. הנאשם נכנס סמוך לשעה 21:09 לבית העסק "סאן גלאס", ביקש מהמוכרת למדוד שני זוגות משקפיים ובשעה שהמוכרת פנתה להביא לו זוג נוסף, שבר את הזמזם משני זוגות משקפיים והמשקפיים נשברו. בהמשך נטל הנאשם זוג משקפיים נוסף. הנאשם נטל ונשא מבית העסק ועזב את המקום מבלי לשלם. ערך הרכוש שנגנב - 4,089.7 ₪.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירת גניבה בצוותא - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

אישום מספר 6:

על פי עובדות כתב האישום הנאשם 2 חזר לרכב ואילו הנאשם נכנס בשעה 21:30 אל בית העסק: "פוקס הום", נכנס לחנות ונטל ונשא מהמדפים שלושה סטים של מצעים ועוד שלושה סדינים שעלותם הכוללת היא 2,000 ₪. הנאשם הכניס את הרכוש לשקית בה הצטייד מראש ויצא מהחנות מבלי לשלם על הרכוש. הנאשם הלך לרכב בו המתין לו הנאשם 2 והכניס את הרכוש לרכב בו המתין לו הנאשם 2.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירת גניבה בצוותא - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

תסקירי שירות המבחן

12. ביום 26.12.22 הוגש תסקיר ל שירות המבחן. בתסקיר שירות המבחן סקר את הרקע האישי של הנאשם, כבן 56 גרוש ואב לשלושה ילדים בגירים. הנאשם מתקיים מקצבת הכנסה. הנאשם שיתף כי לאורך כל השנים ניהל אורח חיים שולי והתמכרותי ועבד בעבודות מזדמנות והתקשה לשמור על יציבות במסגרות חיו. נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם מתוארות בתסקיר. הנאשם תיאר כי הוא מתמודד עם מצוקה כלכלית ואף לעיתים נאלץ לגנוב מוצרי מזון מרשתות השיווק על מנת להתקיים ולשרוד. הנאשם תיאר גם כי הוא סובל מבעיות רפואיות. שירות המבחן מצוין כי בעבר נעשו ניסיונות טיפוליים. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד כי לחובתו 14 הרשעות קודמות בין השנים 1986-2021 בגין עבירות מתחום הסמים, רכוש ואלימות. כמו כן צוין בתסקיר כי במרוצת השנים הנאשם ריצה מספר עונשי מאסר. עיון בגיליון הרשעותיו התעבורתי של הנאשם עולה



שלחובתו 110 הרשעות קודמות בין השנים 1985 ועד 2020. שירות המבחן מציין שניסיונות טיפוליים בעבר לא צלחו. בהתייחסו לעבירות מושא כתבי האישום הנאשם התקשה לקחת אחריות על מעשיו ונטה להשליך את התנהגותו הבעייתית על סיבות חיצוניות. שירות המבחן התרשם מקיומו של סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד. שירות המבחן ציין כי הציע לנאשם להשתלב בהליך טיפולי בתחום הגמילה מסמים וכן הוצע לו טיפול באמצעות תחליף סם אך הוא סירב ושלל כל נזקקות טיפולית. לאור האמור ולאור ההתרשמות מרמת סיכון גבוהה לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית שיש בה כדי להפחית סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד.

13. ביום 31.5.23 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. שירות המבחן מציין כי בתקופת הדחייה נפגש עם הנאשם והנאשם תיאר כי לא חל שינוי בחייו האישיים. הנאשם חזר בפני שירות המבחן על עמדתו כי אינו מעוניין לעבור הליך של גמילה מסמים אך הביע רצון ראשוני להפסיק שימוש בסמי רחוב ולקבל טיפול באמצעות תחליף סם. הנאשם תיאר כי בעיתיו הנוכחי חש עייפות מאורח החיים ההתמכרותי ומביצוע גניבות על מנת לממן את השימוש בסמים וטען כי הוא מבקש לפתוח דף חדש בחייו. גם באשר לתיקים אותם צירף הנאשם התקשה הנאשם לקחת אחריות. לאור האמור ביקש שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם.

14. ביום 7.9.23 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר זה מציין שירות המבחן כי בשיחה טלפונית נמסרו לנאשם פרטי המרכז מ.א.מ.ץ בחיפה והוא התחייב להגיע למסגרת לצורך פתיחת תיק וקבלת טיפול. במהלך תקופת הדחייה נערכה פגישה עם הנאשם ונמסר כי הנאשם ביצע חלק מהבדיקות הרפואיות שהתבקש לערוך וטען כי הוא מתקשה להגיע למרכז בתחבורה ציבורית ולכן התעכב המשך התהליך. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד כי במהלך הדחייה נפתח כנגדו תיק חדש בגין עבירה של גניבה והוגש כתב אישום. לאור העובדה כי נפתח כנגד הנאשם תיק נוסף וכן העובדה שלא שיתף פעולה עם מרכז מ.א.מ.ץ נמנע שירות המבחן מהמלצה כלשהי.

טיעוני הצדדים לעונש

15. ב"כ המאשימה במסגרת הראיות לעונש הגיש גיליון הרשעות קודמות של הנאשם - ת/1 כמו כן הגיש גיליון הרשעות תעבורה - ת/2. כמו כן הגיש ב"כ המאשימה טיעונים לעונש בכתב - ת/4 וכן הוגש גזר דין שם בין היתר הושת על הנאשם עונש של מאסר על תנאי של 4 חודשים בר הפעלה בגין תיק זה - ת/3. בטיעונו לעונש הדגיש ב"כ המאשימה את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשיו של הנאשם. המאשימה עתרה לקבוע כי כל תיק מהווה אירוע בפני עצמו בגינו יש לקבוע מתח עונש לכל אירוע. בסופו של יום עתרה המאשימה לעונש שלא יפחת מ - 17 חודשי מאסר בפועל, הפעלת עונש של 4 חודשי מאסר בפועל במצטבר לעונש שיושת על הנאשם, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס כספי, התחייבות כספית, פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילת רישיון הנהיגה על תנאי.

16. ב"כ הנאשם הדגיש בעיקר את נסיבותיו האישיות של הנאשם, יליד שנת 1966 גרוש ואב לשלושה



ילדים בוגרים. הנאשם הודה בפתח משפטו וצירף תיקים. ב"כ הנאשם טען כי העבירות מושא כתבי האישום ישנות וחלף זמן ניכר. באשר לתיק הצירוף 2 - במ/2 הרי שהרכוש נתפס והושב לבעליו. ביחס לבמ/3 תיק צירוף 3 טען ב"כ הנאשם כי הרכוש הוחזר אף הוא לבעליו. ב"כהנאשם הפנה לפסיקה רלוונטית לטענתו לטיעוניו נ/1, נ/2 וטען כי העונש הראוי לנאשם הוא עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות.

17. הנאשם בדברו אמר שהוא חולה במחלת הסוכרת ונמצא במעגל הסמים שנים רבות והוסיף: "אני רוצה לסגור את הדלת המסתובבת הזאת. הייתי רוצה מסגרת טיפולית. אני חושב שזה יעזור לי. אני כבר בסוף החיים, מה נשאר לי בחוץ? מספר שנים וזהו. זאת הפנסיה שלי. הייתי רוצה שיחזירו לי את רישיון הנהיגה. אני מתפרנס מזה. אין לי כסף לשלם את הקנסות. משנת 2001 לא חידשו לי את רישיון הנהיגה".

18. הסנגור התבקש להמציא מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם אך עד למועד מתן גזר הדין לא הוגשו מסמכים משלימים בעניינו של הנאשם.

19. לאחר שהנאשם הודה וצירף תיק נוסף בגינו הוא עצור עד לתום הליכים השלימו הצדדים טיעוניהם לעונש. ב"כ המאשימה הגיש טיעונים לעונש בכתב - ת/5. המאשימה עתרה למתחם עונש שנע בין עונש של 6 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 18 חודשי מאסר בפועל באשר לתיק הצירוף במ/5. באשר לעונשו של הנאשם עתרה המאשימה לעונש ברף העליון של המתחם, הפעלת תנאי שהופך לחב הפעלה, התחייבות להימנע מביצוע עבירות בעתיד וכן קנס כספי.

20. ב"כ הנאשם השלים טיעוניו והפנה לטיעונים לעונש הקודמים וציין כי בתיק החדש מדובר באירוע אחד. הנאשם הודה מיד בהזדמנות הראשונה וציין עוד כי הרכוש הוחזר לבעלים. כמו כן הסנגור הגיש פסיקה - נ/1. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם מתחיל מעונש של מספר חודשים שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות. בנסיבות תיק זה טען הסנגור, יש מקום להסתפק במאסר קצר.

דין והכרעה

21. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם.



22. כתב האישום בתיק העיקרי על כל האישומים שלו וכן התיקים צירוף 2 - במ/2, צירוף 3 - במ/3 וכן צירוף 4 - במ/4 וכן במ/5 תיק צירוף 5 מהווים אירוע אחד ועניינם עבירות גניבה שהן חלק ממסכת עבריינית אחת שעניינה ביצוע עבירות גניבה מבתי עסק ועבירות רכוש נוספות הגם שמדובר במועדים שונים. (יצוין כי אני סבורה שתיק צירוף 5 על כל האישומים שלו מהווה אירוע אחד וזאת בשל העובדה כי מדובר ברצף של עבירות על פני זמן קצוב). באשר לתיק צירוף 1 במ/1 אני סבורה שמדובר באירוע בפני עצמו שיש מקום לקבוע מתחם עונש נפרד וזאת בהתאם למבחני "הקשר ההדוק" שנקבע בפסיקה. יחד עם זאת אני סבורה שיש לקבוע עונש כולל לכלל העבירות ובשני האירועים.

23. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו בתיק העיקרי ובתיקי הצירוף 2, 3, 4 ו- 5 הם הגנה על קניינו של אדם ועסק וכן הגנה על תחושת הביטחון של הציבור. באשר לאירוע תיק צירוף 1 הרי שמדובר בעבירות תעבורה שיש בהן כדי לפגוע משמעותית בערכים חברתיים מוגנים של שמירה על ביטחון הציבור, משתמשי הדרך ועוברי האורח.

עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף יש בה כדי זלזול מופגן בחוק וכן פגיעה בערכים המוגנים ויש בה סיכון ביטחון הציבור בכלל ושל משתמשי הדרך בפרט.

24. נסיבות ביצוע עבירות התיק העיקרי, תיק צירוף 2, תיק צירוף 3, תיק צירוף 4 ותיק צירוף 5 מלמדים על פגיעה משמעותית בערכים חברתיים מוגנים שעה שה נאשם גנב בשמים מהסופר פארם ומארזי סכיני גילוח מהמדף, כמו כן גנב אופניים חשמליים ולאחר מכן ניסה להימלט ואדם שניסה לתפוש אותו נחבל כאשר שניהם נפלו, במקרה נוסף הנאשם גנב מבית מרקחת בושם. באשר לתיק הצירוף 5 הנאשם בצוותא חדא עם אחר ביצע עבירות גניבה מבתי עסק כאשר על פניו על פי עובדות כתב האישום הנאשם הוא זה שהיה הדומיננטי בביצוע העבירות.

באשר לתיק הצירוף 1 הרי שכפי שיתואר הנאשם פגע בערכים חברתיים מוגנים פגיעה קשה כאשר נהג בפסילה ונמלט משוטרים תוך שהוא נוהג בכביש נהיגה פרועה ובניגוד לחוקי התנועה וסיכן באופן משמעותי את משתמשי הדרך.

25. מדיניות הענישה במקרים דומים באשר לעבירות הגניבה והרכוש מלמדת על מנעד רחב של ענישה. אפנה לת"פ 59229-04-19 **מדינת ישראל נ' יונקץ** וכן לערעור ובר"ע אשר נדחו. כמו כן אפנה לתפ"ק 14744-04-18 **מדינת ישראל נ' קרסניצקי ואח'** (ניתן על ידי ביום 6.7.22), תפ"ק 39659-10-18 **מדינת ישראל נ' קוצ'מנקו** (24.4.23). בענייננו מדובר בריבוי עבירות רכוש וגניבה וצבר העבירות מלמד כי לא יכולה להיות מחלוקת כי מתחם הענישה באירוע עבירות הגניבה עליו להתחיל ממאסר בפועל.

26. באשר לעבירות התעבורה הרי שמדיניות הענישה במקרים דומים אפנה לפסקי הדין כדלקמן:

רע"פ 8013/13 **אמיר מסעוד נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (18.12.13); רע"פ 7982/13



עדיאל שגן נ' מדינת ישראל (6.1.14); רע"פ 5464/16 **דימטרי לייזרוביץ נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (12.7.16)). לרוב, הענישה הראויה לעבירה של נהיגה בזמן פסילה כוללת בחובה גם מאסר בפועל (רע"פ 7612/13 **שמעון אמסלם נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (18.3.14)); דבר הנכון ביתר שאת באשר למורשעים בעלי עבר תעבורתי מכביד: רע"פ 5638/13 **נכפולגר נ' מדינת ישראל** (15.1.2014); רע"פ 321/14 **סלאמה נ' מדינת ישראל** (26.01.2014); רע"פ 10424/06 **לודוויה נ' מדינת ישראל** (22.2.07)).

כמו כן אפנה לע"פ (מחוזי מרכז) 11346-03-13 **נזאל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 19.8.13): המערער הורשע על ידי בימ"ש השלום בראשון לציון בעבירות של גניבת רכב, נהיגה פזיזה ורשלנית ברכב כאשר נמלט ממחסום משטרת, ובנהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח. המערער נדון לתשעה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ונפסל מלנהוג למשך שנה ונקנס בסכום של 1500 ₪. בית המשפט נתן משקל לעובדה שהנאשם היה ללא עבר פלילי קודם ושירות המבחן התרשם שאינו בכל קווי אישיות עברייניים מגובשים וראה את האירוע נשוא כתב האישום כאירוע חריג שלא מאפיין את אורח חייו. על כן, בית משפט המחוזי קיבל את הערעור וקבע כי במקום 9 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ירצה המערער 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

בת"פ (מח' ב"ש) 2308-12-15 **מדינת ישראל נ' אבו עיש** (4.5.16): הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות ברכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה ללא רישיון. הנאשם נהג ברכב בעיר אף שלא היה ברשותו רישיון נהיגה תקף, כשניידת משטרה החלה לנסוע אחריו, האיץ הנאשם את מהירות נסיעתו ולא נענה לכריזת השוטרים שיעצור. הנאשם נהג במהירות ובפראות, עקף כלי רכב באופן מסוכן עד שנעצר. נאשם בעל עבר פלילי. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר** והשית על הנאשם עונש של **13 חודשי מאסר בפועל**.

ת"פ (מח' ת"א) 24689-03-15 **אזברגה נ' מדינת ישראל** (4.7.16): הורשע נאשם על-פי הודאתו בעבירות של נהיגה בפזיזות ורשלנות, הפרעת שוטר במילוי תפקידו ונהיגה בקלות ראש או ברשלנות, וכן באישום נוסף בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ושימוש במסמך מזויף. הנאשם נהג ברכב, ונמלט משוטרים בצורה נמהרת ורשלנות, ואף הצליח להימלט מהמקום. באישום נוסף החזיק בסמים שלא לצריכה עצמית. לחובת הנאשם עבר פלילי ותעבורתי. לאישום הראשון **נקבע מתחם שבין 6 ל-20 חודשי מאסר בפועל**, ולאישום השני בין **עבודות שירות ל-10 חודשים**. הנאשם נדון **ל-12 חודשי מאסר בפועל**.

27. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם בתיק צירוף 1 הם שמירה על שלומם וביטחונם של המשתמשים בדרך, שמירה על שלטון החוק וכיבוד רשויות האכיפה. הימלטות משוטרים אשר מובילה למרדפים בכבישי ישראל פוגעת קשות בביטחון הציבור, בביטחון גורמי אכיפת החוק, ומסכנת באופן משמעותי את הביטחון האישי של המשתמשים בדרך.

בית המשפט העליון הבהיר רבות באשר לעבירת הנהיגה בזמן פסילה: "העבירה אותה עבר המבקש היא חמורה ויש לבטא את חומרתה בענישה מרתיעה. נהיגה בכבישי הארץ בזמן פסילת רישיון טומנת בחובה סיכונים רבים לביטחונם של נוסעים ברכב והולכי רגל. יתר על כן, ולא פחות מכך, היא משקפת עמוד 9



התייחסות של ביזוי החוק וצווי בית המשפט" (רע"פ 3878/05 **יעקב בנגוזי נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (26.5.05)).

כמו כן אפנה לדברים שנקבעו בע"פ 10149/08 **מדינת ישראל נ' מוסלמאן** (24.3.2009):

"בפסיקה מקיפה ועקבית, שב וחזר בית משפט זה על הצורך לנקוט מדיניות ענישה מחמירה במיוחד ביחס לעבירות שעניין נהיגה פרועה ונטולת-רסן בכבישי הארץ, המתבצעות תוך סיכון ממשי של חיי אדם - הן של נהגים אחרים בכביש, הן של הולכי רגל, והן של גורמי אכיפת החוק - הנעשית תוך התעלמות מכללי החוק והבטיחות, ומהוראות וציוויי הגורמים המופקדים על אכיפתם... בית המשפט אמר בהקשר זה: 'שעת חירום היא בדרכים, הואיל וכמעט בכל יום מצטרפות משפחות רבות למעגל השכול שנגרם בעטיה של נהיגה רשלנית. בנסיבות אלו, כשבתוכנו מסתובבים לא מעטים המעלים, ומדעת, את רף הסיכון בכבישים לשיאים שלא ידענו כמותם, מצווה בית המשפט להחמיר בענישה כדי לתרום את תרומתו לביעורו של נגע זה'

28. **בשים לב לשיקולי הלימה וכן מדיניות הענישה במקרים דומים אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש של 10 חודשי מאסר ברף התחתון ועד לעונש ש 24 חודשי מאסר בפועל ברף העליון בצירוף ענישה נלווית.**

29. **בנסיבות תיק זה לא מצאתי לנכון לחרוג ממתחם הענישה לקולא או לחומרא.**

30. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם נתתי משקל להודאת הנאשם בעבירות המיוחסות לו ולעובדה כי צירף תיקים נוספים וחסך עדותם של עדים רבים. כמו כן נתתי משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם ונסיבותיו הרפואיות הגם שלא הוגשו מסמכים תומכים לטענות ההגנה על אף שהתבקשה ההגנה לעשות כן. לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות רבות בעבירות מגוונות הכוללות בעיקר עבירות רכוש וסמים. הרשעתו האחרונה של הנאשם משנת 2021 בגינה הושת בין היתר על הנאשם עונש מאסר על תנאי חב הפעלה בתיק זה בן 4 חודשים.

28. באשר להפעלת עונשי המאסר המותנים במצטבר - ראוי להפנות לסעיף 58 לחוק העונשין הקובע כי:

"מי שהוטל עליו עונש מאסר בשל עבירה נוספת והופעל נגדו עונש המאסר על תנאי, ישא, על אף האמור בסעיף 45, את שתי תקופות המאסר בזו אחר זו, זולת אם בית המשפט שהרשיעו בשל העבירה הנוספת ציווה, מטעמים שיירשמו, ששתי התקופות כולן או מקצתן יהיו חופפות.

סעיף 58 לחוק העונשין קובע אם כך כי ככלל, עונשי מאסר על תנאי יופעלו במצטבר ולא בחופף, אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו - ראו ע"פ 4716/12 **מדינת ישראל נגד עידן דטסה**



(ניתן ביום 6.6.13); ע"פ 645/09 טאייב נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 13.1.10) וע"פ 10228/05 רובאעי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 26.6.06).

בענייננו, לאור מכלול הנסיבות לא קיימים טעמים והמצדיקים הפעלת עונש המאסר על תנאי בחופף כולו או חלקו.

31. סיכומו של דבר שלאחר ששקלתי את השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

14 חודשי מאסר בפועל.

אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי חב הפעלה בתיק זה מת"פ 8686-10-20 מיום 12.4.24 בן 4 חודשים במצטבר לעונש שהושת על הנאשם בגין תיק זה .

סך הכל ירצה הנאשם עונש של 18 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו מיום 21.5.24.

5 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין (החזקת נכס החשוד כגנוב) ויורשע בה.

אני דנה את הנאשם למאסר על תנאי של 5 חודשים למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אחת או יותר מהעבירות שלהלן ויורשע בגינה:

נהיגה בזמן פסילה - עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א - 1961 אי ציות לשוטר במדים או שוטר שהזדהה - עבירה לפי תקנה 23(א)(1) לתקנות התעבורה, נהיגה בקלות ראש - עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה, נהיגה ברמזור אדום - עבירה לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה, נהיגה בכיוון ההפוך בכביש חד סטרי - עבירה לפי תקנה 37 לתקנות התעבורה.

אני פוסלת את הנאשם פסילה בפועל של רישיון הנהיגה לתקופה של 4 חודשים מיום שחרורו של הנאשם.

אני פוסלת את הנאשם פסילת רישיון הנהיגה על תנאי לתקופה של 8 חודשים למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אחת או יותר מהעבירות להלן:

עבירה של נהיגה בעת פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה, נהיגה בקלות ראש -



עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה,

**לאור העובדה כי הנאשם צפוי לרצות עונש מאסר בפועל ממושך, אני נמנעת מהשתת
תשלום קנס כספי.**

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

המזכירות תמציא למשרד הרישוי.

ניתן היום, ז' אב תשפ"ד, 11 אוגוסט 2024, בנוכחות הצדדים.