



ת"פ (קריות) 20309-10-24 - מדינת ישראל נ' רן שחר

ת"פ (קריות) 20309-10-24 - מדינת ישראל נ' רן שחרשלום קריות

ת"פ (קריות) 20309-10-24

מדינת ישראל

נגד

רן שחר

בית משפט השלום בקריות

[17.11.2024]

כב' השופט יוסי טורס , סגן הנשיאה

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית בעבירת פריצה לרכב בכוונה לגנוב, לפי סעיף 413א סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין) וגניבה מרכב, לפי סעיף 413ד(א) לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 4.10.24 פרץ הנאשם לרכב חונה בכך שפתח את דלתו שהייתה סגורה אך לא נעולה, נכנס פנימה וגנב ממנו רישיון נהיגה ושטר כסף שהיו בתא משענת היד ברכב. טיעוני הצדדים לעונש והראיות
2. אשת הנאשם העידה מטעם ההגנה וסיפרה על מצבם הבריאותי הרעוע שלה ושל הנאשם ועל הסיוע שהוא מעניק לה בשל נזקקותה.
3. ב"כ המאשימה הגישה טיעון כתוב והשלימה טיעון על פה. הודגשו הערכים המוגנים שנפגעו, חומרת המעשה והנזק שנגרם ונטען למתחם ענישה הנע בין 4-12 חודשי מאסר בפועל. כן הוצגה פסיקה. ביחס לעונש הקונקרטי הפנתה המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם ועתרה לעונש מאסר למשך 9 חודשים וענישה נלווית.
4. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות ביצוע העבירה וטען כי לא מדובר בהתפרצות אלימה ולא נגרם נזק משמעותי. לאור כך עתר הסנגור למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה עד שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. כן הוצגה פסיקה. הסנגור הדגיש את נסיבות חייו של הנאשם ואת מצבו הבריאותי של אשתו ועתר להסתפק בימי מעצרו.
5. הנאשם בדברו האחרון התנצל על מעשיו, סיפר על מצבו הבריאותי וביקש לשוב לטפל באשתו.



דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

6. הערכים המוגנים בבסיס העבירות ברורים. מדובר בפגיעה ברכוש המתלונן, בפרטיותו ובביטחונו כמו גם בתחושת הביטחון של הציבור בכלל. ביחס לנסיבות ביצוע העבירות אציין כי ההתפרצות לא בוצעה באלימות ולא נגרם כל נזק לרכב, אלא מדובר למעשה "בניצול" העובדה שדלת הרכב הייתה פתוחה. כן יש להביא בחשבון שלא נגנב רכוש רב וסכום הכסף לא פורט ולכן יש להניח את ההנחה המקלה עם הנאשם בנקודה זו. עם זאת, ברור כי מדובר בנתון מקרי וככל שהיה ברכב רכוש נוסף הדעת נותנת שהנאשם היה נוטל אף אותו.
 7. לצורך בחינת מדיניות הענישה הנוהגת אפנה לפסקי הדין הבאים: עפ"ג 37300-11-22 מחמד סלים נ' מדינת ישראל (27.12.2022), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירת פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב ונידון למאסר בפועל למשך חודש ויום (בשל סירובו לבצע עבודות שירות). הנאשם הכניס את ידו דרך החלון האחורי של הרכב ופתח את הדלת. ערעורו נדחה ונקבע כי "העונש שנגזר על המערער הוא עונש מקל בהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת בעבירות כגון אלו בהן הורשע המערער"; ת"פ (קריות) 37469-09-23 מדינת ישראל נ' אד אברהם (13.5.2024), בו נקבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בגין התפרצות לחמישה רכבים על ידי פתיחת דלת שלא הייתה נעולה (נקבע שמדובר באירוע אחד). מהרכבים נגנב כסף מזומן בסכומים נמוכים; ת"פ (קריות) 53593-02-23 מדינת ישראל נ' יובל אבדאייב (25.6.2023), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בהתפרצות לרכב, גניבה ושימוש בכרטיס חיוב ונידון לחמישה חודשי מאסר בפועל והופעלו מאסרים מותנים (כך שסה"כ הוטלו עליו 10 חודשי מאסר). באותו מקרה מדובר היה בפריצה לא אלימה שכללה פתיחת דלת רכב שהייתה סגורה אך לא נעולה וגניבת ארנק וציוד אישי. לאחר מכן עשה הנאשם שימוש בכרטיס חיוב שגנב. נקבע מתחם ענישה הנע בין עונש מאסר קצר ועד 12 חודשי מאסר; ת"פ 51986-02-24 מדינת ישראל נ' סמיון סגן (16.9.2024), בו נקבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל בגין התפרצות לרכב על ידי פתיחת דלת לא נעולה וגניבת ארנק ובו 240 ₪ וכרטיס אשראי. בהמשך ניסה הנאשם לעשות שימוש בכרטיס האשראי אך ללא הצלחה; ת"פ (קריות) 60450-12-23 מדינת ישראל נ' דן ליוסטרניק (15.8.2024), בו נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 10 חודשי מאסר בפועל בגין התפרצות לא אלימה לרכב, על ידי פתיחת דלת לא נעולה; ת"פ 43223-01-24 מדינת ישראל נ' ארסן סטוגנייב (12.3.2024), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בפריצת לרכב, גניבה ושימוש בכרטיס חיוב ונידון לשישה חודשי מאסר והופעלו מאסרים מותנים (כך שסה"כ הוטלו עליו 12 חודשי מאסר בפועל). הנאשם פתח דלת רכב שהייתה סגורה אך לא נעולה וגנב מתוכו ארנק ובו כסף מזומן, ציוד אישי וכרטיס אשראי בו עשה שימוש בסכום של כ-100 ₪. נקבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל; ת"פ 54635-12-23 מדינת ישראל נ' מיכאל פרוסקורובסקי (12.2.2024), בו נקבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל בגין התפרצות לרכב וגניבה. הנאשם פתח דלת רכב שהייתה סגורה אך לא נעולה, נכנס פנימה וגנב שטר של דולר. על הנאשם נגזרו 3 חודשי מאסר בפועל.
 8. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את העבירות בנסיבות ביצוען, נע בין מאסר מותנה לבין 12 חודשי מאסר בפועל.
- קביעת עונשו של הנאשם
9. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבאתי בחשבון את הודאתו בהזדמנות הראשונה אשר חסכה זמן שיפוטי והעידה על קבלת אחריות והבנת הפסול שבמעשים. הבאתי עוד בחשבון את גילו (כבן 52), נסיבות חייו ואת מצבם הבריאותי הנטען שלו ושל רעייתו. מנגד, לא התבקש תסקיר ולא הובאו כל נתונים מהם ניתן ללמוד על מסוכנותו ועל הסיכון לחזרתיות. שיקול משמעותי נוסף הוא עברו הפלילי של הנאשם הכולל שורה ארוכה של עבירות בתחומים שונים - רכוש, אלימות ומין - בגין נשא עונשי מאסר ממושכים בכליאה. הנאשם הוא אפוא רצידיוויסט הפוגע שוב ושוב ברכושו של הציבור אולם הבאתי בחשבון כי העבירה האחרונה שביצע הייתה בשנת 2019.
 10. סיכומי של דבר, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
 - א. 4 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו - 6.10.24.
 - ב. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך שנתיים כל עבירת רכוש שהיא פשע.
 - ג. אני מחייב את הנאשם לפצות את המתלונן ע"ת מס' 3 בסך של 1,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 120 יום. המאשימה תמציא למזכירות בתוך 30 יום את פרטי המתלונן ותביא לידיעתו את תוכנו של גזר הדין.הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.
- ניתן היום, ט"ז חשוון תשפ"ה, 17 נובמבר 2024, במעמד הצדדים.