

ת"פ (קריות) 14976-08-23 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ (קריות) 14976-08-23 - מדינת ישראל נ' פלוני שלום קרויות

ת"פ (קריות) 14976-08-23

מדינת ישראל

נ ג ד

פלוני (עציר)

בית משפט השלום בקריות

[18.06.2024]

כבוד השופט סמי פלאג קימלוב

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע לאחר שמיית ראיות בעבירות של חבלה ופציעה כשבירין מזוין - עבירה לפי סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, תש"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), החזקת אגרוף או סכין שלא כדין - עבירה לפי סעיף 186(א)(1) לחוק העונשין, היזק לרכוש בכך - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין וכן עבירת איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין. אצין כבר כתע כיאמין לא נרשמה עבירת הבסיס לסעיף 335(א)(1) אך על פי המלול היה מקום- לייחס עבירת פציעה על פי סעיף 334 לחוק העונשין ולאור העובדה כי עבירה על פי סעיף 335(א)(1) מפנה להוראות החוק, הרשעתה את הנאשם גם העבירה על פי סעיף 334 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה מר מ"ר (להלן: "המתלון") הבעלים של חנות טלפונים אشب... (להלן: "החנות").
במהלך חדש אוגוסט 2022 בתאריך מזדיק שאינו ידוע למאשימה, רכש הנאשם בחנות המתלון טלפון סלולי (להלן: "טלפון") תמורת 200 ₪. בהמשך למתוואר, בחłów זמן קצר שאינו ידוע במדיק נשרב מסך הטלפון בעת שהיא בחזקת הנאשם. מסיבה זו סבר הנאשם כי הוא זכאי לדרוש מהמתלון פיצוי או תיקון. בעקבות המתוואר, בשלושה מועדים שונים שmonths אינו ידוע למאשימה, הגיע הנאשם לחנות ודרש מהמתלון כי יפיצה אותו או יתקן את הטלפון. באותו מועדים המתלון הסביר לנאשם כי לא ניתן לתקן את הטלפון. בשל המתווארodus הענש על המתלון. למעשה הנ"ל אין בין הנאשם והמתלון כל היכרות מוקדמת.

בתאריך 26.7.23 בסמוך לשעה 13:00 ובהמשך לרקע המתואר לעיל שב והגע הנאשם לחנות כאשר באתהחו סכין ובעת שהיה במקום המתalon בלבד באזור הדלפק ניגש אליו הנאשם ודרש מן המתalon לתקן לו את הטלפון או להחזר לו את הכסף. לאחר שהמתalon סירב, התעצבן הנאשם והחל מתנהג באופן מאים תוך שאמר למATALON אני אשוב עוד פעם ועוד פעם תוך שהזיק לרכוש במידה באופן שדפק עם ידו הימנית על דלפק השירות והעיף מדלפק השירות באמצעות ידו מחשב נייד, מסלחת אשראי ואת קופת החנות בשווי שאינו ידוע למאשימה.

בהמשך למתואר הדף המתalon את הנאשם בכר שהיכה בו מכת אגרוף והפלו על הרצפה והדף את הנאשם אל מחוץ לחנות, בהמשך לכך בעודו בתוך החנות שלפ' הנאשם את הסכין והחזיקה בידו הימנית וניסה לתקוף את המתalon פעמיים בעודו אוחז בסכין.

באותן הנסיבות יצא המתalon את הנאשם מהחנות במעמד זה זרק הנאשם על דלת החנות מעמד תצוגה השין לחנות הסמוכה ומגע את סגירת הדלת מן המתalon. בשל כך יצא המתalon מהחנות ודחף את הנאשם פעם נוספת. במעמד זה מוחץ לחנות קם הנאשם כשהוא אוחז בידו הימנית את הסכין ופצע את המתalon בבטנו. ממעשי של הנאשם נגרמו למתalon פציעות בדמות שני חתכים בבטן תחתונה, אחד באורך 10 ס"מ שטхи ובוצעה סגירה על ידי סיכות וחתק שני כ - 3 ס"מ שטхи שנוצר אף הוא בסיכות.

טעוני הצדדים לעונש 3. ב"כ המאשימה הגיש טיעונים לעונש בכתב וכן נספח פסיקה - ע/1, כמו כן הגיש ב"כ המאשימה את גילוין הרשעויות הקודמות של הנאשם - ע/2. ב"כ המאשימה הדגישה את הפגיעה בערכיהם חברתיים מוגנים כתוצאה מעשי של הנאשם. כמו כן טען ב"כ המאשימה כי חומרה יתרה נעוצה בעובדה שהנאשם ביצע את המיזוח לו כאשר מעשיו בוצעו בצהרי היום במרכז העיר וכל אלו לא הרתיעו אותו מלבצע את המעשה תוך שימוש בסכין. ב"כ המאשימה הדגיש עוד את הפצעות שנגרמו למתalon בדמות של שני חתכים בבטן תחתונה, האחד באורך 10 ס"מ בו בוצעה סגירה על ידי סיכות וחתק שני כ - 3 ס"מ שטхи שנוצר אף הוא בסיכות. עוד הפנה ב"כ המאשימה לעדות המתalon שתיאר כי מאז קרות האירוע נכנס לחרדות וחרד למה היה קורה אילו מי מילדיו היה נוכח באותה סיטואציה. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין עונש של 20 חודשים מאסר בפועל ברף התחthon לבין עונש של 40 חודשים מאסר ברף העליון לצד ענישה נלוית. כמו כן ציין ב"כ המאשימה כי שוחח עם נפגע העבירה שביקש להגיע לדין ולהשמע את דבריו ואולם לאחר מכן התחרט ו אמר שהוא משתתף בטיפולים פסיכולוגיים ולא מעוניין להגיע. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש לו עטרה המאשימה, טען ב"כ המאשימה שהנאשם בעל עבר פלילי הכלול 10 הרשעות קודמות שעיקרן עבירות אלימות חמורות הכוללות נשיאת סכין ואף ריצה מספר עונשי מאחריו סורג ובריח. הנאשם לא גילה אמפתיה כלפי קורבן העבירה, ניהל משפטו ונמנע מלהעיד בהליך שמייעת הראות והתמיד ב柙ירותו. סיכומו של דבר טוענת המאשימה לעונש מאסר שלא יחתת מ - 35 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ארוך ומרתייע, פיזי כספי למתalon וקנס כספי.

4. ב"כ הנאשם טענה לנסיבותו האישיות של הנאשם כבן 45. הנאשם כך נטען עצור תקופה ממושכת של עשרה חודשים בתנאים קשים מאד. כמו כן הפנייה ב"כ הנאשם לדוחות באשר לצפיפות בבתיה הכלא בתקופה זו וצינה כי אסירים פליליים מוחזקים בתנאים שאינם עומדים בתנאים שנקבעו בגב"ץ הכלאה 14/1892. טענתה הסוגרת כי העבירה الأخيرة בה הורשע הנאשם טרם הסתמכותו בתיק זה נabraה לפני עשותו. הנאשם אובחן שלוקה בסכיזופרניה וטענה עוד כי בשנים האחרונות ניהל הנאשם אורח חיים נורמטי ושיתף פעולה עם הרופאה הפסיכיאטרית והוסיפה כי אין מדובר בשור מועוד אלא בהתפרצויות חריגת בנוף חייו כפי שהיו אותם בשנים האחרונות. הנאשם נטען הותקף קשות על ידי המתלוון והפנייה לראיות שנשמעו במסגרת דין-ההוכחות. באשר לרכוש האישיורה ניזוק טענתה הסוגרת כי לא הוכח כל נזק. כמו כן הפנייה ב"כ הנאשם לפסיקה רלוונטית לטענתה לעניינו. לאור האמור עתרה ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת מאסר החופפת לתקופת מעצרו של הנאשם.

5. הנאשם בדברו אמר שאין לו מה להוסיף.

דיון והכרעה

6. תיקון 113 לחוק העונשין קובע, כי העקרון המנחה בענישה הוא עקרון הילימה - קיומו של וחולם בין חומרת מעשה העבירה לנסיבותו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למשעה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך ייחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במידניות הענישה הנוהגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, כשבתוור מתחם העונש ההולם יגזר בית המשפט את העונש המתאים לנאשם. בשלב הראשון יש מכון שלקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובסיומו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרית יגזר העונש בגין המתחם.

7. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים. אם ניתן בראותם למסקנה כי מדובר באירועים נפרדים עליו לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע נפרד ולאחר מכן לגזר את עונשו של הנאשם עונש נפרד לכל אירוע ובד בבד לקבוע האם יוציאו העונשים בחופף או במצטבר. בית המשפט יכול להגיע למסקנה כי יש להשיט עונש אחד כולל לאירועים כולם (ראה בענין זה : ע"פ 12/13 סע' נ' מדינת ישראל ; ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל להלן: "ענין ג'ابر"). בענין ג'ابر קבוע בית המשפט העליון, כי עבירות שיש בינהן קשור ענייני הדוק ושניתן לקבוע כי מדובר במסכת עברינית אחת ייחסו ל\Event אחד. בעניינו, מדובר באירוע אחד שבಗינו יש לקבוע מתחם ענישה אחד.

8. כתוצאה מביצוע העבירותמושא כתוב האישום נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו ושלומו של אדם ושולם של הציבור בכללות. מידת הפגיעה בערכיהם החברתיים היא ביןונית גבוהה.

9.(IFIM לעניינו הדברים שנאמרו בע"פ 9630/09 זוהר נ' מדינת ישראל (20.7.10):
"כמעט ולא יעבור יום שלא נשמע בו על מעשה אלימות נוראי בו אדם תקף את רעהו, ופעמים רבות תוך שימוש בכל נשק קר, כסוך. מעשי האלים היו מגפה הפושתת במדינתנו ומותירה אחריה חללים ופצעים ונראה כי אין יכולת לעמוד בפניהם. על כן על בתי המשפט להרים תרומה לעצירת מגפת האלים הנוראית. תרומה זו פירושה הוא הטלת עונשים חמורים על מי שנמצא מדיינים אחרים ומסיעים למגפה להוסף ולהתפשט".

10. נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על פגעה ממשמעותית בערכיהם חברתיים מוגנים. על ניתוח הראיות אפנה להכרעת הדין שניתנה על ידי ביום 5.5.24. הנאשם שלא היה שבע רצון מעמדתו של המתلون, ממנו רכש טלפון נייד הגיע פעמיחר פעם לchnoto של המתلون והטריד אותו ודרש ממנו לתקן טלפון נייד על אף שלא היה זכאי לכך ובמועד הרלוונטי לכתב האישום הגיעו כשהוא מצדיע בסיכון, השתולל בתוך החנות ואשר המתلون ניסה להוציאו מהחנות של סיכון אותה הגיע ודקרא את המתلون. אפנה לנסיבות ביצוע העבירות להכרעת הדין שניתנה על ידו. הנאשם לא נרגע ונימן היה להתרשם מעודויות האזרחים שתיארו את הנאשם לאחר האירוע ובמיוחד לעדותו של העד סמוי שטייר את אדישותו של הנאשם ומספר: "ה הנאשם הסתובב כאילו כלום לא קרה" והוא סוף שה הנאשם אף ביקש ממנו סיגריה, כל זאת כשהמתلون נועל בתוך החנות. למתلون נגרמו שני פצעי דקירה שננסגרו באמצעות סיכות. באשר לנזק שנגרם לחנותו של הנאשם השליך מדלפק השירות מחשב נייד ומסלול אשראי וקופה של החנות ובענין זה הוגש תצלומים במסגרת שמיעת הראיות.

11. באשר למדייניות הענישה במקרים דומים אפנה לפסיקה רלוונטית:
רע"פ 5655/13 עמרם נ' מדינת ישראל (20.11.14) - בית משפט השלום הרשייע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירה של פיצעה כשהעבריין מזוין. בית המשפט קבע, כי מתוך העונש ההולם נע בין מסר לתקופה של 6 חודשים ובין מסר לתקופה של 12 חודשים. לאור השיקום שעבר הנאשם, גזר בית משפט שלום על הנאשם מסר לתקופה של 6 חודשים בדף של עבודות שירות, מסר על תנאי, קנס, פיצויים וצו מב奸. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה והטיל על הנאשם מסר לתקופה של 12 חודשים. בית המשפט העליון דחה את הבקשה להרשות ערעור שהגיש הנאשם.

ע"פ 2849/13 מדינת ישראל נ' טגהה (13.8.13) - בית המשפט המחויז הרשייע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירות ובנהן גם פיצעה בניסיבות חמירות, זאת לאחר שפצע את חברו באמצעות חפץ חד. בית המשפט המחויז גזר על הנאשם מסר לתקופה של 6 חודשים בדף של עבודות שירות, מסר על תנאי, צו מב奸 וכן פיצוי למתلون בסכום של 5,000 ל"נ. בית המשפט העליון דחה את ערעורה של המדינה והוtier העונש על כנו.

רע"פ 3123/11 מחרט נ' מדינת ישראל (31.12.2011) - בית משפט השלום הרשייע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירה של פיצעה כשהעבריין מזוין. למרות הlein השיקום, גזר בית משפט שלום על הנאשם מסר לתקופה של 8 חודשים, מסר על תנאי, קנס ופיצויים. בית המשפט המחויז דחה את ערעורה של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את הבקשה להרשות ערעור שהגיש הנאשם.

רע"פ 7498/11 נתור נ' מדינת ישראל (11.10.11) - בית המשפט השלום הרשייע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירות תקיפה, פיצעה בניסיבות חמירות והחזקת סיכון, לאחר שרדי' אחר חברו עם סיכון, וכשהזה ניסה להתגונן, נחצר באצבעו. בית המשפט גזר על הנאשם מסר לתקופה של 12 חודשים, מסר על תנאי וקנס. ערעורה של הנאשם לבית המשפט המחויז נדחה. גם בקשה להרשות ערעור שהגיש נדחה.

ע"פ 1463/09 מדינת ישראל נ' פלוני (15.6.09) - בית המשפט המחויז הרשיע את הנאשם, לפי הودאותו, בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות חמירות, לאחר שדקר את חברו בצווארו באמצעות סכין יפנית. בית המשפט גזר על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מסר על תנאי, צו מב奸, וכן פיצוי למתלוון בסכום של 7500 ₪. בית המשפט העליון, בדעת רוב, החמיר את עונשו והעמידו על מאסר לתקופה של 12 חודשים.

ע"פ (ת"א) 70115/08 מדינת ישראל נ' נוריאל (2.7.08) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאותו, בעבירה של פיצעה בנסיבות חמירות, לאחר שניפץ בקבוק זכוכית על ראש חברו ודקרו בחילוק גופו שונים עם שבר זכוכית. בית המשפט גזר על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, מסר על תנאי, ופיצוי למתלוון בסכום של 5000 ₪. בית המשפט המחויז החמיר את עונשו והעמידו על מאסר לתקופה של 20 חודשים.

עפ"ג (מח' יט) 24346-02-11 מוחמד אבו ג'ומעה נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 11.9.5.11) - הורשע אדם בעבירות פיצעה, הוטלו 12 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ (ב"ש) 58763-11-14 מדינת ישראל נ' פתחיה אבו עabd (ניתן ביום 28.1.15) - הורשע הנאשם בעבירה של פיצעה, הוטלו 8 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ (ראשל"צ) 39537-03-10 מדינת ישראל נ' מיכאל כהן (ניתן ביום 10.10.12) - הורשע הנאשם בעבירה של פיצעה על רകע סכוסר שכנים, הוטלו 6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות.

רע"פ 2781/15 יוסף מוחאמיד נ' מדינת ישראל (27.4.2015) - נדחתה בקשה רשות בגין פיצעה, גריםת חתך בראש המתלוון המשפט השלום עונש מאסר בן 6 חודשים שירות בעבודות שירות בגין פיצעה של ערעור. במקרה זה הטיל בית המשפט סכון תור שניית משקל להמלצות تس Kirby שירות המבחן והיעדר עבר פלילי. ערעור המדינה לבית המשפט המחויז התקבל והעונש הועמד על 8 חודשים מאסר בפועל ואונשים נלווים.

רע"פ 8716/13 סלאח דיאב נ' מדינת ישראל (13.8.14) - נדחתה בקשה רשות בגין רשות ערעור לאחר שבית המשפט השלום הטיל עליו עונש מאסר בן 6 חודשים שירות בעבודות שירות בגין פיצעת אדם אחד ותקיפת אחר ואילו ערעור המדינה בגין קולות העונש התקבל ורכיב המאסר הועמד על 8 חודשים מאסר בפועל.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 3542-08-11 מדינת ישראל נ' מדינת ישראל (18.12.11) - הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכיר שהטייח את ידו ורגלו של המתלוון בمشקוף דלת רכבו, אחץ בצווארו בצורת חניקה וחבט באגרופיו בראשו והוכה אותו במקל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו 4 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר מוותנה והתחייבות כספית.

רע"פ 1601/14 נדב פרץ נ' מדינת ישראל (3.3.14) - נדחתה בקשה רשות ערעור של המערער בגין הטלת 10 חודשים מאסר בפועל בשל ביצוע עבירות פיצעה בנסיבות חמירות ותקיפה סתם. בית המשפט העליון מצין בהחלטתו כי הגם שעבورو של הנאשם נקי אין בעונש שנפסק כדי חריגת לחומרה ממדייניות הענישה הנוגגת בעבירות אלו.

- רע"פ 8405/08 משה טיבולי נ' מדינת ישראל (7.10.2008) - נדחתה בבקשת המערער ל渴בלת רשות ערעור בשעה שבית המשפט השלים הטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר שלא בעבודות שירות והפועל מסר מותנה בחופף לאחר שהנאשם הורשע על פי הودאותו בפצעית המתלון במכת אגרוף גורימת שבר באף (עבירה פצעיה שלא בנסיבות חמירות). בית המשפט המוחזק דחה ערעור על חומרת העונש.
- באשר למדיניות העונשה בעבירה של החזקת סכין אפנה לרע"פ 322 ג'anche נ' מדינת ישראל (22.1.15); רע"פ 10/2945 איסקבוב נ' מדינת ישראל (21.4.10); רע"פ 5127/09 יפקח נ' מדינת ישראל (19.6.09); עפ"ג (מרכז) 11-11-9095-02-09 בן מוחמד נ' מדינת ישראל (17.5.11)).
12. בשים לב לכל האמור אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את נסיבות העבירה נע בין עונש של 9 חודשים מאסר בפועל ברף העליון בצוירוף עונשה נלוית.
13. בנסיבות תיק זה לא מצאתи לחזור ממתחם העונש ההולם לפחות או לחומרא.
14. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש אותו קבעתי הרי שיש לתת משקל לפחות לנסיבותו האישיות של הנאשם כמתואר על ידי הסגירות. עיינתי בחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה בעניינו של הנאשם לתיק בית המשפט בתקילת הלהך המשפטי. מחוות הדעת עולה שהנאשם כי הנאשם טען שמעשי בוצעו על רקע שימוש באלבוהול.
15. מדובר בנאשם המקביל תחליף סם. מחוות הדעת עולה כי מדובר למי שמדובר למערכת הפסיכיאטרית מטיפול פסיכיאטרי לא מסודר בקופת החולים. עד אני מפנה לענ"ה 1 - מסמך הנכון לשנת 2020 שהוגש על ידי הסגירות בו מתואר כי בשנים האחרונות הנהל הנאשם אורח חיים נורטטיבי. לחומרא יש לשקו את עברו הפלילי של הנאשם כעולה מגילוין הרשעותיו הקודמות . לחובתו של הנאשם כאמור הרשעות קודמות והרשעות האחרונה משנת 2014 בין עבירה של החזקת סכין בגין הושת על הנאשם עונש של מאסר בפועל. כמו כן הרשעתו משנת 2006 מלמדת כי הנאשם ריצה עונש של מאסר בפועל בגין העבירה של החזקת סכין. הרשעתו משנת 2005 אף היא בגין עבירה של החזקת סכין, דבר המלמד כי עונשים שהוטלו בעבר על הנאשם כלל לא הרתיעו אותו והוא עובר את אותה עבירה . אני סבורה שבנסיבות העונשiani יש מקום לשקו של שיקולי הרתעה בתוך מתחם העונש ההולם. עוד יש לציין כי הנאשם לא הצליחה להנחות מהקלה השמורה למי שמודה בהזדמנות הראשונה ולוקח אחריות מלאה על מעשי. הנאשם ניהל משפטו ולא חסר את עדותו של המתלון, וניכר היה כי המעד הקשה מאד על המתלון.
16. בשים לב לכל האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- 14 חודשים מאסר בפועל בינויימי מעצרו של הנאשם מיום 26.7.23 .
- 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחררו והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור הנאשם כל עבירות אלימות לרבות עבירת איוםים וירשע בה.
- 4 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחררו של הנאשם והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של החזקת סכין וירשע בה.
- אני מחייבת את הנאשם ב嗑נס כספי לאור נסיבותיו.
- אני מחייבת את הנאשם ביפוי כספי למתלון בסכום של 3,000 ₪ . הקנס ישולם בשלושה תשלוםים שווים ורכופים החל מיום 28.8.24 ובכל 28 לחודש לאחר מכן.
- את הסכום יש לשלם ושירות לחשבון המרכז לגבייה קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדריכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
 - מזקק שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון ****-***-***.
- בזמן כל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המוחזק.
- ניתן היום, י"ב סיון תשפ"ד, 18 יוני 2024, בנסיבות הצדדים.