

## תפ (פתח תקווה) 1414/02 - שבתאי מיכאשווילי נ' מדינת ישראל

### בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 1414-02 מ.י. פרקליטות מחוז-המרכז נ' מיכאשווילי ואח'  
תיק חיצוני: 4605/01

מספר בקשה: 8

לפני כבוד השופט בכיר ארז נוריאלי

שבתאי מיכאשווילי

מבקש  
נגד

מדינת ישראל

משיבה

### החלטה

1. לפניי בקשת המבקש (להלן: "**המבקש**" או "**הנאשם**") לפריסת חוב והפחתת תוספת ריבית פיגורים שהתווספה לפיצוי שהושת עליו במסגרת גזר הדין שניתן בעניינו.

### רקע וטענות הצדדים

2. המבקש הורשע, ביום 07.02.2006, על פי הודייתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), הוצאת שיק ללא כיסוי, לפי סעיף 432 לחוק העונשין וניסיון לקבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין.

3. ביום 07.02.2006, נגזר דינו של המבקש והושת עליו, בין היתר, תשלום פיצוי לנפגעי העבירה בסך 62,500 ₪ אשר ישולם ב- 30 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים ותשלום קנס בסך 500 ש"ח.

4. שנים ארוכות לאחר מכן, ביום 31.12.2025, הגיש המבקש, בקשה לפריסת החוב במרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות (להלן: "**המרכז לגביית קנסות**") ולהפחתת ריבית הפיגורים שנצברה. המבקש ביקש להורות על עיכוב הליכי הגבייה נגדו עד לקבלת החלטה. לטענת המבקש, הוא שילם למרכז לגביית קנסות סך של 18,180 ₪ מתוך הסכום לתשלום שהושת עליו. אולם, בשל קשיים כלכליים והעדר הכנסה, נצברו לחובתו ריביות פיגורים, כך שהחוב הגיע לסך של 402,564 ₪. המבקש, בן 65 שנים, ביקש להתחשב בהיותו עצמאי העובד לפרנסתו כרפד, גרוש המתגורר בגפו, אב לשלוש בנות, כשהבכורה בהן נפטרה לפני מספר שנים. מאז פטירת בתו, מטופל המבקש בטיפול תרופתי בגין דכאון וסובל מכאבי גב קשים אשר פוגעים באפשרותו להמשיך לעבוד עבודת עמוד 1

כפיים. הוא אף הוכר על ידי הביטוח הלאומי כנפגע עבודה ובעל נכות של 10%. ב"כ המבקש הדגיש כי משכורתו השנתית של המבקש בשנת 2024 עמדה על סך של 11,637 ₪ ברוטו אשר נועדה לכלכל אותו ואת ילדי בתו שנפטרה ואין ביכולתו לשלם את סכום החוב.

5. המבקש ביקש כי בית המשפט יורה על ביטול ריבית הפיגורים, יאפשר לו לשלם סכום של 60,000 ₪ (שיוכל לגייס ממקורביו) באופן מידי וסכום החוב הקיים יופחת כך שיוכל לעמוד ביתרת החוב. עוד ביקש, נוכח מצבו הכלכלי הקשה, כי את יתרת החוב ישלם בתשלומים חודשיים, שווים ורצופים, כך שישלם סכום של 1,000 ₪ מדי חודש.

6. נוכח הנסיבות שתוארו בבקשה, מצבו הרפואי והכלכלי של המבקש ולפנים משורת הדין, הוריתי ביום 31.12.2025 על הקפאת הליכי הגבייה עד למתן החלטה בבקשה זו.

7. המרכז לגביית קנסות, אשר התבקשה תגובתו, הגיב באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (אזרחי) ותיאר את השתלשלות העניינים: משהפיצוי שהושת על המבקש לא שולם במועד, העבירה הנהלת בתי המשפט את הפיצוי לגביה במרכז לגביית קנסות באמצעות ממשק מחשב וסכום הפיצוי הפך לחוב כהגדרתו בחוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, תשנ"ה-1995 (להלן: "**חוק המרכז לגביית קנסות**"). נכון למועד הגשת התגובה, עמד חוב הפיצוי על סך של 408,336 ₪. החוב כולל תוספת ריבית פיגורים שהתווספה לחוב.

8. משהחוב לא שולם במועד ובהתאם להוראת סעיף 5 לחוק המרכז לגביית קנסות, נשלחו לחייב דרישות תשלום אשר הומצאו לו כדין. לאחר משלוח והמצאה כדין של דרישות התשלום ומשחוב לא שולם, החל המרכז לגביית קנסות לנקוט בהליכים לגביית החוב בהתאם לסעיף 3 לחוק העונשין וסעיף 4 לפקודת המיסים (גבייה). בין היתר, הוטלו על המבקש עיקולי צד ג', עיקולי טאבו, בנק ועיקול ברשות מקרקעי ישראל. נתפס סכום כסף בסך 18,180 ₪.

9. ביום 07.08.2010 התקבל במרכז לגביית קנסות מידע כי החייב קיבל צו כינוס ומשכך, כל הליכי הגבייה הוקפאו. ביום 14.05.2015 קיבל החייב הפטר חלוט ומשהסתיים ההליך, הליכי הגבייה חודשו.

10. ביום 09.10.2024 נרשמה הערת שעבוד על נכס בבעלות המבקש. ביום 18.05.2025 נמסרה לידי המבקש החייב התראה לפני הליך כינוס נכסים. משלא פנה למרכז לגביית הקנסות להסדיר את החוב, החל המרכז לגביית קנסות בהליכי כינוס נכסים והתיק הועבר לטיפול כונס נכסים. ביום 30.11.2025 נשלחה על ידי כונס הנכסים התראה לפני פתיחת תיק מימוש הנכס בהוצאה לפועל.

11. המשיבה עמדה בתגובתה על תכלית הפיצוי לנפגעי העבירה, המגלמת הן פיצוי כספי אישי לנפגעי העבירה והן חלק מעונש שהוטל על המבקש בגין מעשים אותו ביצע כלפי נפגעי העבירה. התשלום מהווה נטילת אחריות על ידו והכרה של החברה בפגיעה שנגרמה לנפגעי העבירה. אי גביית הפיצוי תפגע במימוש התכליות שבבסיס הוראת סעיף 77 לחוק העונשין וכן, בגזר הדין החלוט שניתן.

12. עוד נטען כי משלא צורפה עמדת נפגעי העבירה לבקשה, יש לדחות את הבקשה על הסף



ולחילופין, לקבל את עמדתם טרם מתן החלטה.

13. המשיבה התנגדה לביטול מלוא תוספת הפיגורים שנצברה לחוב בשל חלוף הזמן הרב ממועד גזר הדין, שניתן לפני יותר מעשרים שנים ובשל ריבוי נפגעי העבירה, 21 במספר. המבקש פנה בבקשה להפחתת תוספת הפיגורים מבלי ששילם את קרן החוב וללא שהצביע על טעמים מיוחדים בגינם ראוי להפחית את החוב. הוא אף הסתיר מבית המשפט את העובדה כי בבעלותו נכס מקרקעין שהחל הליך כינוס לגביו ובכל מקרה, בקשתו לתשלום סכום מסוים כעת ולאחר מכן, פריסת החוב לתשלום של 1,000 ₪ מדי חודש אינה ריאלית, שכן, הלכה למעשה, בדרך זו, סך הפיצוי ישולם רק בעוד 29 שנים.

14. המשיבה אף הדגישה כי הדרך לערער על הפיצוי שהושת על המבקש הייתה צריכה להיעשות במסגרת הגשת ערעור על גזר הדין.

15. ביום 07.01.2026 ניתנה החלטתי לפיה המשיבה תמציא את הבקשה לידי נפגעי העבירה ותעביר עמדתם לבית המשפט בתוך 10 ימים.

16. ביום 18.01.2026 התקבלה עמדת נפגעי העבירה באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (אזרחי): ארבעה מנפגעי העבירה התנגדו לבקשה; ארבעה מנפגעי העבירה הביעו הסכמה לבקשה; נפגע עבירה אחד מסר כי אין לו עמדה; אחד עשר מנפגעי העבירה לא השיבו או שלא ניתן היה ליצור עמם קשר.

## דין

17. סעיף 77 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 מסמיך את בית המשפט לחייב נאשם בתשלום פיצויים במסגרת גזר הדין:

**"77. (א) הורשע אדם, רשאי בית המשפט לחייבו, בשל כל אחת מן העבירות שהורשע בהן, לשלם לאדם שניזוק על ידי העבירה סכום שלא יעלה על 228,000 שקלים חדשים לפיצוי הנזק או הסבל שנגרם לו.**

**(ב) קביעת הפיצויים לפי סעיף זה תהא לפי ערך הנזק או הסבל שנגרמו, ביום ביצוע העבירה או ביום מתן ההחלטה על הפיצויים, הכל לפי הגדול יותר.**

**(ג) לעניין גביה, דין פיצויים לפי סעיף זה כדין קנס; סכום ששולם או נגבה על חשבון קנס שיש בצדו חובת פיצויים, ייזקף תחילה על חשבון הפיצויים."**

18. הגוף האמון על קבלת ההחלטות בכל הנוגע לפריסת או דחיית תשלום חוב, לרבות תשלום פיצוי הוא המרכז לגביית קנסות (ראו עפ"ה"ג 50486-07-25 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 25.08.2025); עפ"ה"ג 5408-08-25 ממן נ' מדינת ישראל. פלוני ו- 54 אח' (פורסם בנבו, 10.11.2025)). המרכז לגביית קנסות הוא הגוף הייעודי המוסמך לכך על פי חוק, וסמכותו זו נועדה לייעל את הליך הגבייה ולתת מענה לקשיים העלולים להתעורר במהלכו. המחוקק העניק

למרכז לגביית קנסות את הכלים המיטביים להכריע בבקשות לפריסת חוב ואת האמצעים המסייעים בגבייתו.

19. אין ולא ניתן להצביע על מקור בדין המתיר להמשיך ולהתדיין על אופן תשלום הפיצויים לאחר שגזר הדין הפך חלוט, וככלל - בהיעדר הוראה מפורשת בדין, אין זכות ערר או ערעור (ראו ע"פ 2652/24 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 26.05.2024); ע"פ 426/87 שוקרי נ' מדינת ישראל, מב(1) 732, 735 (1988)).

20. הסמכות לפריסת תשלום חוב נתונה למרכז לגביית קנסות (ראו סעיף 5ב לחוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, תשנ"ה-1995 (להלן: "**חוק המרכז לגביית קנסות**")).

21. סמכות בית המשפט, לאחר מתן גזר הדין ובכל הנוגע לתשלום חוב או פיצוי נתונה רק באשר לבקשות הנוגעות לריביות הפיגורים המצטברות על חשבון תשלום קרן החוב.

22. המבקש שילם סך של 18,180 ₪ מתוך סך הפיצוי שהושת עליו. המבקש הגיש לבית המשפט את בקשתו רק כעת, לאחר שחלפו כעשרים שנים ממועד מתן גזר הדין בעניינו. עוד אציין כי צו הכינוס בעניינו ניתן רק בשנת 2010, כארבע שנים לאחר שנגזר דינו ולאחר שכבר היה אמור לשלם את מלוא החוב.

23. לאחר שעיינתי בנימוקי הבקשה ולא בלי התלבטות, נוכח מצבו הרפואי, הכלכלי והמשפחתי של המבקש (בגנים הוגשו מסמכים רלוונטיים), מצאתי, **לפנים משורת הדין, להיעתר לבקשה באופן חלקי ולהורות על ביטול 50% מריביות הפיגורים** שנצברה עד כה לחובתו של המבקש. לא הוצגה כל סיבה רלוונטית לבטל ריביות הפיגורים במלואה, לא הובהר מדוע לא פעל המבקש לתשלום הסכום במועדו אף בדרך אחרת - למשל, מדוע נמנע מלממש נכסיו כדי להקטין חובו.

24. אשר לאופן התשלום ופריסת יתרת החוב, על המבקש לפנות לגורם המוסמך בהתאם לחוק המרכז לגביית קנסות.

25. החלטתי תועבר לב"כ הצדדים ולמרכז לגביית קנסות.

ניתנה היום, א' שבט תשפ"ו, 19 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.