

# ת"פ (נתניה) 53002-12-22 - מדינת ישראל נ' גרי סדצקי

בית משפט השלום בננתניה

ת"פ 53002-12-22 מדינת ישראל נ' סדצקי  
ת"פ 27735-12-22; ת"פ 5548-05-23; ת"פ  
38813-08-24

לפני: כבוד השופט גיא אבנון

המאשימה: מדינת ישראל

באישורם תביעות משטרת ישראל

נ ג ד

הנאשם: גרי סדצקי

בשם המאשימה:

בשם הנאשם: עו"ד דמיטרי ברנשטיין - הסגנוריה הציבורית

## גזר דין

בהתיקת דין מונומקט מיום 8.6.25 הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות ב-14 מתוך 15 עבירות גניבת שיווקו לו, וזכה מחמת הספק (הקל שבקלים) מעבירה נוספת. בתמצית, עניינו באربעה כתבי אישום שהודיעו בהם אחד, שכמעט בכל המקרים מדובר בגניבת בשםים מסניפים שונים של רשת "סופרפארם" ורשת "BE" (להלן בהתאם: סופרפארם ו-BE).

כתבי האישום

1. ת"פ 53002-12-12

עמוד 1

אישום מס' 1 - ביום 11.10.22 בשעה 10:50 לערך הגיע הנאשם למרכול "מגה" ברחוב שטמפפר 14 נתניה, כשהוא מצוי בשקייה צהובה לשימוש רב פ уни. הוא ניגש למקרר הבשר, ונטל מתוכו 15 יחידות של בשר קופא וארוז בשווי 470.40 ₪. בהמשך הכנס את הבשר לשקייה ויצא מהמקום מבלי לשלם. מיד ובסימון נתפס הנאשם בידי מנהלת המרכול. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות גנבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשיין, תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשיין).

## אישום מס' 2

(-) ביום 21.4.22 בשעה 9:52 לערך נכנס הנאשם לסניף סופרפארם בקנין נעימי בנתניה (להלן: סופרפארם בקנין נעימי), נטל 4 בשמים בשווי כולל 1,576 ₪, הסיר מהם את הזמצמים, הכנסם לתיק שנשא, ויצא מהחנות מבלי לשלם.

(-) ביום 13.5.22 בשעה 11:22 לערך נכנס הנאשם לסופרפארם בקנין נעימי, נטל 2 בשמים בשווי כולל 998 ₪, הסיר מהם את הזמצמים, הכנסם לשקיית שנשא, ויצא מהחנות מבלי לשלם.

(-) ביום 22.8.22 בשעה 19:30 לערך נכנס הנאשם לסופרפארם בקנין נעימי, נטל 3 בשמים בשווי כולל 1,587 ₪, הכנסם לתיק שנשא עמו, ויצא בריצה מהחנות מבלי לשלם.

(-) ביום 22.8.22 בשעה 21:28 לערך נכנס הנאשם לסופרפארם בקנין נעימי, נטל 4 בשמים בשווי כולל 1,946 ₪, הכנסם לתיק שנשא עמו, ויצא מהחנות מבלי לשלם.

בגין אישום זה הורשע הנאשם ב-4 עבירות גנבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשיין.

אישום מס' 3 - ביום 27.3.22 בשעה 13:00 לערך נכנס הנאשם לסניף BE ברחוב טומ לנוטס 10 נתניה, נטל 6 בשמים בשווי כולל 1,955 ₪, הכנסם לתיק שנשא עמו, ויצא בריצה מהחנות מבלי לשלם. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות גנבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשיין.

אישום מס' 4 - ביום 24.4.22 בשעה 12:28 לערך נכנס הנאשם לסניף BEbstinma Sitim בנתניה, נטל 2 בשמים בשווי כולל 798 ₪, הכנסם לתיק שנשא עמו, ויצא מהחנות מבלי לשלם. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות גנבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשיין.

## אישום מס' 5

(-) ביום 17.4.22 בשעה 10:00 לערך נכנס הנאשם לסניף BE ברחוב בן גוריון 19 הרצליה (להלן: BE בהרצליה), נטל 7 בשמות בשווי כולל 2,409 ₪, הכניסם לתיק שנשא עמו, ויצא מהחנות מבלי תשלום.

(-) ביום 27.4.22 בשעה 14:42 לערך נכנס הנאשם ל-BE בהרצליה, נטל 5 בשמות בשווי כולל 1,675 ₪, ויצא מהחנות מבלי תשלום.

(-) ביום 29.4.22 בשעה 12:37 לערך נכנס הנאשם ל-BE בהרצליה, נטל 9 בשמות בשווי כולל 3,501 ₪, ויצא מהחנות מבלי תשלום.

בגין אישום זה הורשע הנאשם ב-3 עבירות גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

2. ת"פ 22-12-27735 - ביום 27.4.22 בשעה 8:23 לערך נכנס הנאשם לסניף סופרפארם בקניון השרון בנתניה (להלן: סופרפארם בקניון השרון), נטל בשמות בשווי כולל 2,865 ₪, והכניסם לתיק שהיה על גופו. הנאשם ניגש למחלקת התינוקות, שם הכניס את הבושים לכיסי המעיל שלבש, ועזב את החנות מבלי שעבר בכספי הקופות ומבלוי תשלום. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

3. ת"פ 23-05-5548 - ביום 16.3.22 בשעה 11:08 לערך נכנס הנאשם לסופרפארם בקניון השרון, ניגש למדף הבושים, נטל 3 בשמות של חברת "שניל" בשווי 640 ₪ לכל בושם, ויצא מהמקום. הנאשם זוכה מאישום זה מחתמת הספק.

4. ת"פ 38813-08-24

אישום מס' 1 - ביום 24.10.23 בשעה 20:39 לערך נכנס הנאשם לסופרפארם ברחוב אגד כינרת נתניה (להלן: סופרפארם אגדים), בעודו מצוי בתיק בצבע שחור. הנאשם ניגש למדף הבושים, נטל 8 בשמות כולל 7,237 ₪, הכניסם לתיק, ועזב מבלי תשלום. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

אישום מס' 2 - ביום 22.10.23 בשעה 15:37 לערך נכנס הנאשם לסופרפארם אגדים, בעודו מצוי בשקית בצבע שחור. הוא ניגש למדף הבושים, נטל 3 בשמות בשווי כולל 3,610 ₪, הכניסם לשקית, ועזב את החנות מבלי תשלום. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

אישום מס' 3 - ביום 1.10.23 בשעה 17:29 לערך הגיע הנאשם לסופרפרם בקניון נעימי, בעודו מצוד בילקוט בצבא שחור. הוא ניגש למדף הבشימים, נטל 3שמות בשווי כולל 1,457 ₪, הכנסם לילקוט, ועצב את המקום מבלי לשלם. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות גנבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשי.

### טייעונים לעונש

5. ב"כ המאשימה סקר בקצירה את מעשי העבירה בהם הורשע הנאשם. לטענתו, הלה פעל באופן מתוחכם ושיטתי - לא כדי שיביצع את מעשיו באופן רגעי וספונטאני, אלא כדי שמילכתחילה הגיע לחנויות על מנת לגנוב, ידע لأن לפנות ואילו פריטים לבוחר, מילא את כליו בששים ועצב במהירות. הנאשם פגע שוב ושוב בזכות הקניין של קורבנוטו, בתחשת הביטחון שלהם ושל עובדיהם, ובזכות לניהול מסחר תקין. לטענת ב"כ המאשימה, עבירות גנבה יחידה אינה מצויה, כשלעצמה, ברף חומרה גבוהה במדד עבירות הרכוש. אלא שענינו בעברין סדרתי שביצע סדרה ארוכה של עבירות מתוכננות במהלך תקופה ממושכת. מעשי מלמדים על מסוכנותו הרבה לחברה בכללותה. ב"כ המאשימה הגיע מספר פסקי דין, וביקש לקבוע מתחם עונש כולל לעבירות שביצע הנאשם, בין 8-24 חודשים מאסר בפועל.

הוגש גילון הרישום הפלילי של הנאשם (עת/1); גזר דין מוין 9.2.23 ב-16 עבירות גנבה, במסגרתו נדון למאסר בפועל בן 4 חודשים ומאסר על-תנאי בן 4 חודשים, חב הפעלה בעניינו (עת/2); ופלט כליאות (עת/3). ניתן ללמוד כי הנאשם רצידוייסט שב לסתורו חודשים אחדים לאחר שוחרר ממשרו, זאת חרף התחייבותו בדבריו לעונש בהרשעתו הקודמת. ב"כ המאשימה הפנה להרשעתו ממשרו, זאת חרף התחייבותו אלימות, והשוואה להתנהגותו של הנאשם במהלך הדיונים בבית המשפט - כלפי המתרגנית, באי כוחו שנאלצו להתחלף ועוד. הנאשם לא קיבל אחריות על מעשיו. הרשעתו הקודמת והעונש שהוטל עליו לא הרתיעו, וכך אף עונש המאסר על-תנאי. הנאשם לא גילה אמפתיה כלפי קורבנוטו, איןנו רואה פגם בהתנהגותו, ומאים את כולם בביטוי עולות כלפיו. ב"כ המאשימה הדגישה את האופן בו בחר הנאשם לנשל את משפטו, שכפר אולי בזיהויו לאחר שנטפס במקרה בניסיון לדחות את הקץ, זאת חרף ניסיונות חזרים להקל עימיו במטרה לשקמו. גם כאן הובילו התנהלותו של הנאשם להתמכחות בלתי סבירה של ההליך, דחויות מרבות, גם של דינמי הוכחות, תוך השחתת זמני של המעורבים כולם, לרבות עדים שהתייצבו פעמיחר פעם בבית המשפט.

סופה של טיעון ביקש ב"כ המאשימה מבית המשפט להגן על החברה מפני הנאשם, ולגזר עליו 16 חודשים מאסר בפועל, להפעיל מאסר על-תנאי בן 4 חודשים במצטבר, מאסר על-תנאי, קנס ופיצוי לסופרפרם ול-E-BE. הנאשם מנע מבא כוחו מלטעון לעונש, ובחר שלא לומר דבר בעצמו.

דין

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

6. בטרם נעבור להילך גזירת הדין, נבחן ממעוף הציפור וברצף כרונולוגי את סדרת מעשי העבירה שביצועם הורשע הנאשם:

BE ברחוב טום לנוטס 10 נתניה, 6 בשמותם בשווי כולל 1,955 ₪. 27.3.22

E בהרצליה, 7 בשמותם בשווי כולל 2,409 ₪. 17.4.22

סופרפארם בקנין נעימי, 4 בשמותם בשווי כולל 1,576 ₪. 21.4.22

BE בסינמה סיטי בנתניה, 2 בשמותם בשווי כולל 798 ₪. 24.4.22

בשעה 23:08 לערך - סופרפארם בקנין השרון, בשמיים בשווי כולל 2,865 ₪. 27.4.22

בשעה 14:42 לערך - BE בהרצליה, 5 בשמותם בשווי כולל 1,675 ₪. 27.4.22

E בהרצליה, 9 בשמותם בשווי כולל 3,501 ₪. 29.4.22

סופרפארם בקנין נעימי, 2 בשמותם בשווי כולל 998 ₪. 13.5.22

סופרפארם בקנין נעימי, 3 בשמותם בשווי כולל 1,587 ₪. 8.8.22

סופרפארם בקנין נעימי, 4 בשמותם בשווי כולל 1,946 ₪. 22.8.22

מרכז "מגה" בנתניה, 15 יחידות של בשר קפוא וארוז בשווי 470.40 ₪. 11.10.22

סופרפארם בקנין נעימי, 3 בשמותם בשווי כולל 1,457 ₪. 1.10.23

סופרפארם אגמים, 3 בשמותם בשווי כולל 3,610 ₪. 22.10.23

סופרפארם אגמים, 8 בשמותם בשווי כולל 7,237 ₪. 24.10.23

#### מתחם העונש הראו'

7. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מתחם עונש כולל לעבירות כולן. כך נכוון להורות. אולם, הנאשם פעל במקרים שונים שהתרחשו על פני שנה ומחצה, כלפי קורבנות שונים, אלא שקו מקשר מובהק מחבר בין העבירות - דימיון רב באופן הביצוע: ללא שותפים; תוך תכנון מוקדם וה策ידות מראש בתיק/شكית, רב פעמית/מעיל להסתתרת הרכוש הגנוב; גנבה מסניפים גדולים של רשתות ולא מחניות פרטיות, באופן המאפשר לחמוך ביותר קלות מעוני העובדים; חזרה לאותם מקומות מוכרים; כניסה למטרת גנבה, ויציאה מהמקום מיד לאחר מכן, בד"כ בחלוּף פרקי זמן קצרים; הנאשם נהג לעשות דרכו במישרין למדיPII**ה** השםם, אליהם שב פעם אחר פעם, וביצע את מעשי הגנבה לאחר שבchan שאיש אינו

צופה בו (למעט מצלמות האבטחה, אליהן נראה לא נתן דעתו); הנאשם נטל בשמות יקרים בשווי מאות שקלים כל אחד, ולעתים יקרים במיוחד בשווי אלפי ל' לכל בושם. נתונים אלו, מהם התרשם מהלך ניהול הנסיבות, בעיקר מצפיה בסרטוני האבטחה הרבים, מלמדים על האופן המקוצעivo בו פעיל הנאשם, שהפרק את הגניבה מחנויות פארם לעיסוק של ממש - אומנות, משלח יד - תרתי משמע.

8. במשיו פגע הנאשם לא רק בזכות הקניין של קורבונו, אלא אף בשלות נפשם וביכולתם לנוהל מסחרי תקין. מדדיות שנשמרו במהלך המשפט (מקב"טים ועובדים) למדתי על האופן בו נאלצו העסקים להתמודד עם מעשי הגניבה החמורים שביצע הנאשם, והמשאים שהשיקעו בכם. מצפיה הסרטוני מצלמות האבטחה התרשם מטיסות ואציות בהן עובדות הבחינו במעשה, ומיהרו לדלוק אחר הנאשם. פעמיים נתפס בכך. מצבים אלו, של עימות ישיר עם הנאשם, היו פוטנציאלי להתקחות אוירואלים, סיכון שהתעצם ביחס ישיר לריבוי מעשי הגניבה.

9. במהלך ביצוע העבירות הוזהר הנאשם פעמיים, באירועים בהם בלבד, עוכב, נחקר ושוחרר. כך ביום 27.4.22, וכן כמחצית השנה מאוחר יותר, ביום 11.10.22. למרבה הצער, שב לסоро. אין מדובר "סתם" בחזרה לפעולות, כי אם בנסיבות יוצאה דופן של הנאשם, המלמדת על מידת דבקותו במטרה. ביום 27.4.22, לאחר שנתפס "על חם" בעודו גונב בשם מchnot אחת (סופרפרארם בקניון השרון בננתניה), ולאחר שנחקר בתחנת המשטרה ושוחרר (ת/30), מיהר הנאשם בשעות הצהריים לסור לחנות אחרת (BE בהרצליה), שם "השלים את משימתו שהופרעה בשעות הבוקר", וגונב 5 בשם עזות המצח של הנאשם - כמעט בלתי נתפסת.

מסקנה ישירה: אין הרתעה. הנאשם סבר (למרבה הצער, בצדק), כי יכול להמשיך במשיו בגין מפריע, בעוד משטרת ישראל הסתפקה בمعنى טפיחה קלה על ידו (חקירה ושחרור מיד לאחריה), באופן שגרם לו להניח כי מאומה לא קרה. התנהלות המשטרה מלמדת על חוסר אונים מול ערבי נחש. לא עולה על הדעת. ידע הנאשם, יידעו הכל. יש דין במדינת ישראל, והדין נאכף. מי שראוי להקלה - זיכה בה, אך מי שמצא לו פרנסה בעולם הפשע, על חשבון הציבור, ימצא עצמו נענש - וחומרה.

10. השיקולים עליהם עמדתי ממחישים את הפער בין גניבה ספורנית ולא מתוחכמת, lifting shop, המצדיקה בד"כ קביעת מתחם עונש לעבירה יחידה, שתחתיתו במאסר צופה פני עתיד וחלוקת העליון ב-6 עד 8 חודשים מאסר בפועל, לבין התנהלותו העבריתנית המתוכננת והחוורתה של הנאשם.

11. ב"כ המשימה הפנה למספר פסק דין, מהם ביקש ללמידה את מדיניות הענישה. ההגנה לא טענה לעונש, בהתנהלות שרובצת לפתחו של הנאשם בלבד, אשר מנע מבאו כוחו מלטוען. על מנת להתרשם באופן יסודי מתמונת הענישה הנוגגת, בוחנתי ביוזמתו עשרות רבות של פסק דין. להלן מדגם מייצג ורלוונטי ככל הניתן, בכפוף לשינויים המתאימים לעניינו.

**רע"פ 2682/24** דיאנה שיטרית נ' מדינת ישראל (31.3.24). הוגש בידי ב"כ המאשימה. המבוקשת הורשעה בהתאם להודאתה בכתב האישום העיקרי בביצוע עבירות החזקת נכס החשוד כגנוב וניבתו בצוותא ב-9 אירועים במהלך חמישה חודשים, במסגרתם גנבה מוצרי קוסמטיקה ובİŞום מרשות פארם בשווי כולל המגיע לכדי עשרות אלפי שקלים. כן הורשעה ארבעה כתבי אישום שצורפו לבקשתה, בביצוע 5 עבירות נוספות של גנבה בצוותא מרשות שיווק. היא שולבה בהליך בית המשפט הקהילתי והתמידה בו לאורך זמן, עד שנעצרה בגין חשד לביצוע עבירות דומות. בית משפט השלוםקבע את מתחם העונש הכלול בין 6-18 חודשים מאסר בפועל, וגורר על המבוקשת 6 חודשים מאסר בפועל, עליהם הפעיל במצבבר מאסר על-תנאי בין 6 חודשים, כך שגם נדונה לשנת מאסר בפועל, מאסר על-תנאי והתחייבות. ערעורה של המבוקשת לבית המשפט המחוזי נדחה, וכן גם בבקשתה לרשות ערעור.

**עפ"ג** (מחוזי חיפה) 13095-08-24 תוח'מן נ' מדינת ישראל (31.10.24, לא פורסם). המערער נדון בהתאם להודאותו ב-6 כתבי אישום ב-11 עבירות גנבה בצוותא, עבירה של ניסיון גנבה בצוותא, עבירה של קשר רפואי לעוון וUBEIRAH AIOMIM. בתמצית: פעמיים גנבת מוצרי מזון ממוקול בשווי מאות שקלים בודדים בכל אירוע; פעמיים גנבת מוצרים בשווי כ-5,000 ₪ באירוע אחד וכ-3,500 ₪ באירוע שני; גנבת 8 בקבוקי משקה חריף ממוקול בשווי כולל כ-900 ₪; עבירות AIOMIM בהודעות קוליות; גנבת מוצרי פארם, מזון וbigod ב-7 אירועים בשווי כולל כ-27,000 ₪. קשר רפואי בין 5 שותפים לגנוב מסניפים של רשות מזון, אופנה, חשמל, פארם וכיוצא"ב - 55 אישומים בשווי כולל כ-300,000 ₪, מתוכם הורשע המערער ב-7 אישומים שפורטו לעיל. מתחם העונש הכלול בעבירות הרוכש נקבע בין 8-18 חודשים מאסר בפועל (בעבירות האיומיים בין מאסר על-תנאי לבין מספר חודשים מאסר בפועל). בית המשפט התחשב בהודאותו של המערער, בשיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן, בהיעדרן של הרשעות קודמות, ובצד זאת בכך שהליך מהעבירות בוצעו בעודו מנהל הליך בבית המשפט. המערער נדון ל-9 חודשים מאסר בפועל שניתן לרצות בעבודות שירות, מאסר על-תנאי וקנס בסך 3,000 ₪. ערעורו נדחה.

**עפ"ג** (מחוזי ב"ש) 34977-10-19 אילן איטה נ' מדינת ישראל (18.12.19, לא פורסם). המערער הורשע בהתאם להודאותו ב-7 כתבי אישום בביצוע 24 עבירות גנבה, 2 עבירות ניסיון גנבה, תקיפה סתם, 2 עבירות הסגת גבול, גנבה בצוותא, 2 עבירות קשר רפואי לעוון. כמעט בכל המקרים מדובר בganbhah machnayot, בסכומים שבין מאות שקלים לבין אלפי שקלים בודדים, ובשנים מהARIOUIM גנבה בשווי כ-20,000 ₪ ו-40,000 ₪. בית משפט השלוםקבע מתחמי עונש נפרדים לכל אחד מהARIOUIM, ובסיומו של יום גזר על המערער 28 חודשים מאסר בפועל, עליהם הפעיל מאסר על-תנאי בין 10 חודשים, מחציתו במצבבר, כך שהמערער נדון ל-33 חודשים מאסר בפועל, מאסר על-תנאי, קנס בסך 2,000 ₪ ופיצויים בסך 500 ₪ לכל אחד מהמתלווננים שרכשו לא הוחזר. הערעור נדחה.

**עפ"ג** (מחוזי ירושלים) 20854-02-19 משה לוי נ' מדינת ישראל (28.3.19). המערער הורשע בהתאם להודאותו ב-4 כתבי אישום ותיק פל"א ב-5 עבירות גנבה, קיבל דבר במרמה, ניסיון תקיפה הגורמת חבלה של ממש והחזקת סיכון. הוא גנב מוצרים ממוקול, בעיקר מזון לתינוקות בשווי כולל

כ-300,8 ₪; נסע פעמיים במנונית מבל' לשלם את עלויות הנסיעה בשווי כולל 220 ₪; גנב מוצריים מהנות נוחות בשווי כ-200 ₪. מתחם העונש בגין עבירות הרכוש נקבע בין מאסר קצר שניית לרצות בעבודות שירות לבן שנת מאסר בפועל, ומתחם דומה בגין האישום בעבירות האלימות. המערערណון ל-13 חודשים מאסר בפועל, עליהם הופעל מאסר על-תנאי בין 3 חודשים, מתוך שנים במצטבר. סה"כ נדון ל-15 חודשים מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי, קנס ופיצויים למ תלוננים. הערעור נדחה.

**עפ"ג 14-02-17016** (מחוזי מרכז-lod) אבוקסיס נ' מדינת ישראל (6.4.14). המערער הורשע לאחר שמיית ראיות באירוע יחיד של גניבת שמונה בקבוקי בושם בשווי כולל כ-5,000 ₪. בית משפט השלים קבע את מתחם העונש בין מאסר על-תנאי לבין 8 חודשים מאסר בפועל, וגורר על המערער 4 חודשים מאסר בפועל, עליהם הפעיל 3 מאסרים על-תנאי, בני 5 חודשים, 6 חודשים ו-12 חודשים, במצטבר ובחופף, כך ששך הכל נדון המערער למאסר בפועל בין 18 חודשים ומאסרים על-תנאי. ערעורו נדחה.

**עפ"ג** (מחוזי מרכז-lod) 28112-06-12 סוקולובסקי נ' מדינת ישראל (14.10.12). המערער הורשע בהתאם להודאותו באירוע יחיד של גניבת שני בקבוקי בושם מחנות סופרפארם. הוא נדון ל-6 חודשים מאסר בפועל, עליהם הופעל באופן מצטבר מאסר על-תנאי בין 3 חודשים, ומאסר על-תנאי. ערעורו נדחה.

**ת"פ (רחובות) 52121-12-17** מדינת ישראל נ' חזיה ואח' (ג"ד לנאים 3 משה לביא מיום 1.5.19). הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בביצוע קשרת קשור לעוון, 17 עבירות גניבה ו-2 עבירות ניסיון גניבה. הנאשם ואחרים גנבו מחניות מוצריים בשווי עד אלפי שקלים בודדים באירוע. כן הורשע בשני כתבי אישום שצורפו לבקשתו, אף הם בעבירות גניבה דומות. לכתב האישום המוביל נקבע מתחם עונש כולל בין 6-36 חודשים מאסר בפועל, ולכתב האישום המצורפים בין מאסר על-תנאי ל-6 חודשים מאסר כל אחד. הנאשם נדון ל-24 חודשים מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי, קנס ופיצויים.

12. בהמשך לסקירת הפסיקה, דומה שמתחם העונש לו עטרה המאשימה (8-24 חודשים מאסר בפועל) מקל אمنם, אך עשוי להתיישב עם מדיניות הענישה. בצד זאת, כידוע, הענישה הנוגגת איננה חזות הכל. בקביעת מתחם העונש בית המשפט מתווה נורמות, אשר אמורות להוות, בין השאר, משום תמרור זהה להנאשם ושכמותו. ראו **עפ" 1548/18** תום נתנאל גיא נ' מדינת ישראל (28.11.18), פסקה 19). עוד בהקשר זה ומהעת האחרונה ממש, ראו **עפ" 24/1663** עיסא עליאן נ' מדינת ישראל (12.6.25, להלן: עניין עליאן).

כפי שנווכחנו לדעת, הנאשם ביצע את מעשי העבירה בקלות ובמהירות, כשלמן כניסה לחניות ועד יציאתו מהן, חלפו דקות אחדות, ולמעט שניים מהARIOעים בהם נתפס בכף, בכל האחרים דרכו צלחה. בהינתן מצלמות האבטחה הרבות הפרושות בבתי העסק, החקירה לא הייתה מורכבת יתר על המידה. Chrפ האמור, היא דרשה משאבים לא מבוטלים, ותעד על כך כמהות המוצגים המתעדים את

פעולות החוקה, ומצעד העדים שהתייצבו בבית המשפט. ניהול המשפט דרש אף הוא משאים יקרים לאין ערוך מהיקף הגנבות. אף נתוני אלו רלוונטיים בעת קביעת מתחם העונש, חלק מהנזק הכלכלי שהסב הנאשם במעשהיו, וראו סעיף 40ט(א)(4) לחוק העונשין.

בהתאם השיקולים עליהם עמדתי, הרי שמתוך העונש לו עטרה המאשימה, מכך עם הנאשם באופן בלתי מידתי ולא הצדקה. מדיניות הענישה - כבודה במקומה, אך על בית המשפט לומר את דברו. התנהגותו העברית ה חוזרת של הנאשם רואיה ליחס מחמיר ובלתי מתפשר, ולענישה הולמת הכוללת בחובה מאסר ממש לתקופה לא מבוטלת. משכך, אני קובע את מתחם העונש הכלול בגין מעשיו של הנאשם בין שנת מאסר בפועל לבין שלוש שנים מאסר בפועל.

#### קביעת העונש המתאים לנאשם

13. כאמור, ההגנה לא טענה לעונש, והותירה את הבמה לב"כ המאשימה. אשוב ואזכיר כי אין לזקוף זאת לחובתו של ב"כ הנאשם, עו"ד ברנסטein, שעשה כל שניתן כדי לשיער לנאשם, אלא שהאחרון, משיקולי, מנע זאת ממנו - הן במהלך המשפט והן בשלב הטיעונים לעונש. ראו הכרעת הדין - פסקאות 2 ו-8.

מכאן, בית המשפט נאלץ לדלות את נתוני של הנאשם מהמסמכים שהגישה המאשימה (גילוון הרישום הפלילי, גזר הדין בהרשעתו الأخيرة ופלט המאסרים - עת/1-3), ודברים שעלו במהלך ניהול המשפט. הנאשם בן 50, נשוי ואב לשתיים. כעולה מדבריו לפני במהלך הדיונים, אחת מבנותיו נפטרה לאחרונה (ביום 31.8.24, ראו פרוטוקול מיום 4.11.24).

14. לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות. ביום 3.6.12 נדון למאסר על-תנאי והתחייבות בגין עבירות אלימות - תקיפה בניסיבות מחמירות והזק לרכוש בمزיד. ביום 9.2.23 נדון למאסר בפועל בגין 4 חדשים ומאסר על-תנאי בגין 4 חודשים, חב הפעלה בעניינו, בגין ארבעה כתבי אישום המחייבים אישומים ב-16 עבירות גנבה ואיושם בעבירה תקיפה סתם (להלן: גזר הדין האחרון). סדרת עבירות גנבה שביצע הנאשם - דומה מאד לעניינו. כך, בתיק המוביל הוגש ב-12 עבירות של גנבת בשם מסניף סופרפארם בקניון ארנה בהרצליה - במהלך תקופה בת חמישה חודשים נגב הנאשם 32 בשם וסכין גילוח בשווי מצטבר של כרוכב ל-12,000 ₪. בכתב האישום הראשון שצורף הורשע הנאשם בשני איורים גנבת משקפיים מחנות בסכום מצטבר של כ-2,900 ₪. בכתב האישום השני שצורף הורשע הנאשם בגנבת שני בשם ותקיפה של קצין הביטחון שתפס אותו בכף - הנאשם דחף אותו והיכה בפניו. בכתב האישום השלישי שצורף הורשע הנאשם בגנבת 5 בשם בשווי כולל כ-2,000 ₪.

15. מסקירת תסקרי המבחן בגזר הדין האחרון נמצא כי הנאשם עלה לישראל לפני שנים רבות, אם כי איןנו דובר עברית עד היום. הליך קליטתו בארץ היה מלאוה בקשה הסתגלות ממושכים. כתב האישום

הmóvel בתיק הבודם הוגש בחודש יולי 2019, ואילו גזר הדין ניתן בחלוף שלוש שנים ומחצית, בחודש פברואר 2023. תסקירות ראשוני הוגש בחודש ספטמבר 2020. השוואה לענייננו אנו מגליה, כי מרבית העבירות שעלייהן נוטן הנאשם עתה את הדין, 11 אירופים בשנת 2022 - מחודש מרץ עד חודש אוקטובר, בוצעו במהלך ניהול משפטו הבודם, לאחר שהודה במינויו לו, ולאחר שהחל להיפגש עם שירות המבחן. משמע - הנאשם היתל במקוון במערכת אכיפת החוק. בידו האחת - ניהל את משפטו בבית משפט השלום בתל אביב, שם הודה בעבירות שביצע מוקדם יותר, והפנה לבקשתו לשירות המבחן, וביקש התיחסות והכרה בנסיבותיו. בידו האחת - המשיך בדרךו העברינית, פעם אחר פעם, באותה השיטה ממש, באופן אינטנסיבי וסדרתי.

16. בישיבת הטיעונים לעונש בהרשעתו הקודמת, פנה הנאשם בדבריו האחרון לבית המשפט, ביקש להסתפק בענישה צופה פניו עתיד, והוא ערך כך: "אני מבטיח לא לחזור על העבירות האלה". אכן - הבטחה משכנעת. בית המשפט הלך לקראת הנאשם, שוב ושוב, בהפניה חוזרת למונוה על עבירות שירות, אך הלה "לא הויאל ולא טרח לנצלן". סופו של דבר נדון, כאמור, למאסר ממש, אם כי לתקופה קצרה בת ארבעה חודשים, ממנה שוחרר בשחרור מוקדם בחלוף כחודשיים - ביום 16.7.23.

ניתן היה לסביר שעתה, לאחר שטעם הנאשם מטעמו המר של בית האסורים, צפוי להפעלת מאסר על-תנאי ככל שיбурור על החוק פעם נוספת - הוא ימנע מלחזור על מעשיו. הממציאות מגליה אחרת. חלפו פחות משלושה חודשים, והנאשם שב לעיסוקו מימים ימייה. בחודש אוקטובר 2023 שב גונב מבתי עסק - בשלוש הזדמנויות שונות, באותו שיטת פעללה ממש. בכך גילתה הנאשם כי דבר לא מرتינו - לא משטרת ישראל, לא בית המשפט, לא ענישה מוחשית ולא ענישה פוטנציאלית. במצב דברים זה אין מנוס מהענשתו באופן שלא רק יהלום את חומרת מעשיו, אלא אף ירחקו מהחברה לתקופה ממושכת, באופן שיפחית את הסיכון הנש�� ממנה, ויצמצם מהנזק שהוא מסב.

#### הערות בטרם סיום

17. החלטתו של הנאשם לכפר במינויו לו ולנהל את משפטו, לא רובצת לחובתו כמובן, ולא תביא להחמרה בעונשו. מנגד, ודאי שלא יוכל לזכות בהקלת הנינתנת למי שמקבל אחריות על מעשיו, מכיה על חטא, וכפועל יוצא מכך, חוסך מזמן של בית המשפט, של המאשימה ושל עדיה.

18. עוד בהקשר זה: עצם ניהול המשפט מהווה, כמובן, חלק ממארג הזכיות של הנאשם. אלא שהאופן האבסורדי בו בחר לעשות זאת, תוך השחתה מכונה של זמנו של בית המשפט, ראוי להוקעה בעת גזירת דין. ראו פרק הפתיחה להכרעת הדין - "אני יצאתי בחמש". בהתמצית: האישומים מבוססים בעיקר על תיעוד חזותי מצלמות אבטחה בחוניות - סרטונים בהם הנאשם מזווה בנקול, בתוספת עדויות עובדים ושוטרים המכירים את הנאשם ומזהים אותו. למרות כל אלו, הנאשם בחר לכפר במינויו לו כפירה מוחלטת. לטענותו, לא הוא האדם המתועד בסרטונים, אלא מאן דהוא שביצע ניתוחים פלסטיים כדי להידמות לו. לא ניתן כל הסבר באשר למניע להתחזות, או ראייה שתתמוך בגרסתו

המופרכת. עד כדי כך הקצין הנאשם, שכפר אפילו בכך שהוא זה שנחקר בידי שוטרים - בשני האירועים בהם נתפס בcanf כשללו בידו, עוכב, והובא לתחנת המשטרה, שם הודה במעורבותו במשעים (אם כי טען שהתקoon לשלם עבור המוצרים שנטל). בבית המשפט טען הנאשם, כי החשוד (זהה לו במראה) שהזדהה במלכות הגוף של השוטרים בשם שלו ובמספר הזהות שלו, ואשר הכיר בחקירותו במשטרה באחריותו למשעים, אף הוא מתחזה. כפי שקבעתי בהכרעת הדיון - הממציאות עולה על כל דמיון.

19. ומכיון אחר: בדומה למשפטו הקודם שנמשך כשלוש שנים ומחצה, בעטיו של הנאשם (כפי שעולה מאזור הדיון), גם בעניינו גרם הנאשם בהဏוגתו לה坦שכות בלתי סבירה של המשפט ולביטול דיןיהם, לרבות דיןוי הוכחות. ראו פסקה 8 להכרעת הדיון. כפועל יצא מכך, כתוב האישום שהוגש בחודש דצמבר 2022 מגיע לכדי סיום בחולף כשנתיים ומחצה. בהשוואה להרשעתו הקודמת של הנאשם, מתברר, למרבה הצער, כי מדובר בטקטיקה חוזרת שנוקט הנאשם, לנראתה כדי לדוחות את הקץ. גם בהקשר זה על בית המשפט לומר את דברו, ולהמחיש כי שכרו של הנאשם (בהארכה מלאכותית של ההליך) ייצא בהפסדו. ובמילים אחרות, התנהלות בלתי לגיטימית של הנאשם במהלך המשפט, צריכה לקבל ביטוי שיקול לחומרה בגזרת עונשו.

20. הערה אחורונה: חלק מה坦הלותו הפסולה של הנאשם, הוא התבטאשוב ושוב באופן פסול, מכוער, מבזה, וייתכן שאף מאיים, כלפי הגורמים המעורבים בניהול המשפט: ב"כ המאשימה, באי כוחו מטעם הסגנוריה הציבורית שהתחלפו בהזאתה כתוכאה מיחסו כלפים, המתורגמנית, קהל שזכה בדיונים שכלי חטאו - נוכחותו באולם בית המשפט, וחילקו של המותב לא נגרע כМОבן. חזקה על רשות אכיפת החוק שיבחנו האם הטען זו של הנאשם עולגה כדי עבירה, וככל שכך הדבר, יפעלו בהתאם לסטנדרט (להסרת ספק - בית המשפט אינו מביע דעתו בעניין זה). בעת הנוכחית, מובן כי התנהלות זו ראוייה לגינוי, ומהוות אף היא שיקול לחומרה בקביעת עונשו של הנאשם בתחום המתחם.

#### מסקנות ותוצאה

21. בהתחשב במגוון השיקולים עליהם עמדתי, ראיי היה לגוזר את עונשו של הנאשם בשליש העליון של המתחם, לעונש מאסר בפועל שלא יפחט מ-30 חודשים, בתוספת הפעלת המאסר המותנה במצטרב. המאשימה, כזכור, ביקשה לגוזר על הנאשם כמחצית מתקופה זו - 16 חודשים מאסר בפועל - עונש המוצע באמצעות המתחם לו עטרה, בתוספת הפעלת המאסר המותנה במצטרב. בכך נפללה המאשימה לכדי שגגה כפולה - הן בתחום העונש לו עטרה, והן בקביעת עונשו של הנאשם בתחום המתחם.

משנאמרו הדברים, בית המשפט נזהר זהירות יתרה מפני גזרת עונש העולה על זה שביקשה המאשימה. אמנם, אין מחלוקת על כך שהדבר נתון לסמכוונו ולשיקול דעתו, אך סמכות זו יש להפעיל בכבוד ראש, במסורת, ובמקרים המתאימים בלבד, פן יהפוך בית המשפט ל"קטגור על". ראו עניין עלייאן. לאחר התלבבות, וחרכ השיקולים הרבים לחומרה, הגעתנו למסקנה כי עניינו של הנאשם אינו

נכns בגדר אונם חרגים.

מכאן, החלטתי לאמץ את עתירתה העונשית של הנאשם. בגישה מרכיבים כלכליים, מובן שיש לחיב את הנאשם בפיצויים לנפגעי העבירה. אbehir כי לא חיבתי את הנאשם בפיצוי בגין שני האירועים בהם נתפס בכף והרכוש הוחזר לבעליו. כמו כן, הויל ומדובר בעבירות שנועדו להשיא לעברין - הנאשם, רוח כספי, תוך התעלמות מהנזק הרב שגרם, מובן כי יש לחיבתו בקנס כספי. בכך זאת, בהתחשב בתקופת המאסר שתיגזר עליו ובמצבו הכלכלי הדחוק (הסתמכתו לשם כך על תוכן תסחיר המבחן שהוזכר בהרשעתו الأخيرة), יגזר הקנס על הצד המתון.

22. סוף דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 16 חודשים מאסר בפועל.

אני מורה על הפעלת 4 חודשים מאסר מותנה (ת"פ 19-07-66316, גזר דין מיום 9.2.23), במצטבר לעונש שהוטל על הנאשם.

סך הכל ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 20 חודשים.

ב. 8 חודשים מאסר, אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירות רכוש.

ג. קנס בסך 3,000 ₪ או 21 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-6 תשלוםmons חדשים שווים ורצופים, החל מיום 10.4.26 ובכל 10 בחודש שלאחריו. לא ישולם אייזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.

ד. פיצויים בסך 2,500 ₪ אשר ישולם לרשות BE, ופיצויים בסך 4,500 ₪ אשר ישולם לרשות סופרפארם. הפיצויים ישולם ב-7 תשלוםmons חדשים שווים ורצופים, החל מיום 10.8.25 ובכל 10 בחודש שלאחריו. לא ישולם אייזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הפיצויים לפירעון מיד.

כל סכום שיופקד על ידי הנאשם יזקף ראשית לטובת הפיצויים. מוסבר לנאים כי ניתן לשלם את הפיצויים והקנס כעבור שלושה ימים מיום גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

• כרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה [il](http://www.eca.gov.il);

• מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבה) 35592\* או בטלפון 073-2055000;

• בזמןן בכל סניף של בנק דואר בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברים).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ז' תמוז תשפ"ה, 30 יולי 2025, במעמד הצדדים.