

ת"פ (נתניה) 14450-01-22 - מדינת ישראל נ' אמיר בורשטיין בר

בית משפט השלום בננתניה

ת"פ 22-01-2014 מדינת ישראל נ' בורשטיין בר

לפני: כבוד השופט גיא אבן

המאשימה: מדינת ישראל
באמצעות תביעות משטרת ישראל

נ ג ז

הנאשם: אמיר בורשטיין בר

בשם המאשימה:
בשם הנאשם: עו"ד מירון רוזנטל

החלטה

1. הנאשם הורשע בהתאם לכתב אישום מתוקן בעבירות גידול סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: פקودת הסמים); החזקת סמים שלא לצורך עצמית, לפי סעיף 7(א) ו-(ג) רישא לפקודת הסמים. ביום 16.5.2014 פרצה שריפה בביתו של הנאשם. בעקבות הגעתם של צוותי החצלה למקום התברר כי במשך שלושה חודשים עובר לשריפה גידל הנאשם בחדר בית מגוריו 64 שטלים של סמ מסוג קנאביס, במשקל 9 ק"ג נתו. בתיבת עץ בחדר השינה החזיק שקית נילון ובה סמ מסוג קנאביס במשקל 1.063 ק"ג נתו; צנצנת שהכילה סמ מסוג קנאביס במשקל 45.7 גרם; צנצנת ובתוכה סמ מסוג קנאביס במשקל 121.1 גרם נתו; מנורה; שניין; מפות.

2. חלק מההסדר הופנה הנאשם לביקשת ההגנה לשירות המבחן, שהתבקש לבחון, בין היתר, אפשרות לסיום ההליך ללא הרשעה, תוך שהובחר כי אין הסכומות בין הצדדים באשר לעונש. הוגש שני תסקרים, שעיקרייהם יובאו להלן במצומצם, על מנת למעט בפגיעה בצדעת הפרט. תסקיר מיום

26.9.23: הנאשם יCID 1971, גרש ואב לבן מתבגר. הוא החלים 12 שנים לימוד ובגרות מלאה; שירות בסד"ר ובקבע כלוחם בחמ"ז; בעל תואר ראשון רב תחומי, בוגר לימודי מלונות ב"תדרמור", הנדסאי אלקטרוני ומחשבים ובעל הסמכות מגוונות בתחוםים אלו. הנאשם התנסה בתחוםי עסקן שונים, כשןיך ועצמאי, ומהז כ-15 שנים עובד כפרילנסר בתחום המחשבים, שומר על יציבות תעסוקתית ונשא במהלך חייו בתפקידים בכירים. מצבו הרפואי של הנאשם מרכיב. ראו פסקה שמתילה בסוף עמ' 1 למסקירה (הוצגו מסמכים). בשל מצבו מטופל הנאשם בקנאביס רפואי (הוצג רישון בתוקף עד חודש 2/24).

ה הנאשם נעדר הרשותות קודמות. לדבריו, החל להשתמש בקנאביס בשנים האחרונות, בשל הסלמה בכאבים הנובעים ממצבו הרפואי, ולאחר טיפולים שקיבל לא נחלו הצלחה. תחילתו ניסה לקבל רישון, אך נמסר לו שעליו למצות קודם לכך טיפול אחריות. לדבריו, הקנאביס סייע לו בהפגנת כאבים ובמניעת התקפים מהם סבל. הנאשם סיפר כי מאז קיבל רישון, הוא צורך קנאביס באופן קבוע, רק בעקבות התקפי כאב. בדיקת שתן שנtan נמצאה נקייה משידדי סם. הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, תוך שהdagיש כי הסמים נועדו לצריכתו העצמית בלבד. הוא הסביר כי גידל כמותות סם גדולות כדי להפיק ממנו קנאביס, במחשבה שכך יוכל להקל על כאבו. עוד הסביר, כי פעל בדרך של גידול עצמי על מנת להימנע מה הצורך בקשר עם סוחרי סמים. לדבריו על מזקה שימושית בה היה נתון בשל מצבו הבריאותי הירוד אותה עת, גופנית ונפשית, ותחושים חוסר אונים בהיעדר מענה רפואי הולם למצבו, ואלו שהובילו "להגמת הגבולות הפנימיים וחיפוש אחר פתרונות, אף במחיר של מעבר על החוק".

לדבריה של קצינת המבחן, הנאשם יכולת התבוננות עצמית בקידותית, תוך גילוי תחושים בושה ואכזבה. הוא שיתף בפתרונות מחייו, ומילה אחריות כלפי תלין האבחן. ההתרשות הייתה מוגבר בעל יכולות וכישורים, שמהלך חייו נורטטיבי, איןנו מאופיין בדפוסים שליים שורשים, אשר ביצע את מעשיו על רקע תקופה משבירתית. בצד זאת, קצינת המבחן לא התעלמה מכך שכטב האישום מגלה כי הנאשם התנהל מתוך תכנון מוקדם, המלמד על תפיסות מקלות באשר לשימוש בסמים, ולגיטימציה לפועל במקרים מסוימים בדרך פורצת גבולות, מתוך התרচזות בצריכו האישים. לנוכח התרשםותה החiovית מה הנאשם, המליצה קצינת המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך שנה, במטרה לאפשר לו להשתלב בטיפול פרטני, ובនוסף הציעה להטיל עליו צו של"צ בהיקף 250 שעות. בהתחשב בפגיעה העוללה להיגרם לנאים בתחום עיסוקו, על רקע עבודתו עם חברות המספקות שירותים לגוריים ביטחון, המליצה לשקל בחייב ביטול הרשותו בדיון.

3. לנוכח המועד בו שולב הנאשם בטיפול ייעודי מטעם שירות המבחן, ביקשה ההגנה בהסכם התיאשמה לדחות את מועד הטיעונים לעונש ולאפשר הגשת מסקירות משלים. במסקירה מיום 1.4.24 התקיימה קצינת המבחן לטיפול הפרטני השבועי בו החל הנאשם ביום 31.12.23, כsheduthה עת התקיימו 11 מפגשים. הנאשם הגיע באופן עקבי, גילה אחריות ומחובות, שיתף פעולה, הביא מעולמו האישי והמשפחה וה תעסוקתי, והתבונן נכוונה בהתנהלותו ובמניעים שעמדו בבסיסה. הנאשם גילה אמנים אמביוולנטיות באשר לנזקקותו לטיפולית, לנוכח אורח החיים הנורטטיבי שהוא מנהל והעובדה

שהוא מחזק כוון ברישון לצריכת קנאביס רפואי, ברם ההתרשומות הייתה כי עמדות אלו של הנאשם תואמות לשלב המוקדם בו מצוי ההליך הטיפולי. בנסיבות אלה שבה קצינת המבחן על המלצהה להעמיד את הנאשם בצו מבחן, זו הפעם למשך מחצית השנה, בתוספת של"צ בהיקף 250 שעות, בצד המלצהה לביטול הרשותה.

4. ישיבת הטיעונים לעונש התקיימה בשתי פעימות. בפתח הדיון מיום 9.4.24 הודיעה המאשימה שעמדתה למאסר בפועל בן תשעה חודשים, שניתן לרשות בעבודות שירות, וביקשה להפנות את הנאשם לקבالت חוות' מאת המונה. ב"כ הנאשם לא התנגד לדחיה, תוך שהציג כי ההגנה תעזור לאמץ את המלצה שירות המבחן. בד בבד ביקש להשמיע עדי אופי שהתייצבו לדין, ולהגיש מוצגים לעונש. כך נעשה. הממונה על עבודות שירות מצא את הנאשם מתאים לעבודות שירות במוגבלות. בדיון מיום 25.6.24 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש והוגשו מסמכים נוספים. להלן עיקרי הדברים.

ב"כ המאשימה ביקש לזקוף לחובת הנאשם את האופן בו פסקו מעשי העבירה, לא ביוזמתו של הנאשם, כי אם בעקבות שריפה שפרצה בביתו, אז נתגלתה המעבדה. הוא הפנה לפסיקה להמחשת מדיניות הענישה, אך נמנע מלנקוב מתחם ספציפי המתאים למעשיו של הנאשם. ב"כ המאשימה התייחס לתסקרי המבחן, לנسبותיו של הנאשם, להודאותו, להיעדר הרשותות קודמות בפלילים, למחויבות שגילה לטיפול, ובצד זאת לאmbivalentiyot שגילה באשר לצרכי הטיפולים. לטענתו, המלצה שירות המבחן לא רק חורגת מהפסיקה הנהוגת, אלא משדרת מסר שלילי לנאים בפרט ולUberini סמים בכלל. עוד טען, כי לשיטתה של המאשימה, הנאשם איננו עומד בשני הקריטריונים הנדרשים לצורך ביטול הרשותתו - העברות שביצע איןאפשרות שלעצמם לוותר על הרשותה מבלי לפגוע באורח מהותי בשיקולי ענישה אחרים; ההליך השיקומי שעבר הנאשם ועדנו מצוי בשלב ראשוני, וה הנאשם לא הצבע על נזק מוחשי לתעסוקתו. המאשימה ביקשה לגוזר על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 9 חודשים שניתן לרשות בעבודות שירות, מאסר על-תנאי, כניסה, פסילת רישון הנהיגה בפועל ועל-תנאי.

ב"כ הנאשם מיקד טיעונו בנסיבותו של הנאשם ושאלת הרשותתו בדיון. כאמור, בדיון שקדם להشمעת הטיעונים לעונש נשמעו עדי אופי מטעם הנאשם. העידה גבי' אוירית רב, בת זוגו של הנאשם מזה כשב שנים. היא סיירה בפירוט אודוטות מצבו הרפואי המורכב והאופן בו הדבר משפייע על איוכות חייו; תיארה מנוקדת מבטה את אישיותו של הנאשם; הדרך בה התמודד עם השריפה שכילתה את ביתו עד היסוד; מערכת יחסי המרגשת וההתומכת של הנאשם עם ילדיה שלה; עומק ההכרה בחומרת מעשיו, והפגיעה המנטלית שחוווה בעקבות חשיפתם לאור השימוש. ניכרה התרגשותה של בת הזוג במהלך מתן העדות, והדברים ששיספרה חדרו אל הלב. העיד מר אריאן אוריאל איזנשטיין, נכה צה"ל המכיר את הנאשם קרוב לשבע שנים, בעל עסוק המתמחה בייבוא רכיבים, הפועל לדבריו עם גורמי השירות הציבורי ובפרויקטיטים ביטחוניים. לדבריו, הוא מעסיק את הנאשם כפרילנסר, ומתעדת לעשות זאת גם עתה במיזם ביטחוני בעת הקרובה. ברם, הגוף הציבוריים הציבוריים עימם הוא עובד אינם מאפשרים להעסיק מי שלחובתו הרשותות בפלילים. העיד מר שרון סגל, חברו של הנאשם שאף ייעץ לו מכוח עיסוקו כעו"ד. הוא שיתף אודוטות מצבו הרפואי של הנאשם ואופן התמודדו, לפני השריפה ולאחריה.

ב"כ הנאשם הגיע אסופה מסמכים המלמדים, לשיטתו, על נזק מוחשי שייגרם לנואם כתוצאה מהותרת הרשעתו על כנה, אישור בדבר שירותו בצה"ל וחוו"ד רפואי (ענ/1 - ענ/6). הוא סקר את קורתו של הנאשם, מצבו הרפואי, נזקי השירות שגרמה לאובדן ביתו והסבה לו פגעה כלכלית עצומה, ומעט עלתה בחיו של בנו. הבית עלה באש בעוד הילד בתוכו, והנואם הוא שהציג את חייו, פשוטו ממשעו. ב"כ הנאשם התייחס לתהיליך השיקומי בו משולב הנאשם, המכחה על חטא על מעשיו. הוא הוסיף וסיפר, בינויו אישית, אודוט הקשר ביןו לבין הנאשם, והאדם שלמד להכיר - כיצד התנדב ביוזמתו להרכיב מחשבים לילדים המתנ"ס בו הוא אמר לעובוד במסגרת תוכנית השל"צ. מחשבים שיימסרו לילדים בין אם תאשר תוכנית השל"צ, אם לאו. ב"כ הנאשם הגיע אסופה פסיקה לתמיכת בטיעוני, ועתר כאמור לאמץ במלואה את המלצת השירות המבחן.

הנואם שיתף מנבכי נפשו אודוט הטראומה שחוווה כתוצאה מהשירות, ורגעיו האימהו כשידע שבנו שוהה בתוך הבית. לדבריו, 13 דקות לאחר שב לבתו והוציא את הילד מתוכו, קרס הבית לחלוותין. מהרכוש לא נותר דבר: "הטראומה הייתה כפולה של שניינו. איבדנו הכל כולל מזקרים של ההורים. חיפשתי טלי צהוב של אבא שלי ולא מצאתי כלום". הוא סיפר על מצבו הרפואי שהובילו לביצוע העברות: "...אני לוקח אחריות על מעשי". מבין את החומרה. אני לא מורייד מערכת או מנסה לipyות. הגעתתי לשם לא בעקבות רצון להתבסס כלכלית, או למכור. הגעתתי בעקבות זה שתהיליך הרישון לקח הזמן זמן, והבן שלי היה מצוי אוטי בלי הכרה על הרצפה, בתוך הקאות. לא רציתי להטעסק עם גורמים פליליים, ורקzeitig לגדל בעצמי ולעשות שמן. מדובר בטעות. אני משלם על הטעות שעשית וлокח אחריות". הוא סיפר אודוט האופן בו הוא מטופל כוים בקנאביס רפואי, כשהוא משתמש בשימוש מחשש להגעה לנצח של עמידות הגוף. הנאשם תיאר את עיסוקיו, לרבות מיזם אותו הוא אמר לנאל במסגרת עיר הבאה"דים בוגב, עבודה שלא תאושר ככל שהרשעתו תיווצר על כנה. לדבריו, "אני מגדל את הילד כמעט בלבד, גירושתי לא עובדת. הילד אצל 80 אחוז זמן. אני משלם את החובות משריפת הבית, משכנתא שנאלצת לחתה. אני מצליח לשרוד למרות המגבילות והמלחמות. הרשעה תהיה מאי אקווטית לגבוי". בסיום דבריו סיפר הנאשם כיצד התרשם לטובה מהמקום בו הוא אמר לבצע של"צ (כל שכך יקבע), וסיפר כי התנדב לבנות מחשבים וلتרום אותם "גם אם קיבל עבודות שירות ולא של"צ". לדבריו, התעלת לחברה כתוצאה מכך שידירק את הילדים בישומי מחשב תהיה גבוהה עשרה מיליון, "מאשר לסדר ניירות באיזה מפעל". לאחר הדיון הוגשה תמונה המחשבים שהרכיב הנאשם, שנועד לתרומה להקמת CIT ממחשבים בעמותת "אנוש" (ענ/7).

דין

5. עבירות גידול וייצור סם הkanabis הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לטופעה נפוצה המסכנות את בריאות הציבור, ובועלט פוטנציאלי נזק גבוה במיוחד, שהוא מושא זרז לביצוע עבירות נוספות. הערכים החברתיים המוגנים העומדים בסודן של עבירות הסמיים הם שמירה על שלומו של הציבור ובריאותו, והגנה מפני הנזקים היישרים והעקיפים (בריאותיים, כלכליים, חברתיים, הגברת פשיעה) הנגרמים עקב השימוש בסמים והפצמתם. ההחלטה חוזרת ושנתה כי מדובר בעבירות הפוגעות בשלום הציבור, בבריאותו ובביטחונו: "עבירות הסמיים הפכו זה מכבר לנגע הפוגע הציבור המשתמשים ובחברה

בכללותה, יש לעשות הכל על מנת למגרן ולעקרן מן השורש, גם בדרך של עונשה קשה ומחמירה" -
רע"פ 17/6869 יגנני פילברג נ' מדינת ישראל (17.9.17).

במלאת גזרת העונש יש להבחן בין סוג הייצור, ולהבדיל בין רמות ביצוע הערים. אחד מהזיק עציץ קנאביס בודד במרפסת ביתו, שני מגדל מספר מצומצם של שתילים (לעתים תוך שימוש בכלים וכיוד), ושלישי מוחזק מעבדה משוכלת ומשתמש בה לייצור כמותות סמ מסחריות, בחדר נפרד בבית, בדירה ייעודית או במבנה חקלאי, תוך שימוש בכלים ובציוד יקרי ערך. בעניינו מדובר על מי שביצע עבירה מתוכנת מראש, תוך השקעת זמן ומשאבים. הוא ניצל חדר בבית מגוריו לגידול 64 שתילי קנאביס במשקל 9 ק"ג, עשה לשם כך שימוש בציוד ייעודי, והחזיק בנוסף סמ מסוג קנאביס במשקל כ-2.1 ק"ג. ברע"פ 21/513 עין יהושע נ' מדינת ישראל (4.3.21) (להלן: עין יהושע), נקבע כי "החזקת כמותות נכבדות של סמים מהוות נסיבה לחומרה, ויש בכך ראייה שגידול הסמים נעשה שלא לצורך עצמית" (פס' 8).

6. בכלל, עמדת בתי המשפט עקבית ומהיבת השთ עוני מושגים, לרוב בדרך של מאסר ממש, בגין עבירות גידול והחזקת סמים בהיקף דומה. מנגד, ניתן למצוא פסק דין החורגים מקו זה, לרוב בשל נסיבות ייחודיות של הנאים. להלן תבאה סקירה מדגמית של מדיניות העונשה בכמותות ובנסיבות דומות ככל הנitin:

عين יהושע. 60 שתילי קנאביס במשקל 10 ק"ג אשר גודלו במחסן, והחזקת ציוד לגידול. נקבע מתוך 6-24 חודשים מאסר ממינו חריג בית משפט השלום לקולה וגורר על המבוקש של"צ, צו מבחן ועוניים נלוויים. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה, קבע כי הרף התחתון שנקבע אינו משקף את מדיניות העונשה הרואה המחייבת מאסר בפועל לתקופה משמעותית, והעמיד את העונש על 10 חודשים מאסר בפועל תוך חריגה לקולה מהמתחם משיקולי שיקום. בקשה רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 15/7819 עופר סלור נ' מדינת ישראל (22.5.16). המבוקש הורשע בהתאם להודאותו בהחזקת סמים שלא לצורך עצמית וגידול סמים, בכך שהקים בبيתו מעבדת סמים בה גידל 45 שתילים של סמ מסוג קנאביס, במשקל 7.44 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתוך עונשה בין 7-18 חודשים מאסר, וגורר את עונשו של המבוקש ל-9 חודשים מאסר בפועל ועוניים נלוויים. ערעורו על חומרת העונש נדחה, וכן גם בבקשתו לרשות ערעור.

רע"פ 15/1787 אדי עמר נ' מדינת ישראל (24.3.15). המבוקש הורשע בהתאם להודאותו בגידול סמים, החזקת סמים שלא לצורך עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצורך עצמית, לאחר שבחיפוש בבית מגוריו נמצאו 9 שתילי סם מסוג קנאביס במשקל כ-4.4 ק"ג, ובנוסף נתפסו כלים לייצור הסמים וסכומי כסף נכבדים. בית משפט השלום גורר את עונשו ל-8 חודשים מאסר בפועל ועוניים נלוויים. ערעורו לבית המשפט המחויז נדחה, וכן גם הבקשה לרשות ערעור.

עפ"ג (מרכז-lod) 16-11-10700 מדינת ישראל נ' טולידו (17.1.2017): המשיב הורשע על פי הודהתו בגין גידול של למלטה מ-90 שתלי קנאביס במשקל כ-900 גרם, ובהחזקת מנת חשיש שלא לצריכתו העצמית. כן החזיק כלים להכנת הסם. בגין דינו של המשיב נקבע מתוך העונש בין מספר חודשי מאסר לבין 14 חודשים. בית המשפט חרג לקולא מהמתחם משיקולי שיקום וגזר את עונשו של המשיב ל-250 שעות של"צ, מאסר על תנאי, קנס וצו מב奸. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה על קולות העונש, בדgesch על כך שמדובר בעבודה שהוקמה למטרות סחר בסמים והפקת רווחים, ומכאן "עונש של עבודות של"צ, גם בהיקף שהטיל בית המשפט כאמור, איננו מבטא במידה הראויה את האינטרס הציבורי בשירוש הנגע ואת הצורך בהרעתה של אחרים המתכוונים לעשות רווחים קלים על חשבון ביטחונם ובריאותם של אלה המשתמשים בסמים". בית המשפט המחויז החמיר בעונש והעמידו על 4 חודשים מאסר שירוצו בעבודות שירות.

7. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, בפוטנציאל הנזק לפרט ולחברה, ולאחר שנתי דעתי למדיניות העונשה הנוגנת, לרבות פסקי הדין שהוגשו על-ידי הצדדים, מצאתי לקבוע מתוך עונש הולם בין 12-24 חודשים מאסר בפועל.

8. שאלת הרשותה. בכלל, נאשם שאשਮתו הוכחה יורשע בדיון, למעט מקרים חריגים שבחריגים בהם נמצא יחס שאין סביר בין חומרת העבירה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשותה. ההלכה בשאלת ההימנעות מהרשעה נקבעה בע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337, וכוחהיפה גם לאחר תיקון 113 לחוק העונשין. החלטה לסיים את ההליך ללא הרשותה מותנית בהתקיימותם של שני תנאים מצטברים: הראשון - סוג העבירה מאפשר ביטול הרשותה מבלתי פגוע באופן מהותי בשיקולי עונשה נוספים; השני - יש להראות כי הרשותה פגעה חמורה בשיקומו של הנאשם. הנאשם נדרש להוכיח על פגעה קשה ומוחשית בסיכון שיקומו ולבastes אותה בראיות.

התנאי הראשון: אודה כי התלבטתי. מעשיו של הנאשם מתוכנים, דרשו השקעת משאבי זמן וכסף, והוסתרו מסביבתו הקרויבה. בכלל, עבירות מסווג זה מצדיקות הותרת הרשותה על כנה, וגזרת עונש מוחשי בצדה, גם במצבים (הרבים לרובה הצער) בהם מבוצעות עבירות דומות בידי נאיםם בעלי רകע נורמיibi לכואלה, נעדרי הרשותות קודמות. בצד זאת, ניתן להוכיח על מקרים בהם היכרו בתם המשפט באפשרות - החריגה - לבטל הרשותה גם בעבירות סמים. ראו ע"פ (ירושלים) 11045-09-18 11045-10-15 מדינת ישראל נ' אליאסיאן נ' מדינת ישראל (3.3.19), הוגש ע"י ב"כ הנאשם); עפ"ג (חיפה) 28110-10-15 מדינת ישראל נ' דוד (17.12.15, הוגש ע"י ב"כ הנאשם); ע"פ (ת"א) 20-03-2017-33377 מדינת ישראל נ' אלישיר (16.12.20); עפ"ג (מרכז-lod) 11-01-2017-53504 אדם אלון נ' מדינת ישראל (22.5.11). ב"כ הנאשם הפנה לפסק דין נוספים של הערכאה הדינית (בית משפט השלום) בהם נמצא לבטל הרשותה בעבירות רלוונטיות.

כלל, נסיבות ביצוע העבירה מגולמות בעבודות כתוב האישום, ואין להוסיף עליהן או לגרוע מהן. בענייננו, ובוארח חריג, דומה שהנסיבות זכו לביאור בתסחיריו המבחן ובלבד הטיעונים לעונש - באופן

המפחית במידה מה מחומרתן. כזכור, גם שהורשע בגין סמים ובהחזקת סמים שלא לצורך עצמאי, טען הנאשם כי פעל מתוך מטרה לייצר שמן קנאביס לשימושו שלו בלבד, כדי להקל על כאבו. המשימה לא חלקה על טענותיו אלו של הנאשם, ובמצב דברים זה אין לו לבית המשפט אלא להניח שהדברים מתישבים עם חומר החקירה, שלא הוגשו, כמו גם עם תיעוד רפואי שהוגש (ענ/6). מכאן, סבורני כי העבירה בנסיבותיה אפשרית, גם אם בדוחך, להורות על ביטול הרשעה.

התנאי השני: נתוני הפתיחה של הנאשם חיוביים, ודזוקא משומן בכך הבלתי גם בהקשר זה. הנאשם בן 53, ללא הרשות קודמות, מהלך חייו נורטיבי, השלים בהצלחה לימודים גבוהים במספר תחומיים, שירות בצה"ל בשירות סדיר, בקבוע ובמלואים, בעל מקצוע מוכשר בתחום המחשבים, שאף הספיק לשאת לדבריו בתפקידים בכירים, ומועדם לתפקיד ניהול בכיר בתחום ביטחוני. נתונים אלו אינם מתישבים, כמובן, עם הצורך בשיקומו של הנאשם. מן העבר الآخر, מקובלות עליו התרומותה של קצינת המבחן, מהניסיונות שהובילו את הנאשם למשווי, ומהקשיים מצדיקים המשך טיפול והעמקה בנבכי נפשו. לא ניתן להטעם גם מהטראותה שחוווה הנאשם כתוצאה מהשריפה שכילתה את ביתו ורכשו, והותירה אותו בגילו ובמצבו הרפואי העגום, כשהוא כמעט חסר כל. על אלו אוסיף את הסיטואציה האומה, במסגרתה שב הנאשם לבתו הבוער, כשהוא יודע שבנו שווה בתוכו, ואת האופן האמיץ ומעורר ההשראה בו נכנס פנימה תוך סיכון חייו כדי להציל את חי' בנו, וכן הצליל. כאמור, הבית קרס דקות אחדות מאוחר יותר. ניתן אך לשער את הצלקות שהותיר האירוע בנפשם של הנאשם ובנו.

נתונים אלו, כמו גם העובדה שמדובר בצרפת יחיד לבנו, מהווים משומן מעתפת לראיות שהוצעו באשר לנזק המוחשי שייגרם לנagit כתוצאה מהרשעה, והפגיעה הישירה בעיסוקו: עדותו של מר איזנשטיין, אישור רוח'ן על חלקו של الآخرן בפרנסתו של הנאשם, ומכתבו של אסף פורמן באשר לפROYKT מסווג בו אמרו הנאשם ליטול חלק, בכפוף לקבלת סיוג ביטחוני מתאים.

אוסיף, כי חרף הכלל בדבר החובה להוכיח פגיעה קונקרטית, ניתן להציג על מקרים בהם בוטלה הרשעה אף בהיעדר אינדיקטיה מוחשית ממשית לפגיעה. ראו רע"פ 8215/16 אברהם יצחק נ' מדינת ישראל (29.3.17); ע"פ 4466/13 פורטל נ' מדינת ישראל (22.5.14); רע"פ 3446/10 אלחלים נ' מדינת ישראל (6.4.11); עפ"ג (ב"ש) 66903-07-20 אבו מדעם נ' מדינת ישראל (30.12.20); עפ"ג (י"מ) 20164-11-19 מדינת ישראל נ' כהן (8.7.20), לא פורסם). במקרה בו הסכימה המאשרה לביטול הרשעה חרף כך שלא ניתן היה להציג על נזק מוחשי שייגרם לנagit ראו ת"פ (רשל"צ) 17-10-15351 מדינת ישראל נ' יניב שוסטר (14.1.19).

אשר לחסיבות השימוש בכלים של ביטול הרשעה באותו מקרים נDIRIM המתאימים לכך, ראו ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.2007):

"מנגד, יש לתת את הדעת לנagit האינדיידואלי, לנסיבותו האישיות

המיוחדות, ולהשפעת הרשעה על חייו, ועל סיכוי שיקומו; יש לocket ביחסן נסיבות אישיות שונות - גיל, עבר פלילי קודם, ונתונים שונים הקשורים למצבו האישית והבריאותי. יש לבחון את השפעת הרשעה על עיסוקו המקצועי של הנאשם, ועל מצבו הכלכלי והמשפחתי. בסופו של יומם, ניצבת השאלה בכל עצמתה - האם, בנסיבות המיוחדות של העניין, השיקול האינדיידואלי, על היבטים השונים, גובר על השיקול הציבורי-מערכת הכלכלי, באופן שהgam שה הנאשם ביצע את העבירה בה הואשם, סובלת הנורמה החברתית הכללית את אי הרשותו בדיין" (פסקה 11).

לנוכח המקבץ, שוכנעתי כי מדובר במקרה חריג וייחודי, המצדיק לבטל את הרשותו של הנאשם. בצד זאת, מצאתי לחורג לחומרה מהמלוצותיה של קצינת המבחן, הן בהיקף השל"צ והן בתחום המבחן.

9. סוף דבר, הנהני מורה כדלקמן:

א. הרשותו של הנאשם מבוטלת בזה.

ב. הנאשם מועמד בצו מבחן למשך 18 חודשים. הוסבה לנאם משמעותו של צו המבחן ואפשרות הפקעתו, הרשותו, וגזרת דינו.

ג. הנאשם יבצע 400 שעות שירות לתועלת הציבור (של"צ) במסגרת עמותת "אנוש" סניף נתניה. על הנאשם להשלים את ביצוע השל"צ תוך 18 חודשים. הוסבר לנאם כי אם לא יעשה כן, עשוי בית המשפט להפקיע את צו השל"צ, להרשו ולגזר את דינו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מראיהם.

העתק ההחלטה ישלח לשירות המבחן.

ניתנה היום, י' تموز תשפ"ד, 16 ביולי 2024, במעמד
הצדדים.