



## ת"פ (נצרת) 63901-08-24 - מדינת ישראל נ' סלים עואודה

בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 63901-08-24 מדינת ישראל נ' עואודה(עצור/אסיר בפיקוח)

לפני כבוד השופט מנאל חליחל-דיאב

מדינת ישראל

המשיבה  
נגד

סלים עואודה (עצור/אסיר בפיקוח)

המבקש

### החלטה

לפניי בקשה לעיון חוזר בהתאם לסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים) תשנ"ו-1996 (להלן: "**החוק**"), במסגרתה עותר המבקש לשחררו ממעצרו בפיקוח אלקטרוני ולהתיר יציאתו לעבודה.

### רקע כללי:

1. כנגד המבקש הוגש ביום 27.8.24 כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של **החזקת נשק**- עבירה לפי סעיף 144(א)רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים התגורר הנאשם בבית אביו שביישוב כפר כנא (להלן: "הבית"). עובר ליום 18.8.24, החזיק הנאשם שלא כדין בבית אקדח מסוג FN שהינו נשק שבכוחו להמית אדם וכן במחסנית תואמת, המכילה כדורים (להלן ביחד: "הנשק").
3. ביום 18.8.24 סמוך לשעה 09:15, למראה כוחות משטרה שהגיעו לבית במטרה לבצע חיפוש כדין, החביא הנאשם את הנשק בקופסה והשליך אותה מגג הבית.
4. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן ביום 4.3.25.

### הליכים קודמים ובקשה נוכחית



5. ביום 30.10.24 הורה כב' הש' הבכיר סוהיל יוסף על מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני בחלופת מעצר בשפרעם תחת פיקוחם של משמורנים.
6. ביום 22.1.25 הוריתי על העתקת מקום המעצר משפרעם אל נוף הגליל תחת פיקוחם של אמו, אחיו ודודו של המבקש.
7. ביום 17.3.25 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר במסגרתה עתר להורות על הסרת האיזוק האלקטרוני ושחרורו, העתקת מקום מעצר הבית ממקומו הנוכחי אל כפר כנא תוך הותרת אותם מפקחים ולהתיר למבקש לצאת לעבודה יחד עם אחיו.
8. נטען כי המבקש נעדר עבר פלילי, הודה והורשע ומקיים את החלטות ביהמ"ש כלשונן. נטען כי המבקש עומד בתנאי סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) מכיוון שמאז החלטת מעצרו באיזוק חלף זמן סביר בנוסף לנסיבות החדשות בתיק שעיקרן הודאת המבקש.
9. המשיבה התנגדה. העובדה שהמבקש נעדר עבר פלילי נלקחה כבר בחשבון בעת שחרורו לחלופת מעצר. מדובר בעבירות נשק וכלל ידוע כי המעצר בעבירות אלה יהיה מאחורי סורג ובריח. צוין עוד כי חזקת החפות אינה עומדת בעניינו שכן הוא הודה והורשע. לבסוף ציינה המשיבה כי העתקת מקום המעצר למקום ביצוע העבירה ויציאתו לעבודה מרוקנת מתוכן את כל תכלית המעצר.
10. ביום 10.4.25 המבקש הופנה לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר מעצר אשר יבחן ביטול המעצר באיזוק אלקטרוני והעתקת מקום החלופה וכן פתיחת חלונות התאוררות.
11. ביום 6.5.25 שירות המבחן הגיש תסקיר בו לא המליץ לשינוי תנאי מעצרו של המשיב. צוין כי קיים קושי בשיתוף פעולה מצדו של המבקש ולכן יש קושי בהערכת סיכון להישנות התנהלות דומה בעתיד. כמו כן, אמנם המשיב מקפיד לשמור על סייגי שחרורו אך מנגד עדיין ניכר כי מתקשה לבחון את התנהלותו ודפוסיו המכשילים שהובילו אותו למצבו כיום ועדיין לא ברורים לשרות מבחן קשריו החברתיים, קיומם של סכסוכים או גורמי סיכון פוטנציאליים בסביבת מגוריו.
12. בדיון מיום 7.5.25 המבקש ביקש להפנות אותו לשירות מבחן בשנית והתחייב לשתף פעולה עמם. על כן הדין נדחה להמשך קבלת תסקיר מעצר משלים.
13. ביום 21.5.25 שירות המבחן הגיש תסקיר מעצר משלים לפיו לא חל שינוי במידת הסיכון הנשקפת מהמבקש.
14. על אף שטרם ניתנה החלטה בבקשה הקודמת של המבקש לעיון חוזר, ביום 17.6.25 ב"כ המבקש הגיש בקשה נוספת להעתקת מקום מעצר בית מנוף הגליל לבית הוריו בכפר כנא ולמתן אישור לחזרה לעבודה. צוין כי בשל המצב הביטחוני, יש צורך להימצאות המבקש בבניין שיש בו מקלט ראוי. כמו כן צוין כי בעל הדירה בנוף הגליל מבקש להוציא את המבקש מהדירה.
15. לאור התנגדות המשיבה, התקיים דיון בבקשה ביום 30.6.25. לאור חלוף הזמן מאז הגשת התסקיר האחרון ולאור הצהרת הנאשם שהוא מוכן להשתלב בכל קבוצה הטיפולית, הוריתי על



הגשת תסקיר מעצר משלים.

16. ביום 15.7.25 שרות המבחן ציין כי עדיין יש קושי להבין לעומק את טיב קשריו החברתיים השוליים של המבקש שניהל בטרם מעצרו ולכן לא בא בהמלצה לשינוי תנאי מעצרו. ב"כ המבקש ציין כי חלפו 9 חודשים ובמהלך תקופה ארוכה זו המבקש הקפיד על תנאי שחרורו ולא בוצעה שום הפרה ולכן הוא עומד בתנאי סעיף 52.

### דין והכרעה

17. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, עיינתי בכתב האישום המתוקן, החלטות קודמות ותסקירי שירות המבחן, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות.

18. סעיף 52 לחוק קובע:

**19. "עצור, משוחרר בערובה או תובע רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה."**

20. המבקש עצור בפיקוח אלקטרוני מיום 30.10.24 ולא נרשמה לחובתו הפרה בתנאי הפיקוח. כמו כן, לזכותו אציין כי הוא נעדר עבר פלילי. עם זאת, בעניינו של המבקש הוגשו מספר תסקירים מאת שירות המבחן בהם לא הומלץ על שינוי תנאי מעצרו.

21. בתסקירים מציין שירות המבחן כי המבקש מתקשה להבין את דפוסיו המכשילים ועדיין ניכר כי הוא עסוק בשיקולי רוח והפסד במקום הבנה מעמיקה אודות חשיבות הטיפול ובחינת דפוסים אלו לעומק. כמו כן צוין כי המבקש טרם עבר תהליך פנימי במסגרת שירותיהם המעיד על הפחתת סיכון בעניינו וזאת על אף ששולב בקבוצה למשך חצי שנה. על כן, שירות המבחן התקשה להבין לעומק את טיב קשריו החברתיים השוליים שניהל טרם למעצרו, בסביבת מגוריו ולכן לא בא בהמלצה לשינוי תנאי מעצרו.

22. לאור האמור, לא שוכנעתי כי המסוכנות הנשקפת מהמבקש פחתה ויש בכך די כדי להביא לדחיית הבקשה.

23. אציין כי המבקש הופנה לשירות המבחן כבקשתו במספר הזדמנויות, ולא חל שינוי בעמדת שירות המבחן אשר נפגש עמו, התרשם ממנו ומכיר אותו.

24. בסיכומם של דברים, לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ואת האמור בתסקירי שירות המבחן, לא מצאתי הצדקה להורות על שחרורו של המבקש ממעצר בפיקוח אלקטרוני ולהתיר לו יציאה לעבודה.

**המזכירות תמציא העתק מהחלטתי לצדדים.**



ניתנה היום, י"א אב תשפ"ה, 05 אוגוסט 2025,  
בהעדר הצדדים.