



ת"פ (נצרת) 14866-04-24 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת נצרת משרדי ממשלה נ' זיאד חסניין

ת"פ (נצרת) 14866-04-24 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת נצרת משרדי ממשלה נ' זיאד חסניין שלום נצרת
ת"פ (נצרת) 14866-04-24

משטרת ישראל תביעות- שלוחת נצרת משרדי ממשלה

נגד

זיאד חסניין

בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

[18.12.2024]

כבוד השופט, הנשיא ניר מישורי לב טוב

החלטה

1. בפני בקשה לביטול רכיב הפיצוי אשר נקבע בגזר הדין מיום 27.11.24 בשל הסכם סולחה שנערך בין הצדדים (נ/1).

2. לטענת המבקש במסגרת הסכם הסולחה אשר הובא לעיון ביהמ"ש הסכימו הצדדים על ויתור כללי אחד כלפי

משנהו ובין יתר הוויתורים כלול עניין הפיצוי. על כן, מבוקש להורות על ביטול רכיב הפיצוי שנקבע בגזר הדין.

3. מנגד, ב"כ המאשימה מתנגדת לבקשה בטענה כי הפיצוי הינו חלק מגזר הדין ולא ניתן לטעון לעונש שוב בשלב זה. דיון והכרעה

4. לאחר עיון בבקשה ובטענות הצדדים, אני מורה על דחיית הבקשה מן הטעמים הבאים:

5. המסגרת הנורמטיבית :

בהתאם לסעיף 77 לחוק העונשין בית המשפט רשאי לחייב את המבקש בפיצויים במסגרת גזר הדין:

"77. (א) הורשע אדם, רשאי בית המשפט לחייבו, בשל כל אחת מן העבירות שהורשע בהן, לשלם לאדם שניזוק על

ידי העבירה סכום שלא יעלה על 258,000 שקלים חדשים לפיצוי הנזק או הסבל שנגרם לו.



(ב) קביעת הפיצויים לפי סעיף זה תהא לפי ערך הנזק או הסבל שנגרמו, ביום ביצוע העבירה או ביום מתן ההחלטה על הפיצויים, הכל לפי הגדול יותר.

(ג) לענין גביה, דין פיצויים לפי סעיף זה כדין קנס; סכום ששולם או נגבה על חשבון קנס שיש בצדו חובת פיצויים, יזקק תחילה על חשבון הפיצויים."

6. בע"פ 5289/17 אחדד חסארמה נ' מדינת ישראל (08.05.18) דובר על מקרה דומה למקרה שבפני, המערער שם הלן בנוסף להשגה על חומרת העונש גם על סכום הפיצוי שהושת עליו, טען כי מדובר "בפיצוי אסטרונומי שלא יוכל לעמוד בו בשום צורה ודרך" ובמסגרת הדיון בערעור ב"כ כוחו טען כי נחתם בין הצדדים הסכם סולחה שהוגש, ואשר במסגרתו הצדדים ויתרו על פיצוי כספי, בתמורה ל"שקט" בין המשפחות.

בית המשפט עליון קבע כי :

"הפיצוי לטובת המתלון (נפגע העבירה) נפסק מכוחו של סעיף 77 לחוק העונשין. יפים לענין זה הדברים שצינתי לאחרונה ב-ענין שחאדה:

"הפיצוי שנפסק מכוח סעיף 77 לחוק העונשין איננו בבחינת עונש נוסף המוטל על הנאשם בגין ביצוע העבירה, כי אם בבחינת פיצוי לנפגע העבירה (ראו: רע"פ 2976/01 אסף נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(3) 418 (2002)). הפיצוי האמור יש לו מספר תכליות שונות, וביניהן: מתן סעד מהיר לנפגע העבירה; הכרה חברתית בסבלו של הנפגע; העלאת מעמדו של קורבן העבירה בהליך הפלילי, כחלק מהמגמה לשלב בהליך הפלילי ולהכיר בזכויותיו במסגרת הליך זה ואף יסוד של היטהרות לעברין עצמו, שחיובו בפיצוי לטובת הנפגע עשוי לתרום לשיקומו"

בנסיבות הענין, לא שוכנענו כי במקרה שלפנינו מוצדקת התערבות בית משפט זה בשיעור הפיצוי שנפסק על ידי בית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי הנכבד התחשב במצבו הכלכלי של המערער כשלא השית עליו קנס, בציינו כך: "בהתחשב ביכולתו הכלכלית הדלה של הנאשם (ראו סעיף 40 לחוק העונשין שקובע נתון זה כשיקול רלבנטי) ובהתחשב בגובה הפיצוי שפסקנו, אנו מקבלים את עמדת הסנגור ולא נחייב את הנאשם בתשלום קנס"

לצד האמור, בית המשפט המחוזי הנכבד קבע כי יכולותיו הכלכליות של העברין אינן מהוות שיקול בקביעת שיעור הפיצוי לטובת משפחת המנוח. ואכן סכום הפיצוי נתון לשיקול דעת בית המשפט ואין הוא מוגבל לסכום שנקצב על-ידי הצדדים, גם אם בחרו "לותר" עליו. אם נאמר אחרת - יאיון כוחו של בית המשפט לפי סעיף 77 לחוק העונשין, ובנושא זה כמו גם בשאלות של ביטול תלונה והפסקת הליכים - אין רשויות האכיפה ובתי המשפט תלויים ברצונם הבלעדי של הצדדים (ראו: ענין שחאדה).

(הדגשות אינן במקור - נ.מ.ל.)

מן הכלל אל הפרט:

7. כפי שנקבע בפסיקה לעיל, סכום הפיצוי נתון לשיקול דעת בית המשפט ואינו מוגבל להסכם ו/או סכום אשר סוכם בין הצדדים, גם אם בחרו לוותר עליו. קיומו של הסכם סולחה בין הצדדים אינו מקנה לנאשם את ביטול רכיב הפיצוי אף אם הצדדים הסכימו על כך.

8. עוד אוסיף כי מהסכם הסולחה (נ/1) שהוגש עולה כי לא מזכר בגדרו כלל רכיב כספי שישולם למתלון אלא הוסכם כי הצדדים מוותרים כל אחד כלפי משנהו על כל טענה שעלתה ו/או תעלה כתוצאה מהאירועים והמריבות ביניהם, מתחייבים להימנע מכל הפרעה, וצד ב' יבטל את התלונה או יחזור ממנה ויעשה כל שביכולתו בכדי להקל על הנאשם בסיום משפטו ואף יעתור להקלה בעונש ככל ויש צורך, וכל צד יעשה כנדרש לשכנות טובה. לא נעלם מעיני כי המסמך שהוגש הינו חסר וסעיף 6 אינו מופיע אך גם אם במסגרתו נקבע ויתור על רכיב הפיצוי הדבר נתון לשיקול דעת בית המשפט בלבד בשלב גזירת העונש.

9. הנאשם הורשע על פי הודעתו בביצוע עבירות אלימות חמורות למדי כלפי המתלוננים, בית המשפט נמנע מלהטיל עונש של קנס כספי על הנאשם, בין היתר לאור חיובו בתשלום פיצוי למתלוננים, הפיצוי הוטל כהכרה של בית המשפט בנזק שנגרם למתלוננים במקרה זה, הסכם הסולחה עמד לנגד עיניו של בית המשפט בעת הטלת הפיצויים וכן העובדה כי הסכם הסולחה אינו מגלה כל פיצוי בו חב הנאשם כלפי המתלוננים. כל אלו מטים את הכף באופן ברור לדחייתו של הבקשה.

10. לאור האמור לעיל, הבקשה נידחת.

המזכירות תעביר ההחלטה לעיון הצדדים.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"ה, 18 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.