



ת"פ (מרכז) 21212-08-21 - דוד ביטן נ' מדינת ישראל

ת"פ (מרכז) 21212-08-21 - דוד ביטן נ' מדינת ישראל מחוזי מרכז

ת"פ (מרכז) 21212-08-21

דוד ביטן

באמצעות עו"ד גדי זילברשלג (לצורך בקשה זו)

נגד

מדינת ישראל

באמצעות פמ"א (מיסוי וכלכלה) וע"י עו"ד יעל שניידר ורוי גורדון (לצורך בקשה זו)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[09.02.2025]

כבוד השופטת דנה מרשק מרום

החלטה

בהמשך לדיונים קודמים שנערכו לפי סעיף 108 לחסד"פ אשר להמצאת חומרים מטעם העדה ליהי קופרלי-סוניק, ובעיקר פרוטוקול הדיון שהתקיים ביום 24.12.24 והחלטתי מיום 5.1.25:

1. ההגנה עותרת לסמן את כלל המסמכים והתשובות שנתקבלו מטעם העדה כמוצגי הגנה; בנוסף, התבקש שוב כי ב"כ המשיבה יציג לעדה את נ/285 ויקבל את התייחסותה האם השיק נכתב ו/או נחתם על-ידה.
2. אזכיר, כי בימים 20.2 - 21.2.2024 העידה גב' קופרלי (אשר היתה נאשמת בתיק ודינה נגזר זה מכבר) ונחקרה חקירה נגדית מקיפה. בקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ הוגשה רק לאחר סיום העדות, והתייחסות העדה התקבלה בכתובים לאחר מכן (כאשר, בנוסף, התקיים בהסכמה דיון לפניי במעמד העדה בלבד מאחר וטענה לחסיון צדדים שלישיים, אך לבסוף כל המסמכים נמסרו לב"כ הצדדים). בטרם מתן החלטה זו קיימתי דיון בנוכחות ב"כ הצדדים וכן הוגשו מסמכים משלימים.

3. חומר שהומצא על-ידי עד לבית-המשפט לפי סעיף 108 לחסד"פ מוגש לבית-המשפט - בין אם הוא משרת את הנאשם, בין אם הוא פוגע בהגנתו, והתביעה רשאית לבקש להגיש את החומר שהביא עמו העד כראיה מטעמה, מבלי שלהגנה ניתנת האפשרות לעיין בחומר קודם לכן; זאת בהבדל מתוצרי בקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ, לגביהם ההגנה לא נוטלת סיכון, מכיוון שההגנה יכולה לשקול את צעדיה, לערוך "צנזורה" על החומר ולהחליט אם לעשות בהם שימוש, אם לאו (ראו סקירה מקיפה בבש"פ 8252/13 מדינת ישראל נגד שיינר (23.1.2014), בפסקה 15 לחוות-דעתו של כב' השופט (כתוארו אז) עמית; כן ראו בעמ' 269 בספרו של הנשיא, כב' השופט יצחק עמית, חסיונות ואינטרסים מוגנים - הליך גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי, הוצאת נבו 2021 - אשר הוגש על-ידי הסניגור).



4. במקרה זה, עתרה ההגנה לסימון תוצרי הבקשה וכן חומרים נוספים, והתביעה הגישה את עמדתה לגבי כל מסמך ומסמך. לאחר עיון במסמכים ובעמדות הצדדים, אני מורה כדלקמן:
- א. מסמכים 1א - 1ג לטבלת המסמכים שהגישה ההגנה אינם דורשים הגשה או סימון, שכן מדובר בבקשה, בתגובת המאשימה ובהחלטת בית-משפט.
- ב. חרף התנגדות המאשימה, המסמך 1ד - שהוא מכתב מטעם העדה מיום 26.3.24 וכלל המסמכים שצורפו אליו יתקבל ויקבל סימון לכשיוגש באופן מסודר בדיון קרוב על-ידי ההגנה. מדובר במסמך שהתקבל בגדר הבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ, כשיוזכר, כי נציגי המאשימה התנגדו להבאתה לחקירה נגדית משלימה. משקל המסמכים יישקל במסגרת הכרעת-הדין, לרבות בהתחשב באופן ובעיתוי ההגשה.
- ג. מסמכים 1ה - 1צ' מתקבלים בהסכמה ויסומנו בהתאם לכשיוגשו באופן מסודר בדיון קרוב על-ידי ההגנה.
- ד. מסמכים 2א' - 3ד' הם כתבי בית-דין שונים אשר מצויים בתיק, וכאמור אינם דורשים הגשה או סימון.
- ה. מסמך 4א - מכתב נוסף מהעדה קופרלי אשר התקבל בגדר הבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ יתקבל על בסיס אותה הנמקה לעיל המפורטת בס"ק ב', ומשקל המסמך יישקל במסגרת הכרעת-הדין, לרבות בהתחשב באופן ובעיתוי ההגשה.
- ו. מסמכים 4ב - 4ד יתקבלו בהסכמה ויסומנו בהתאם לכשיוגשו באופן מסודר בדיון קרוב על-ידי ההגנה.
- ז. מסמכים 5א - 5ב אינם דורשים הגשה או סימון, שכן מדובר בפרוטוקול של דיוני בית-המשפט.
5. אשר לנ/285 - הצדק עם ב"כ המאשימה, כי אין המדובר במסמך שקשור להליכים לפי סעיף 108 לחסד"פ - ובסופו של יום המסמך הוגש באמצעות העד יוסי חממי בישיבת יום 17.9.24, כשהוא אף נחקר נגדית בנושא. נ/285 קיים בחומר החקירה שנמצא בידי ההגנה עוד מאז הגשת כתב-האישום, לפני למעלה משלוש שנים, ולא הוצג לעדה במהלך חקירתה הנגדית. לכך יש להוסיף, כי כפי שמצוין בבקשת ההגנה, ממילא העדה ענתה לשאלה בסוגיה זו כמיטב יכולתה, ויש לשים סוף להתדיינות סביב מסמך זה והעדה קופרלי, אשר העידה בבית-המשפט לפני כשנה. על כן, הבקשה החוזרת להציג לעדה את נ/285 ולקבל את התייחסותה נדחית.
6. המזכירות וודא המצאה/צפייה לב"כ הצדדים.
- 7.
- ניתנה היום, י"א שבט תשפ"ה, 09 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.