

ת"פ (כפר סבא) 26844-11-24 - מדינת ישראל נ' עמאר מסארה (עוצר)

ת"פ (כפר-סבא) 26844-11-24 - מדינת ישראל נ' עמאר מסארה שלום כפר-סבא

ת"פ (כפר-סבא) 26844-11-24

מדינת ישראל

נ ג ד

עמאר מסארה (עוצר)

בית משפט השלום בכפר-סבא

[05.01.2025]

כבוד השופט גיל גבאי

החלטה

לאחר שעניינו בבקשתו ובתגובהה, עיינתי בחומר ה孤ומי ושמעתית טיעונים בעל פה מצאתי לדוחות את הבקשה לגלות את זהות מוסר הדעה שחשיפתו התקבלה.

הוראת סעיף 45(א) לפקודת הראות [נוסח חדש], תשל"א - 1971, קובעת כי בית המשפט יורה על גילוי ראייה אם מצא שהראייה עשויה להוועיל להגנת הנאשם הנשם ומידת התועלת שבאה להגנה עולה על העניין שיש לא לגלוותה, או שהוא חיונית להגנת הנאשם.

זה יוננו, כאשר מדובר בראיה שהיא חיונית להגנת הנאשם הנשם - יש מקום להורות על גילוי הראייה אף ללא קשר לאינטרס הציבורי בחשונה, בעוד שכאשר מדובר בראיה המוגדרת ככך שעשויה להוועיל להגנת הנאשם, יש מקום לעורר איזון בין אינטרס ההגנה ב גילוי לבין אינטרס הציבור בחיסין.

לא הייתה מחלוקת על תוכן המידע, אשר פרפרזה ממנו נמסרה להגנה וצורפה כנספח לערירה, לפיו אחרים מחזיקים בשחק בבitem. המידע נמסר ימים ספורים טרם חיפוש בוצע על יסוד צו חיפוש שנייתן לאור המידע. שמעתי בקשה רב דברי הסגנון ועיינתי בהודעות הנאשם במשטרה.

העון בהודעתו הראשונה של הנאשם מיום 3.11.24 העלה כי הנאשם אישר שמכיר אחד המעורבים בשם הזכר בפרפרואה שהוא בן דודו וגם חברו של הנאשם, אישר כי הוא הגיע לבתו של אותו אדם אחת לשבעה לערך, אמר כי אילו ידע שיש אמל"ח במקום או כי אותו אדם מחזק בנשך לא היה מגייע לשם, אמר כי לא נגע בנשך, בהודעתו השנייה מאותו יום עלה כי הנאשם שב והכחיש כי ראה את הנשים שנטפסו בחיפוש או נגע בהם. לא ראה שיש בעז הדעת דבר מלבד זיתם. הוגג סרטון המתעד את תפיסת הנשך בעז, כולל סמרטוט יירוק ושקית נילון והנאם הכחיש שראה אותם אי פעם. שב והכחיש כי נגע בנשך. אמר שגם טביעות אצבע שלו על הנשך. אם היה רואה נשך לא היה נגע והוא מתקשר למטרתה. לאחר שהוזגה לנאם טביעת אצבע שלו על האקדח אמר שלא יודע איך קרה לטביעת האצבע שלו על הנשך. הוגג שגלו טביעת האצבע הוא על פסי הדריכה וגם לגבי זה מסר הנאשם שהוא לא יודע מה להגיד איך זה הגיע לשם. הנאשם נשאל אם בן דודו יודע שה הנאשם מביא אקדח בשטח שלו והשיב "תשאל אותו".

בדין שהתקיים בפני ביקשתי מהסגור המלמד להציג בפניי את טענות ההגנה, לרבות האפשרות לעשות כן במעמד צד אחד, על מנת שאוכל לשאול את בקשתו לגילוי הראייה החסiosa. ב"כ הנאשם טען כי לאדם שמסר את המידע חיבת להיות מעורבות כלשהי, לרבות בשל סמיכות הזמן בין מועד מסירת המידע לבין מועד תפיסת הנשך בפער של ימים ספורים, באופן שאותו אדם נכח בארועו של הנשך עצמו. טען כי יש מחלוקת לגבי האופן בו הגיעו הט"א לנשך, כי הנשך עצמו היה עטוף בשקית נילון אשר לא נשלחה לבדיקה וכי יכול להיות שהיא הייתה ט"א של הנאשם על השquit' שעברה לנשך. נתען כי עדין אין בידי ההגנה חוות דעת המבוססת את הטענה אך לטעמה של ההגנה מדובר בטענה שיש לה בסיס. נתען כי אין דבר הקשור את הנאשם לנשך בלבד הטענה בדבר הט"א שתיבחן בבוא העת. נתען כי גם אם ההגנה תצא מנוקדת הנחה שקיימת ט"א שהגעה בצורה מקרית לנשך, השאלה היא האם היסוד הנפשי של החזקת הנשך מתקיים לאור אותה נגיעה. יכול להיות שבצורה כזו או אחרת הנאשם נגע בצורה מקרית בנשך, וגם אם יש סיטואציה שימושה מראה לנאם נשך והנאם נגע בו אין בכך להקים את היסוד הנפשי להוכחת העבירה של החזקת הנשך.

ב"כ המאשימה טענה כי בבקשת הנאשם ובティונים בעלפה לא הוגג טיעון המצדיק חשיפת המקור. גם אם עלתה טענה כי אחרים נספים אחזו בנשך, אין בכך לשלול העובדה כי הנאשם החזיק בנשך. בתמצית, ההגנה טענה לאפשרות של ט"א מועברת מהשkeit לחשוך, או לאפשרות שהנאם נגע באופן מקרי בנשך בעת שאחר הציגו בפניו - וזאת על אף שהנאם הכחיש בחקירותיו כי ראה את הנשך או נגע בו, טען כי אילו היה רואה את הנשך לא היה מגיע למקום ומתקשר למטרתה ואף שלל נגעה בשקית לגביה נתען לט"א מועבר. כמפורט, לטעמי לא הועלתה טענת הגנה אשר תצדיק קביעה כי גילוי זהות האדם שמסר את הידיעה חיונית להגנת הנאשם או אף להוועיל להגנתו.

יש טעם גם בדברי המאשימה לפיהם גם אם הייתה מתקבלת הטענה כי הנשך החזק גם בידי אחרים, אין בכך לשלול החזקתו גם על ידי הנאשם. לפיכך אני דוחה את הבקשה לגלות את זהות האדם שמסר את הידיעה. החומר שהועבר לעוני וחזר לפרק ליטה המטפלת על ידי עו"ד נופר פשרל הנוכח באולמי בעניין אחר. ניתנה היום, ה' טבת תשפ"ה, 05 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.