



ת"פ (כפר סבא) 21932-01-23 - בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא נ' ראמי נופל

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 21932-01-23 מדינת ישראל נ'
נופל(עציר)

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

ע"י ב"כ

נגד

ראמי נופל הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד טלי רזניק

גזר דין

1. הנאשם, יליד 1993, הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירה של **החזקת סם לצריכה עצמית**.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 16.11.2021 בשעה 17:35, בהיותו ברכב בעיר טייבה, החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.7295 גרם נטו. בנסיבות אלה, כאשר עצר שוטר את הרכב השליך הנאשם את הסם דרך חלון הרכב.

2. לא הייתה הסכמה לעונש וכל צד טען כראות עיניו.

3. בא כוח המאשימה הפנתה לערכים החברתיים המוגנים בעבירה אותה ביצע הנאשם וביקשה לקבוע מתחם עונש הולם הנע ממאסר קצר ועד למספר חודשי מאסר. לאחר שהמאשימה לקחה בחשבון, מחד, את נטילת האחריות, את ההודאה בהזדמנות הראשונה ואת החיסכון בזמן שיפוטי; ומאידך, את עברו הפלילי של הנאשם הכולל 7 הרשעות קודמות, חלקן ממן העניין, ואת קיומו של מאסר על תנאי

עמוד 1



בר הפעלה בן 3 חודשים, עתרה התובעת להטיל על הנאשם 5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, כולל הפעלת המאסר על תנאי, לצד מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס כספי.

4. בא כוח הנאשם טענה שמדובר בנאשם כבן 31, אשר הודה בכתב אישום שתוקן לקולא באופן משמעותי, האירוע בו עסקין הוא מנובמבר 2021 דהיינו לפני כ-3 שנים, עברו הפלילי של הנאשם בחלקו כבר התיישן, הרשעתו האחרונה אינה ממן העניין, וההרשעה בגינה תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי היא משנת 2019, דהיינו מלפני כ-5 שנים. נטען שהנאשם לוקח אחריות, מתחרט, לפני כחודש וחצי שוחרר ממאסר בפועל של שנתיים, התחיל עבודה חדשה, רוצה לשקם את חייו ולעלות על דרך הישר. בא כוח הנאשם הפנתה לגזרי דין במסגרתם בית המשפט האריך עונש מאסר על תנאי בעניינה של נאשמת, מבלי שנשלחה לשרות המבחן, זאת לאור חלוף הזמן ונסיבות אישיות; ובמקרה אחר גזר בית המשפט עונש מאסר על תנאי בלבד בגין עבירות של גידול סם והחזקת סכין. בנסיבות אלה, עתרה בא כוח הנאשם לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בעבודות שירות, להורות על הארכת המאסר התנאי התלוי והעומד נגד הנאשם ולאזן בין רכיבי הענישה האחרים.

5. לאחר שהחלטתי לשלוח את הנאשם לממונה על עבודות השירות על מנת לבחון כשירותו לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות, ביקשה בא כוח הנאשם לשלוח אותו לשירות המבחן על מנת שיבחן את שאלת הארכת התנאי. דחיתי בקשה זו של ההגנה.

דין והכרעה

6. אין חולק בדבר הערכים החברתיים המוגנים בעבירה אותה ביצע הנאשם, שעניינם שמירה על שלום הציבור ובריאותו; מניעת החזקה והפצה של סמים מסוכנים הפוגעים בבריאות וגורמים לתלות והתמכרות; מניעת התנהלות עבריינית הנלווית לעבירות הסמים, דוגמת עבריינות רכוש המבוצעת לא אחת לצורך מימון רכישת הסם; ומניעת נזקים עקיפים הנגרמים משימוש בסמים מסוכנים, לרבות מניעת הגעתם לקטינים.

מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים בענייננו אמנם אינה גבוהה, אך גם לא מועטה. הנאשם החזיק בסם מסוכן מן הסוג ה"קשה", דהיינו סם מסוכן מסוג קוקאין, ובמשקל שאינו נמוך, כ-0.72 גרם נטו. משהתקרב שוטר לרכבו השליך הנאשם את הסם דרך חלון הרכב.

מאידך, מדובר בסם שהוחזק לצריכתו העצמית של הנאשם, דהיינו שלא לצרכי הפצה או להפקת רווח כלכלי.

7. בהתחשב בערכים החברתיים המוגנים, במידת הפגיעה בהם, בנסיבות הקשורות לביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת, **אני קובע שמתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.**



8. לאחר ששקלתי את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, באתי לכלל מסקנה שיש למקם את עונשו של הנאשם מעט מעל לתחתית מתחם העונש הולם, ובנסיבות הכוללות, יש להורות על הפעלת עונש המאסר התנאי בן ה-3 חודשים וזאת בחופף לעונש המאסר שיוטל בגין העבירה שביצע הנאשם בתיק כאן.

להלן נימוקיי:

א. הנאשם, יליד 1993, כבן 31, רווק.

ב. לחובת הנאשם 7 הרשעות קודמות מן השנים 2010-2023, במגוון עבירות שעניינן רכוש, סמים ואלימות, והוא ריצה 5 תקופות מאסר שונות.

ג. הנאשם ביצע את העבירה מושא תיק זה, כאשר תלוי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי בן 3 חודשים בגין עבירה זהה קודמת (גזר דין מדצמבר 2019).

ד. אמנם מאז הטלת התנאי חלפו כ-4.5 שנים, ואולם הנאשם המשיך לבצע עבירות פליליות, אף אם כאלה שאינן קשורות בסמים, בגין ריצה עונש מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים ממנו השתחרר לפני מספר חודשים.

9. בנסיבות אלה, משבעברו של הנאשם הרשעות קודמות בעבירות סמים; משלאחר הטלת עונש המאסר על תנאי שב הנאשם וביצע עבירה זהה; ומשנגזרו עליו 24 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות חמורות מאוחרות, הרי שלא ראיתי לנכון להיעתר לבקשת ההגנה ולהזמין תסקיר מאת שירות המבחן שיבחן את שאלת הארכת התנאי, כאשר לא הונחו לפניי נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת.

עם זאת, ראיתי להתחשב בהודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה, בנטילת האחריות ובתיקון לקולא שנעשה בכתב האישום, ולהורות על חפיפה של עונש המאסר המותנה שיופעל עם עונש המאסר שיוטל בגין תיק זה, זאת חרף הכלל הקבוע בסעיף 58 לחוק העונשין המורה על ריצוי תקופות המאסר בזו אחר זו.

10. ייאמר שהיה בדעתי לשקול להורות שעונש המאסר שיוטל על הנאשם ירוצה בדרך של עבודות שרות, ואולם, הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו ופעם אחר פעם לא התייצב אצל הממונה על עבודות השרות לצורך קבלת חוות דעת בעניינו.

ביום 12.8.24 הודיע הממונה שלמרות שהנאשם זומן באמצעות מסרון ובאמצעות מייל לבאת-כוחו הוא לא התייצב. ב"כ הנאשם, בתגובתה מיום 15.8.24, טענה שבשל טעות לא התייצב הנאשם בפני הממונה וביקשה "בכל לשון של בקשה הזדמנות נוספת". נעתרתי לבקש והוריתי על קבלת חוות דעת חדשה.



ביום 27.8.24 התקבלה הודעה שניה מאת הממונה לפיה למרות שהנאשם זומן במסרון ובאמצעות מייל לבאת-כוחו, הוא לא התייצב. ב"כ הנאשם, בתגובתה מיום 29.8.24, טענה שלא התקבל מסרון אצל הנאשם וכן לא התקבל מייל במשרדה. בהחלטת מיום 2.9.24 הבעתי פליאה כיצד בפעם הקודמת טען הנאשם שלא התייצב אצל הנאשם "מחמת טעות", משמע שקיבל את הזימון, ובפעם זו טוען שהזימון כלל לא התקבל אצלו. ואולם, ציינתי שנוכח העובדה שמשמעות דחיית בקשת ההגנה תביא להטלת מאסר מאחורי סורג ובריח, ראיתי להעניק לנאשם הזדמנות נוספת. עם זאת, הוזהר הנאשם שעליו לעמוד בקשר עם הממונה ולהתייצב בפניו, שאם לא כן, יעמוד בסכנת מאסר ממשי.

ביום 26.9.24 התקבלה הודעה שלישית מאת הממונה על עבודות השרות לפיה הנאשם לא התייצב לראיון כשירות. הפעם לא היה בפי ההגנה הסבר.

יתרה מזו, לדיון ביום 13.10.24 לא התייצב הנאשם, ללא סיבה מוצדקת והוצא נגדו צו הבאה.

11. בנסיבות אלה, משניתנו לנאשם מספר הזדמנויות להתייצב אצל הממונה על עבודות השרות והוא לא ניצל אותן, לא נותר לי אלא לקבוע שהנאשם ירצה את תקופת המאסר בכליאה ממשית. אעיר, שהתנהלותו זו של הנאשם מטילה צל כבד על מידת רצינותו ויכולתו לעמוד במסגרת תובענית של עבודות שרות, וגם מטעם זה קיימת הצדקה לקבוע שעונש המאסר שיוטל עליו ירוצה בכליאה ממשית.

12. הנאשם התייצב היום לדיון באיחור, ובאת-כוחו ביקשה, על דעתו, להורות שעונש המאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו יופעל, יגזר עליו עונש מאסר בחופף, כך שירצה סה"כ 3 חודשי מאסר בפועל.

13. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 26.12.24 שעה 10:00 בבית סוהר "הדרים" כשבדיו תעודת זהות ועותק מגזר הדין.

אני מוציא נגד הנאשם צו עיכוב יציאה מן הארץ, אשר יבוטל עם התייצבות הנאשם למאסר.

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר התנאי בן ה-3 חודשים התלוי ועומד נגד הנאשם מת"פ (כ"ס) 51288-12-18 (גז"ד מיום 17.12.19), וזאת בחופף לעונש המאסר שהוטל על הנאשם בס"ק א' לעיל.

סה"כ ירצה הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו שלא יעבור את העבירה בה הורשע.

ד. קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 15.1.2025.

ה. 3 חודשי פסילה על תנאי למשך שנתיים מהיום שלא יעבור כל עבירת סם בזיקה לנהיגה ברכב.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

**ניתן היום, י' חשוון תשפ"ה, 11 נובמבר 2024, בנוכחות ב"כ המאשימה, עו"ד מיה ריכמן,
הנאשם ובא-כוחו.**