

ת"פ (ירושלים) 35244-03-22 - מדינת ישראל נ' מוסטפא חרבאו ע"י

ת"פ (ירושלים) 35244-03-22 - מדינת ישראל נ' מוסטפא חרבאו ע"י ירושלים ירושלים

ת"פ (ירושלים) 35244-03-22

מדינת ישראל

נ ג ד

מוסטפא חרבאו ע"י

ב"כ עוזך חנן רחמן

בית משפט השלום בירושלים

[18.07.2024]

כבוד השופט ביאלון אלעזר

גזר דין

כתב האישום והשתלשלות:

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בвиיזוע 20 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, לפי סעיף 17 ריאא לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו-1986.

2. מעובדות כתוב האישום בהן הורשע הנאשם עולה כי הנאשם עבד כעובד ניוקין בבית חולם כפר שאל בירושלים, שם עבדה גם טטיאנה סטיביסקי (להלן: "המתלוננת") כאמור. הנאשם השיג את פרטיו כרטיסי האשראי (להלן: "כרטיס מסוג ויזה זהב" ו"כרטיס מסוג

power cardpower card") של המתלוננת באופן שאינו ידוע לבדוק ל�性ה וביצע עסקאות פרטיות שונות דרך האינטרנט, ללא הסכמתה, בשווי כולל של 9,809.3779 ₪, כפי שיפורט להלן:

א. בCARTEIS אשראי מסוג

cardpower cardpower card

 הנאשם עסקה אחת בחודש אוגוסט 2021 בסכום של 18 דולר וכן שתי עסקאות בחודש נובמבר 2021 בשווי כולל של 92.06 דולר.

ב. בCARTEIS אשראי מסוג ויזה זהב ביצע הנאשם שתי עסקאות, במועדים שונים, בחודש אוגוסט 2021 בסכום כולל של 144.9 ₪. בנוסף, בוסף, ביצע הנאשם בחודש ספטמבר 2021, במועדים שונים, חמישה עסקאות בסכום כולל של 344.39 ₪. כמו כן, ביצע הנאשם בחודש אוקטובר 2021, במועדים שונים, עשר עסקאות בסכום כולל של 2,527 ₪. יחדו, עד ביצע הנאשם, בחודש נובמבר 2021, עסקה אחת בסכום של 51.79 ₪. יחדו, בסך הכל 4,420.28 ₪.

3. בדין מיום 18.12.2023, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון. בהסדר הטיעון שנכרכת בין הצדדים, הוסכם כי הנשים יודה ויורשע בעבירות המוחסנת לו בכתב האישום. כמו כן, הוסכם כי הנאשם ישלח ל渴בלת תסקיר שירות המבחן, אשר יבחן, בין היתר, את אפשרות ביטול הרשותו בדיון, עוד הוסכם בין הצדדים על הטלת רכיב פיצוי למתלוננת שינווע בין 5,000 ₪ לבין 6,000 ₪.
4. יותר, כי במועד הדיון, הצהירה המשמשה שתעתור לחודשים מאסר בפועל שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, לצד רכיב ענישה נוספים. עוד הוצאה כי ההגנה טען באופן חופשי, לרבות סיום ההליך באירוע הרשעה. תסקיר שירות המבחן
5. מהتسיקר שהוגש ביום 26.5.2024, עולה כי הנאשם בן 28, נשוי ואב לילדה בת שנה וחצי. חיים, איןו עובד מזה שבעה חודשים ומתפקידו מקצתת אבטלה. כהרגלו, שירות המבחן סקר בהרחבה את קורות חייו של הנאשם והמסגרת המשפחתית בה גדל. בהקשר זה, יצוין כי הנאשם גדול במשפחה משפחתיות נורמטיבית.
6. שירות המבחן ציין בתסקירו כי תחילתה התקשה הנאשם לחתת אחריות על ביצוע העבירות ואף הבהיר חלק מהמעשים המוחסנים לו בכתב האישום. עם זאת, ולאחר שהובהר לנאים כי יש חשיבות בשיטת פעולה וכי נדרש מהם לגנות, שינה הנאשם עמדתו. בתסקיר צוין כי בהמשך, הודה הנאשם כי עמדתו הראשונית נבעה מחשש מההילך הפלילי ותוכאותיו וכן מטעות תחשות בשואה ואשמה שלולאה אותו עד היום. בהמשך, הנאשם לקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות המתארות והסביר כי אלה בוצעו בתקופה בה חוות מצוקה כלכלית מרכיבת, סמוך למועד נישואיו. הנאשם תיאר בפני השירות המבחן כי על רקע לחצים כלכליים ורגשיים אלו, ובשל רצונו למצוא פתרון מהיר למצוקותיו וליצור תדמית חזקה בעיני אשתו לעתיד, התפתחה לבצע את העבירות המוחסנות לו בכתב האישום. הנאשם סייר כי תכנן להתמודדות בפני המתלוננת ולהחזיר לה את כספה. שירות המבחן ציין בתסקירו, כי בשיחה עם, הנאשם הביע צער על אופן התנהלותו וכן שיתף על תחשות הבושה והאשמה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם גילה מודעות ראשונית להתנהלותו ההישרדותית.
7. בתסקיר זה, עמד שירות המבחן על גורמי הסיכון והסיכוי הטמונה אצל הנאשם. מבחינת גורמי סיכון, שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל דימוי עצמי נמוך וקיים אישיות ילדותית ולא בשלים, אשר באים לידי ביטוי בפן החברתי והזוגי, כאשר יתכן כי אלו אף מתקים על השתלבותו בתעסוקה כיום. שירות המבחן התרשם כי לאחר חייו התמודד הנאשם עם חסר כלכלי וקשישים רגשיים שונים. ביחס לביצוע העבירות, שירות המבחן התרשם כי ברקע להתנהלותו עומדים קשיים רגשיים ניכרים כאשר במצב דחק, עשוי לפעול בדף פעללה אימפרטיבי המתקשה לבחון את השלכות מעשי, על רקע החשש מגיעה בתדמיתו ומהוויה של דחיה.

- אשר לגורם סכוי, ציין שירות המבחן כי הנאשם, נעדר עבר פלילי, בעל מערכות תמייה ומערכת משפחתיות נורמטיבית ויציבה, אשר מוגלה יכולות לתפקיד תקין בדרך כלל. שירות המבחן העיריך כי העבריות בוצעו על רקע מחסום בכלים להתנהלות בזמןן דחק ולא מתון דפוסים עבריניים מושרים. כמו כן, ציין כי ניכר שההילך הפלילי המתנהל נגדו, מהווה גורם מצב גבול ומרתיע עבورو. שירות המבחן ציין כי בשיחה עמו, ביטא הנאשם רצון לתקוף תקין והימנעות מביצוע עבירות בעtid וכן גילה נוכנות להשתתף בהליך קבוצתי טיפול אשר יסע לו בהעמקת המודעות והtabוננות העצמית בנושא זה.
8. בתסaurus ציין שה הנאשם הופנה להליך טיפול המועד לעברייני מרמה, אולם בשל רשותה המתנה ארוכה, טרם נקבע מועד שיולבו בקבוצה.
9. בתסaurus התייחס שירות המבחן לשאלת ביטול ההרשעה בדיון והמליץ על ביטול ההרשעה וזאת על מנת לאפשר לנאנש לחזור למקום עבודתו בכפר שאול, העובדה שמדובר בהסתמכות ראשונה עם החוק, ולנווכח התרשםתו כי הנאשם הורתע מההילך הפלילי.
10. נוכח כל המפורט לעיל, שירות המבחן המליץ על צו מבחן למשך 18 חודשים, במהלךו ישולב הנאשם בקבוצה טיפולית. בנוסף, שירות המבחן המליץ על צו שירות לINUEלט הציבור בהיקף של 180 שעות, לצד התchingיות כספית להימנע מעבירה.
- טייעוני הצדדים לעונש
11. ב"כ המאשימה הגיש סיכומו לפרשת העונש בכתב. ב"כ המאשימה עמד בטיעונו לעונש על עובדות כתוב האישום, הפגיעה בערכיהם המוגנים בעקבות ביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם והנסיבות הקשורות בבייעוע העבירות, ובכלל זה, העובדה שה הנאשם ניצל את מקום עבודתו ואת הנסיבות בוינו בין המתלוונת.
12. ב"כ המאשימה טען AGAINST כל הצדקה לבטל את ההרשעה בדיון. נטען, כי הנאשם לא עמד בנטול הבאת הראיות ובמבחן שנקבעו בפסקיקה בדבר הוכחת נזק קונקרטי.
13. ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם במקורה זה נע בין מאסר קצר לבין 12 חודשים מאסר בפועל, לצורך עונשה נלוויים. ב"כ המאשימה עתר למקם את הנאשם ברף הנמוך של המתחם ולהשיט עליו חודשיים מאסר בפועל שיכול וירוצה בדרך של עובדות שירות, לצד עונשה נלוויות, בדמות מאסר על תנאי, התchingיות, פיצוי למתלוונת בסכום של 6,000 ₪ ועוד צו מבחן למשך 18 חודשים. ב"כ המאשימה תマーך בטיעונו בנסיבות העונשה והפנה לספקה הבאה: עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 48029-06-12 דהן נ' מדינת ישראל; עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 12105-01-13 מסיקה נ' מדינת ישראל; ת"פ (כ"ס) 20098-05-12 מדינת ישראל נ' ציאני; ת"פ (שלום - ים) 16152-11-12 מדינת ישראל נ' דולב; ת"פ (שלום-ראשל"ץ) 43991-08-11 מדינת ישראל נ' צעפרני; ת"פ (שלום - נת') 32880-11-11 מדינת ישראל נ' מסיקה; ת"פ (שלום ראשל"ץ) 9783-04-12 מדינת ישראל נ' מישין; ת"פ (שלום רח') 21478-12-11 מדינת ישראל נ' בובליל.
14. ב"כ הנאשם עמדה בטיעונה על נסיבותיו האישיות של הנאשם. בהקשר זה, נטען כי הנאשם נשוי, אב לילדיה קטינה והמרנס היחיד של משפחתו. עוד נטען, כי הנאשם, נעדר עבר פלילי, הודה בעובדות כתוב האישום, נטל אחריות על מעשיו וחסר זמן שיפוטי יקר. ב"כ הנאשם הפנתה לتفسיר שירות המבחן וממצאיו.

15. לטעמה, יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי וקנס ועד למאסר קצר בדרך של עבודות שירות. ב"כ הנאשם תמכה טיעוניה במדיניות הענוהת והפנטה לפסיקה הבאה: ת"פ (ת"א) 25901-03-20 מדינת ישראל נ' עזרא רג'און; ת"פ (י-ט) 15619-07-19 מדינת ישראל נ' אהרון עמר; ת"פ (ק"ג) 50124-08-21 מדינת ישראל נ' יוסי נחנון.
16. אשר לביטול הרשותה הנאשם בדיון, טענה ב"כ הנאשם כי מקרה זה נופל בגין החיריים המאפשרים הימנעות מהרשותה בדיון. ב"כ הנאשם טענה כי הרשותה בדיון תפגע בעתידו של הנאשם ובפרנסתו ותשפיע על יכולתו להשתלב בקהילה. ב"כ הנאשם כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן לעניין סיום ההליך באירוע הרשותה ולהטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור.
- דיון והכרעה:
הפגיעה בערך המוגן, נסיבות ביצוע העבירה וקביעת מתחם העונש
17. הנאשם הורשע בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב (ריבוי עבירות). כידוע, העיקרון המנחה בקביעת העונש הוא עיקרון ההלימה, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.
18. במקרה זה, העריכים החברתיים המוגנים שנפגעו הם הגנה על קניינו ורכשו של אדם, לצד קיומם ח"י מסחר תקין.
19. לא אחת עמדה ההחלטה על חומרתה של הונאה בכרטיס חיוב. ראו בעפ"ג 16560-09-19 אבישי כהן נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (22/01/2020) שם נקבע כך: "כרטיס האשראי הם אמצעי התשלום הנפוץ ביותר, באמצעות מתבצעים רוב העסקאות. עשיית שימוש בהם למשרמרמה, פוגעת בכל תשלום מרכזי, מערערת את אמון המשתמשים בכרטיס האשראי, גורמת נזקים לחברות האשראי, לסוחרים, לאנשים שפרטיהם הוכנסו לכרטיסים המזויפים (גם אם בסופו של דבר הם יכולים לקבל פיצוי מחברת האשראי) ולציבור בכלל, ויש להתייחס אליה בחומרה רבה".
20. בין הנسبות הקשורות ביצוע העבירה יש לשקל את אלה, לעניין קביעת המתחם:
הנאשם ביצע כ-20 עבירות. אומנם, כל אחת מהעבירות היא עבירה קללה בפני עצמה, בסכומי כסף קטנים (כל עסקה בין עשרות שקלים לנקודות), אולם, חומרה יתרה נודעת למעשיו של הנאשם לנוכח החזרתיות והיקף המעשים. מדובר בעבירות שבוצעו, לעיתים מס' פעמים ביום ולעתים בפרק זמן קצרים מיום ליום, במשך תקופה של חמישה חודשים.

- הדעת נותנת כי העבירות בהן הורשע הנאשם בוצעו לאחר מחשבה ותוכנן מוקדם וזאת הן לנוכח העובדה שהמעשים בוצעו לאחר השגת פרטיזי האשראי של המתלוונת והן לנוכח עסקאות חזרות ונשנות שביצע הנאשם שאינו מותיר ספק באשר לתוכנו ומחשבה עובר לביצוע העבירות. אין מדובר בסוגי עבירות המבוצעות ברגע של חולשה או מתרךicus. מדובר בעסקאות אינטראנט שבוצעו פעמיים לאחר שה הנאשם נכנס לאתרים ולאפליקציות שונות.

- הנאשם ביצע את העבירות לבדו ומכאן שהוא נושא באחריות לבדוק.

- מעשיו של הנאשם לו בפגם מוסרי וערבי מכוער שכן הנאשם השיג את פרטי כרטיסי האשראי של עובדת אחרת במקומם עבודתו. כתוב האישום אומנם אינו מגלה את האופן בו השיג הנאשם את פרטי כרטיס האשראי של המתלוונת אך הדעת נותנת שפרטיו כרטיסים המוגנים היא ברף גמור-בינוני. רף נמוך- נוכח העבודה שמדובר בסכומים שאינם גבוהים במיוחד. רף ביןוני- בשים לב לכך שהמעשים בוצעו כלפי עובדת אחרת במקומם העבודה בו עבד גם הנאשם וכן העסקאות שביצע הנאשם תוך שימוש בפרטיו שני כרטיסי אשראי שונים של המתלוונת.

21. מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ברף גמור-בינוני. רף נמוך- נוכח העבודה שמדובר בסכומים שאינם גבוהים במיוחד. רף ביןוני- בשים לב לכך שהמעשים בוצעו כלפי עובדת אחרת במקומם העבודה בו עבד גם הנאשם וכן העסקאות שביצע הנאשם תוך שימוש בפרטיו שני כרטיסי אשראי שונים של המתלוונת.

22. אשר למدينויות הענישה הנוהגת, ראשית, מצאתי להעיר כי אני סבור שהפסיקה אליה הפantha המאשימה משקפת את מדיניות הענישה הנוהגת. הפסיקה אליה הפantha התביעה אינה דומה לראייה, הן מבחינת המעשה והן מבחינת העיטה. יותר, כי עתרתה של התביעה להשית על הנאשם עונש מאסר בגין חודשיים ימים לא מתישבת עם עונשו המאסר שהוטל במסגרת גזרי הדין אליו הינה הפantha.

23. שנית, עיון בפסקה דומה מלמד כי קיימת מדיניות ענישה רחבה. לעיתים, מתחם העונש ההולם מתחילה מעונש מאסר מותנה לצד צו של"צ ובמקרים חמורים יותר, בהם ההונאה בוצעה באופן שיטתי ומתוחכם ובהיקף נרחב, מתחם העונש יתחיל בעונש מאסר קצר. מצאתי להפנות לפסקה הבאה הרלבנטית לעניינו: עפ"ג 15-07-18518 (מרכז) ליל גולן נ' מדינת ישראל שם הורשעה הנאשםה ב-43 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, בסכום כולל של 13,631 ₪. שם נקבע מתחם העונש הנע בין צו של"צ לבין 15 חודשים מאסר בפועל ונגזר על הנאשם 6 חודשים מאסר שיבוצעו בדרך של עבודות שירות. לנשאתה שם עבר פלילי רלבנטי; ת"פ 27284-10-18 מדינת ישראל נ' מרים [פורסם בנבבו] (22/06/21) שם הורשעה הנאשםה ב-6 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב לאחר שביצעה עבודות בסכום כולל של 13,145 ₪. שם נקבע מתחם העונש הנע בין מס' 15 חודשים מאסר לחודשי בגין 15 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם גזרו 3.5 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות, בין היתר, לנוכח עבירה הפלילית. ת"פ (א-ט) 15619-07-19 מדינת ישראל נ' אהרון עמר שם בוצעו 35 עבודות בסכום כולל של 3,686.6 ₪. שם נקבע מתחם עונש הולם הנע בין צו של"צ לבין 3 חודשים מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות.

24. מתחם העונישה - לפיכך, מתחם העונישה נע בין מאסר על תנאי בלבד עם צו שירות לתועלת הציבור בגין 12 חודשים מאסר בפועל, וזאת לצד רכיבי ענישה נוספים.

נסיבות שאין קשורות לביצוע העבירות

25. באשר לנסיבות שאין קשורות לביצוע העבירות, הרי שלאו נוטות ברובן לעברו של הנאשם. הנאשם הודה בעבירות המიיחסות לו בכתב האישום, لكن אחראיות על מעשייה והבעת חרטה. כפועל יוצא, הנאשם חסר זמן שיפוטי יקר. בעניינו של הנאשם הוגש תסaurus חיובי. התסaurus מצביע על כך שה הנאשם אכן לוקח אחראיות על ביצוע העבירות ומביע עלייהן חרטה. מהתסaurus עולה כי הנאשם הבין באופןן ואmittiy את חומרת מעשייה והתנהגותו. עוד עולה מטאקוור שירות המבחן, כי הנאשם מביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפול. אציין עוד, כי מדובר בנאים צער, נשוי ואב לקטינה שעונש מאסר ولو בעבודות שירות יכול לפגוע בו ובפרנסת המשפחה.

המיקום מתחם או חריגה ממנו

26. לנוכח היקף העבירות, יתכן שהיא מקום להshitot על הנאשם עונש מאסר קצר שירותה בדרך של עבודות שירות. עם זאת, ולאחר שנתיית דעתך לכל הנסיבות שאין קשורות לביצוע העבירות כפי שפורט לעיל, הגעתך לכל מסקנה שניין למקם את הנאשם בתחום התחזית המתחם, לצד רכיבי ענישה נוספים. זאת, בין היתר, על מנת לעודד את הנאשם להשתלב בהליך הטיפול. מכל מקום, איני סבור שקיימות נסיבות מצדיקות לסתות לקולא מתחם העונש שנקבע מטעמי סיכוי לשיקום עתידיים.

27. כתע אפנה לעתירת הנאשם לביטול הרשותו בדיון והאפשרות לחזור ממתחם העונש ההולם שנקבע. שאלת ביטול הרשותה בדיון:

28. כפי שצוין בפסקה ענפה של בהמ"ש העליון, שאלת ביטול הרשותו של נאשם תוכרע תוך ערכית איזון בין האינטראס האישי של הנאשם לבין האינטראס הציבורי לאכיפה מלאה של הדין. ההלכה היא, כי הימנעוט מהרשותה הינה בגין החרג שבחריגים, וכי מי שביצע עבירה יש להרשיעו בדיון. נקבע בעניין [ע"פ 9150/08](#) מדינת ישראל נ' איתמר ביטון [פורסם ב公报] (מיום 09/07/23), כי "הימנעוט מהרשותה שמורה למקרים מיוחדים בלבד, בהם שוכנע בהמ"ש, כי הפגיעה הקשה שתגרם לנאשם בעטיה של הרשותה, אינה שקופה כלל ועיקר לתועלת הציבורית המעתה שזו תניב" (פסקה 7 בפסק הדין). הרשותו של מי שביצע עבירה, הינו חלק מאכפת חוק שוויונית ומאינטראס ההרעתה הציבורית בהמ"ש אמונה מוסמך להטיל על נאשם צו מבנן או צו שירות לתועלת הציבור תוך הימנעוט מהרשותה, אך הימנעוט מהרשותה של נאשם בגין שביצע עבירה, מהוות חריג, שיופעל רק במקרים מיוחדות ווצאות דופן (ר' למשל, [ע"פ 8528/12](#) אלירן ציפורה נ' מדינת ישראל, חוות דעתו של כב' השופט שוהם מיום 13/03 [פורסם ב公报] ולפסק דין המובאים שם). המבחן שנקבעו בדיון הינם מצטברים: ראשית, יש לבחון אם סוג העבירה וטיבתה, על רקע הנסיבות הקונקרטיות של המקרה, אפשריים להימנע מהרשותה. שנית, יש להידרש לשאלה, האם עצם הרשותה עלול לגרום "פגיעה חמורה בשיקומו או בעתידו של הנאשם", שאינה שקופה לאינטראס הציבורי שהרשותה. עוד נקבע, כי בבוא בית משפט לבחון את הנזק העולול להיגרם לנאשם, יש להתייחס לנזק מוחשי-קונקרטי ואין להידרש לאפשרויות תאורתיות, על פיין עלול להיגרם לנאשם נזק קלשו בעתיד ([ע"פ 2083/96](#) תמר כתבת נ' מ"י [פורסם ב公报] מיום 21.08.97; [רע"פ 1746/18](#) אלחנן יהודה פליימר נ' מ"י [פורסם ב公报] מיום 26.04.18 והاذקרים המובאים שם).

29. יאמר כי סוג העבירה הוא אכן משקל דומיננטי בעת שחוקלים את שאלת ביטול הרשותה. בשורה של החלטות ופסק דין נקבע כי גם כאשר מדובר בעבירות חמורות, אין להימנע באופן גורף מביטול הרשותה בדיון. במקרה דנן, שתוואר לעיל, אין מדובר במעדיה חד פעמי של ביצוע עסקה אחת אלא ביצוע עסקאות הונאה באופן חוזר ונשנה ועל פני תקופה ממשוכת. יצוין, כי הנאשם הורשע ב-20 פרטיו עבירות שבוצעו כאמור במועדים שונים. עוד יודגש כי אין מדובר במעשה רגעי אלא במעשים שבוצעו לאחר מחשבה ותוכנון. לפיכך, אני סבור כי במקרה זה אין מדובר בעבירה קלה שנسبות ביצועהאפשרות לוותר על הרשותה.

30. באשר לנזק הקונקרטי, נקבע כי יש לבחון אותו בהתאם ל"מידת וודאות קרובות לקיומו של נזק קונקרטי" לפגיעה בלתי מידתית בעתידו ובנסיבות שיקומו של הנאשם [[רע"פ 7224/14](#) משה פרנסקי נ' מדינת ישראל נ' [פורסם ב公报] 10.11.2014); [רע"פ 3589/14](#) לוזן נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (10.6.2014); [רע"פ 2180/14](#) שמואלי נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (26.4.2014); [רע"פ 1439/13](#) קשת נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (4.3.2013)]. הנאשם לא הציג כל ראייה שיש בה כדי לתמוך בטענותו לנזק קונקרטי. הנאשם כiem איננו עובד. אומנם שירות המבחן המליץ על ביטול הרשותה בדיון אך גם שירות המבחן היה עיר לך שלא הוצאה כל ראייה המוכיחת נזק קונקרטי. לפיכך, בסיבות מקרה זה, הנאשם לא עמד בנטל המוטל עליו להוכיח קיומו של נזק קונקרטי.

גירת הדין

31. לפיכך, אני מחייב לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר, שלא יורכו אלא אם יעבור הנאשם עבירות בהן הורשע או עבירות שיש בהן יסוד של מרמה או עבירות רכוש וזאת בתוך שלוש שנים מהיום;
- ב. 180 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירצה בהתאם לתוכנית שיגיש שירות המבחן תוך 45 ימים מהיום. הנאשם הוזהר כי אי-קיים צו השל"ץ באופן Mbpsיע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדין מחודש בשאלת גזר הדין הראו לרבות הרשותה והטלת מאסר בפועל;
- ג. צו מבחן לתקופה של 18 חודשים. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיטת פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תחול להביא לפתחה מחדשת של המשפט וגזרת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר.
- ד. פיצוי למטלוננת בסך 6,000 ₪ (ע"ת 1 בכתב האישום). הפיצוי ישולם ב-12 תשלום, כל תשלום בסך 500 ₪, החל מיום 18.8.24, ובכל- 18 חודשים באופן רציף ועוקב. אי עמידה בתשלומים מי מהתשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פינורים כחוק;
- ה. התchiaיות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור עבירה בה הורשע במשך שנה מהיום או ימי 5 מאסר תמורה אם לא תיחסם. הובחר לנאשם שימושות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שמצוינה, בית המשפט שיגזר את הדין והוא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

תשומת לב הנאשם:

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה, בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו מעלה.

ניתן יהיה לשלם את הפיצויים תוך שלושה ימים מהיום לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדריכים הבאות:

א. בקרים אשראי - באתר המקיים של רשות האכיפה והגביה, www.eca.gov.il

ב. מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון *35592* או בטלפון *****-***.

ג. במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודה זהות בלבד (אין צורך בשובר תשלום).
יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ב تموز תשפ"ד, 18 ביולי 2024, במעמד הצדדים.