



ת"פ (ירושלים) 27194-04-22 - מדינת ישראל נ' פלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 27194-04-22 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל
ע"י ב"כ גב' איה הלסי, מתמחה
מתביעות ירושלים

נגד

הנאשם

פלוני
ע"י ב"כ עוה"ד רמי עותמאן

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של **תקיפה חבלנית כלפי בת זוג** לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, וכן, בעבירה של **תקיפת בן משפחה בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף 382(ב)(2) לחוק. על פי האישום הראשון, במהלך יום 1.4.2022 ביקשה אשת הנאשם (**המתלוננת**) מהנאשם סיוע בעניין הילדים. הנאשם התרעם על בקשתה ובתגובה דחף והיכה את המתלוננת באגרופיו בפניה. כתוצאה מהמכות, הנאשמת דיממה מפיה ומאפה ושתי עיניה התנפחו. על פי האישום החמישי, ביום 5.4.2022 סמוך לשעה 12:00, הגיעו הנאשם, המתלוננת והילדים לבית חולים לצורך ביצוע אבחון לאחד מילדיהם. באותו מעמד, היכה הנאשם את הילד בידיו.

מהלך הדין

2. הנאשם היה עצור בתיק זה מיום 05.04.2022 עד ליום 22.06.2022 (דהיינו, 78 ימים). מאז הוא שוחרר לחלופת מעצר בבית אמו והושם תחת צו פיקוח מעצרים. במסגרת צו הפיקוח, אשר הוארך והתקיים עד לחודש מאי 2023, שולב הנאשם בשיחות מעקב עם קצין המבחן ולאחר מכן בטיפול במרכז למניעת אלימות במשפחה בבית חנינא, לשם הוא הגיע באופן רצוף ובזמן, ושיתף פעולה בטיפול. במרץ 2023 הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן ונשלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר, מבלי שהצדדים הגיעו להסכמה עונשית. יצוין, כי נוכח ממצאי התסקיר שהעלו חשד לקיומה של מוגבלות קוגניטיבית אצל הנאשם, הוא נשלח לוועדת אבחון שמצאה אותו כשיר ואחראי לעמוד לדין.



תסקיר שירות המבחן

3. מהתסקיר עולה, כי הנאשם בשנות הארבעים לחייו, עובד לסירוגין במאפיה בבעלות המשפחה, כיום אב לשלושה ילדים ובעת הנוכחית אינו עובד בשל בעיות רפואיות. לנאשם אין רישום פלילי ולא נפתחו תיקים חדשים מאז ביצוע העבירות. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית וסיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. מאז הוא עובד כאמור. הנאשם קיבל אחריות חלקית לעבירות שביצע ומסר הסברים שונים לאירועים בהם הודה. אשר להכאת ילדו ציין הנאשם כי פעל כך מטעמים חינוכיים. לדבריו, הוריו השתמשו לעתים באלימות כלפיו כאמצעי חינוכי. שירות המבחן שוחח עם הנאשם ועם המתלוננת, שתיארו גם את הטיפול הזוגי שעברו במשך מספר חודשים במסגרת צו פיקוח המעצרים, דבר שנחווה על-ידם כחיובי. כמו כן שניהם טענו כי יחסיהם תקינים, אך לעתים מתגלעות מחלוקות בשל קשיי תקשורת, אך מאז שוחרר הנאשם ממעצר, חל שיפור משמעותי בתקשורת ביניהם. שירות המבחן התרשם מכנות בני הזוג וכן ציין כי להתרשמותו שני בני הזוג מתמודדים עם קושי קוגניטיבי, שמן הראוי לבדוק. השירות עמד על התא המשפחתי ועל הצרכים המיוחדים של שניים מן הילדים. השירות המליץ בסופו של דבר להטיל על הנאשם של"ץ בהיקף מוגבל והתחייבות. לא למותר לציין כי הטיפול הזוג הופסק עקב קשיים בתקשורת בין המטפלים לבני הזוג, ככל הנראה על רק קשייהם הקוגניטיביים של בני הזוג.

דו"ח וועדת האבחון

4. נוכח התרשמות שירות המבחן, מצאתי לנכון למצות את אפיק האבחון בוועדת האבחון לעניין מסוגלותו השכלית/תפקודית של הנאשם. הנאשם עמד בפני הוועדה וזו התרשמה כי הגם שהוא כשיר ואחראי למעשיו ומתמצא היטב בהליכי המשפט, הוא מתפקד ברמה גבולית שאינה מוגבלות שכלית-התפתחותית.

טיעונים לעונש

5. ב"כ המאשימה עתרה למתחם ענישה שבין 8 ל-18 חודשי מאסר למכלול האישומים, וביקשה להטיל על הנאשם עונש בתחתית המתחם, דהיינו 8 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית. הסניגור מנגד עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם, מאמציו לשקם את התא המשפחתי, הולדת בת נוספת לאחר האירועים והתמודדות עם צרכי המשפחה, לרבות מצב רפואי מורכב של אחד מילדיו שנפגע בתאונה. הסניגור ביקש לאמץ ענישה מקילה.

קביעת מתחם העונש ההולם

6. **מתחם העונש ההולם** צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה, מידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה הנוהגת.

7. **אשר לערכים המוגנים**, עבירות האלימות אותן עבר הנאשם, פוגעות בערכים המוגנים של כבוד האדם וזכותו לשלום גופו ושלווה נפשו. פגיעה בבן משפחה הינה חמורה מעצם טיבה, שכן היא חותרת תחת קדושת המשפחה שאמורה להוות המקום המוגן של כל בן משפחה ובמיוחד עבור



ילדים קטינים. פגיעה מעין זו יש בה ערעור של תחושת האמון והביטחון האישי. בענייננו הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה.

8. **אשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירות**, אין מדובר בעבירות מתוכננות, אלא בעבירות אשר נובעות מקושי בהבנת הסביבה ובהערכת המותר והאסור במערכת יחסים. בעבירה הראשונה הנאשם נקט באלימות כלפי אשתו עקב מחלוקת, ופגע והשפיל אותה אף כששהו בביתם בנוכחות שני הילדים. בעבירה השנייה הנאשם נקט באלימות כלפי בנו הקטין במקום ציבורי משום שהילד לא נשמע לו. הנאשם עצמו העיד כי סבר שמדובר באקט חינוכי. מעשיו של הנאשם פסולים וגרמו להשפלה ולכאב לאשתו ולבנו. לצד זאת, מדובר במעשים ברף אלימות נמוך יחסית הגם שאין להצדיקם בהיותם פסולים. בנוסף, נדמה כי קיימת קרבה מסוימת לסייג האחריות הפלילית נוכח תפקודו הגבולי של הנאשם וקשיי התקשורת המאפיינים אותו ואת אשתו, כפי שהתרשם שירות המבחן וכפי שהתרשמה לגביו וועדת האבחון.

9. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת**, זו מגוונת בהתאם לנסיבות המעשים והנפשות הפועלות.

א. רע"פ 2750/22 ליולקו נ' מ"י (מיום 9.05.2022), הנאשם תקף את אשתו, רדף אחריה, הפיל אותה, זרק את הטלפון שלה ואיים לרצוח אותה, רופא ללא עבר. הוא נדון ל 10 חדשי מאסר בפועל.

ב. רע"פ 4052/21 פלוני נ' מ"י (מיום 15.06.2021), הנאשם היכה את בת-זוגו וגרם לה חבלה בעין, נפיחות ואדמומיות. לנאשם היה עבר פלילי ומאסר מותנה. מתחם העונש נקבע בין 6 ל-12 חודשי מאסר. הוא נדון ל- 6 חודשי מאסר בגין העבירה עצמה וכן בנוסף הופעלה הענישה על תנאי חצי בחופף.

ג. רע"פ 5861/19 פלוני נ' מ"י (מיום 2.01.2020), הנאשם תקף את אשתו במתן אגרוף בפנים וגרם לה לדימום. מתחם העונש נקבע בין 4 ל 14 חודשי מאסר. הוא נדון ל-10 חודשי מאסר.

ד. רע"פ 1322/19 פלוני נ' מ"י (מיום 14.03.2019), הנאשם תקף את בתו בת ה-13 פעמים רבות בציבור, היכה בחגורה. הוא נדון ל-400 שעות של"ץ, מאסר מותנה, פיצוי וצו מבחן.

10. **מתחם הענישה - לפיכך**, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר קצר או של"ץ נרחב ועד ל-6 חודשי מאסר שיכול ויבוצעו בעבודות שירות. יש לקבוע מתחם אחד לשני האירועים נוכח מכלול הנסיבות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות והמיקום במתחם

11. ניתן לתת משקל לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות במסגרת גזירת העונש. הנאשם הודה וחסך בזמן שיפוטי ואת העדת המתלוננת והבן הקטין. מדובר בנאשם כבן 41 נעדר עבר פלילי,



שלא נפתחו בעניינו תיקים חדשים. הוא מתפקד באופן עצמאי ואף עבד מרבית חייו לאחר שסיים לימודים בביה"ס התיכון. עם זאת תפקודו הוא גבולי. הנאשם נעצר בתיק זה לראשונה בחייו לתקופה ממושכת יחסית, ולאחר שחרורו לא הפר תנאים. הוא השתלב יחד עם אשתו בטיפול, ונראה כי קיבל אחריות למעשיו והוא מורתע מן ההליך הפלילי. לכן, יש למקמו בחלק התחתון של המתחם ולאמץ את המלצת שירות המבחן, שכן היא הולמת את מכלול הנסיבות. חשוב לציין, כי לקחתי בחשבון את תקופת המעצר הארוכה מאחורי סורג ובריח בה היה נתון הנאשם - 78 ימים.

גזירת הדין

12. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. של"ץ בהיקף 60 שעות. שירות המבחן יגיש תוכנית של"ץ עד ליום 1.4.2025. הנאשם הוזהר כי אי-ביצוע השל"ץ עלול להוביל לגזירת דינו מחדש ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר;
- ב. 4 חודשי מאסר וזאת על-תנאי שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות כלפי בן משפחה לרבות איומים;
- ג. התחייבות בסך 5000 ₪ שלא לעבור כל עבירת אלימות כלפי בן משפחה לרבות איומים במשך שנתיים.

ככל שקיימות הפקדות, יוחזרו למפקידים על אף עיקולים.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ד' שבט תשפ"ה, 02 פברואר 2025, במעמד הצדדים.