



ת"פ (ירושלים) 20901-10-24 - מדינת ישראל נ' נדים מצרי

ת"פ (ירושלים) 20901-10-24 - מדינת ישראל נ' נדים מצרישולם ירושלים

ת"פ (ירושלים) 20901-10-24

מדינת ישראל

ע"י ענף תביעות מחוז ירושלים

נגד

נדים מצרי

בית משפט השלום בירושלים

[28.04.2025]

כבוד השופט ארנון איתן

ע"י ב"כ עוה"ד אכרם אבו לאבדה

גזר דין

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע ע"פ הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס לו את העבירות הבאות:

א. קשירת קשר לעשות פשע לפי סעיף 499(א)(1), תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") - 2 עבירות.

ב. כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק, לפי סעיף 12(4)(1) + (1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952 (להלן: "חוק הכניסה לישראל") - 3 עבירות.

ג. הסעת שלושה תושבים זרים או יותר לפי סעיף 12א(ג)(1) (ב) לחוק הכניסה לישראל.

ד. גניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיף 413 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 + 29(א) לחוק העונשין.

ה. גניבת רכב - עבירה לפי סעיף 413 ב לחוק העונשין.

ו. נהיגה ללא רישיון נהיגה - מעולם לא הוציא, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א - 1961.

ז. נהיגה ברכב ללא ביטוח לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל 1970.

ח. נהיגה פוחדת לפי סעיף 388(א)(1) לחוק העונשין, גניבת רכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין.

ט. החזקת כלי פריצה לרכב, בצוותא חדא לפי סעיף 413ז + סעיף 29(א) לחוק העונשין.



1. הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין- 2 עבירות.
2. בכתב אישום זה ה"אזור" הינו יהודה, שומרון וחבל עזה כמשמעותם בסעיף 12א(ה) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952 (להלן: "האזור").
3. הנאשם תושב האזור אינו מחזיק באישור שהיה ו/או תעסוקה כדין ואינו נמנה בקובץ מחזיקי רישיונות נהיגה בישראל (מעולם לא הוציא).
4. עובר למועדים המתוארים בכתב האישום, קשר הנאשם קשר לפשע עם טעמה אלאוסטה (להלן: "טעמה") מחמד טנינה (להלן: "טנינה") ואחרים שזהותם אינה ידועה במדויק למאשימה, שתכליתו גניבת רכבים מתחומי העיר ירושלים והעברתם לתחומי האזור (להלן: "חברי הכנופיה" ו-"הקשר" בהתאמה).
5. במסגרת הקשר הצטיידו חברי הכנופיה ברכב מסוג יונדאי איוניק בצבע לבן נושא לוחית רישוי מספר: 87-546-39 שעל לוחית הזיהוי שלו הדביק מי מחברי הכנופיה דבק איזולירבנד שחור באופן ששינה את מספר לוחית הזיהוי המקורית למספר 87-548-39 (להלן: "הרכב המוביל המזויף"), ברכב מסוג סיאט איביזה לז 78-219-76 (להלן: "רכב מוביל 1") וברכב מסוג פיאט פונטו בצבע לבן, לז 13-671-57 (להלן: "רכב מוביל 2").
6. עוד במסגרת הקשר תיאמו חברי הכנופיה וחילקו ביניהם תפקידים כך שמי מחברי הכנופיה יסיע את יתר החברים, במי מהרכבים המובילים לתוך תחומי העיר ירושלים, שם יאתרו חברי הכנופיה כלי רכב לגניבה, מי מהנאשמים יניע את כלי הרכב בדרך שאינה ידועה במדויק למאשימה, ומי מחברי הכנופיה ינהגו בהם אל תחומי האזור תוך שמי מהחברים יסיע לפניהם באחד הרכבים המובילים.
7. על פי האישום הראשון בתאריך 27.8.24 בשעה 00:00 לערך, חנה יואב גוב (להלן: "יואב") את רכבו מסוג טויוטה קורולה היברידית לבנה, לז 250-21-902 (להלן: "רכב הטויוטה") ברחוב פייר קנינג 23/2 בירושלים (להלן: "המקום").
8. בשעה שאינה ידוע במדויק למאשימה הגיעו הנאשם וחברי הכנופיה למקום ברכב המוביל המזויף, ניגשו לרכב הטויוטה כשבאמתחתם מכפתיים, מברגים וכתר וכשבכוונתם לגנוב את הרכב.
9. הנאשם וחברי הכנופיה התפרצו לרכב, כך שמי מחברי הכנופיה ניפץ את משולש החלון הימני הקדמי ברכב והניעו בדרך שאינה ידועה למאשימה. הנאשם נהג בו אחרי מי מחברי הכנופיה ברכב המוביל המזויף אל כיוון כללי כביש 389 למחסום מזמוריה ולעבר שטחי האזור.
10. בהגיעם של חברי הכנופיה ברכב המוביל המזויף וברכב הטויוטה הגנוב לכיוון כביש 389 הבחין הנאשם שנהג ברכב הטויוטה הגנוב בחסימה משטרתית, ביצע עקיפה תוך שנהג במהירות מופרזת ותוך סיכון חיי השוטרים ומשתמשי הדרך, פרץ את המחסום ונכנס חזיתית בניידת משטרה שבתוכה שהו שוטרים שטרם הספיקו להימלט ממנה.
11. בהמשך, נטש הנאשם את הרכב והחל בבריחה אל עבר שטח מיוער סמוך. כוח שיטור שדלק בעקבותיו השיגו והורה על מעצרו.
12. כתוצאה מפריצת המחסום נחבלה השוטרת נטע אלפסי ונגרמה לה נפוחות ברגל ובברך שמאל, וכן, נגרם נזק לרכב הטויוטה הגנוב.
13. על פי האישום השני בתאריך 3.9.24 בשעה 2:00 לערך חנה ליאור מזרחי (להלן: "ליאור") את רכבו מסוג BYD בצבע לבן, לז 367-74-703 (להלן: "רכב BYD") בחניון ביתו ברחוב יעקב אבן חן בירושלים (להלן: "החניון").



14. בנסיבות המתוארות ובשעה שאינה ידועה למאשימה הגיע הנאשם לחניון, קרב לרכב BYD שבאמתחתו מפתח מותאם לרכב כשכוונתו לגנוב אותו, התפרץ לרכב בכך שניפץ את זכוכית שמשת החלון האחורי ימני באמצעות חפץ, הניע את הרכב באמצעות המפתח המותאם ונהג אל מחוץ לחניון כללי מחסום מזמוריה ואל מעבר לתחומי האזור.
15. בעקבות דיווח על גניבת הרכב ביצעו כוחות שיטור חסימה משטרתית (להלן: "החסימה") בסמוך למחסום מזמוריה. הנאשם היגע לחסימה עם הרכב הגנוב, נטש אותו במקום והחל בבריחה אל עבר שטח מיוער סמוך.
16. על פי האישום השלישי בתאריך 13.9.24 בשעה 00:00 לערך חנה הרי אוחיון (להלן: "הרי") את רכבו מסוג שברולט מאליו, ל.ז 535-75-72 (להלן: "רכב השברולט") ברחוב בדור פינת אל מוטלה בירושלים (להלן: "המקום").
17. זמן מה לאחר מכן, לשם קידוש הקשר ומימוש, נסעו ברכב המוביל 2 הנאשם, מחמד, טעמה ואחר מחברי הכנופיה על כביש 1 לכיוון מנהרת הראל, כשבאמתחתם מפתח מותאם לרכב השברולט שבכוונתם לגנוב.
18. בהגיעם של הנאשם וחברי הכנופיה ברכב המוביל 2 למנהרת הראל הבחינו בחסימה משטרתית (להלן: "החסימה") ועצרו את הרכב המוביל 2 אז הורה כוח שיטור על מעצרם של הנאשם ויתר חברי הכנופיה.
19. הנאשם ויתר חברי הכנופיה התנגדו לקריאות השוטרים, סירבו לפתוח את דלת הרכב המוביל 2 שהייתה נעולה עד שכוח השיטור נאלץ לשבור את חלון הרכב האחורי באמצעות פטיש ולהוציא תוך שימוש בכוח סביר את הנאשם ויתר חברי הכנופיה מהרכב המוביל 2 ולהשלים את מעצרם.
20. בהמשך, כוח שיטור איתר את רכב השברולט, פתח באמצעות המפתח המותאם את הרכב, התניעו, ומצא בתוכו פלייר, ערכה לשכפול מפתח/שלט לרכב, מברג, פתח צינורות, מכשיר לניפוח שמשות (להלן: "כלי פריצה") ולוחית רישוי מזויפת, ל.ז 44-010-72.
- תמצית טיעוני הצדדים לעונש:
21. בטיעוניה לעונש הפנתה המאשימה לחומרת העבירות, ולערכים המוגנים שנפגעו.
22. המאשימה עתרה להטיל על הנאשם את המתחמים הבאים: באישום הראשון 20-30 חודשי מאסר, באישום השני 15-30 חודשים. באישום השלישי 9-18 חודשים, ובסה"כ מתחם כולל של 35-60 חודשים לכלל האישומים.
23. המאשימה ביקשה למקם את הנאשם בתחתית כל מתחם ולהטיל על הנאשם 35 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי, התחייבות, קנס ופיצוי.
24. ב"כ הנאשם ציין, כי יש לקבוע מתחם של 14-28 חודשי מאסר לכלל האישומים וציין, כי יש לקחת בחשבון שהנאשם חסך זמן שיפוטי יקר, וכי הוא נעדר רישום פלילי. עוד ציין, כי בהתאם לפסיקה הנוהגת יש לקבוע מתחם אחד לכלל העבירות נוכח סמיכות הזמן שמפרידה בין האירועים. לדבריו, יש לקחת בחשבון את העובדה כי הרכבים נתפסו ולא הועברו לתחומי האזור, כך שלא הופקה טובת הנאה כלכלית מהעבירות אותן ביצע הנאשם. עוד ציין, כי חלקו של הנאשם ביחס לאחרים נמוך יותר, ועל כן ביקש לקבוע את עונשו בתחתית המתחם ולהסתפק ב-14 חודשי מאסר.
25. הנאשם עצמו בסיום הדיון ציין כי הוא הבן הבכור, אשר מפרנס את משפחתו ועובד בבניין בתחומי האזור. על פיו, "אנשים פרסמו עבודה בהובלת רכבים, לא ידעתי שהרכב גנוב", ובנסיבות אלו ביצע את העבירות.



דיון:

26. במקרה דנן, מיוחסים לנאשם 3 אירועים. בין כלל האירועים מפרידים פרקי זמן ארוכים יחסית, בהם נכנס הנאשם לתחומי ישראל שלא כדין, לצורך ביצוע עבירות רכוש.

27. העבירות נעשו כלפי מתלוננים שונים, בכל פעם יחד עם מעורב אחר, כך שאין לטעמי קשר ממשי בין אותם אירועים, לבד מאופי המעשים הזהה. בנסיבות אלו יש לקבוע לכל אישום מתחם עונש נפרד. בכלל האישומים הנאשם וחברי הכנופיה הגיעו מצוידים מראש עם כלי פריצה, ובאישום השני והשלישי אף עם מפתחות מותאמים. בנוסף, באישום השלישי כוח שיטור אף איתר לוחית רישוי מזויפת. בכלל האישומים הכוונה הייתה לגנוב את הרכבים ולהעבירם לשטחי האזור, ורק בעקבות חסימות משטרתיות השלמת הפעולה באישומים הראשון והשני נמנעה.

28. הנאשם לקח חלק פעיל במעשי הפריצה לרכבים וכן נהג ברכבים הגנובים אחרי כלי הרכב המובילים. יתרה מכך, על פי האישום הראשון, לא רק שהנאשם ביצע את עבירת הגניבה, הוא אף נהג ברכב גנוב ללא רישיון, נהג באופן מסוכן ובמהירות מופרזת ובכך סיכן את חיי השוטרים ומשתמשי הדרך. כתוצאה מכך הוא נכנס חזיתית בניידת משטרתית, ופצע שוטרת.

29. גם על פי האישום השני הנאשם לקח חלק פעיל במעשה הגניבה, והוא זה שנהג אל מחוץ לחניון לכיוון מחסום מזמוריה. בהתאם לכתב האישום, בשני אירועים הנאשם נמלט אל עבר שטח מיוער סמוך, ושהה בתחומי מדינת ישראל מבלי שהיה בידו אישור שהייה ו/או תעסוקה כדין.

30. על פי האישום השלישי, על אף שהנאשם וחברי הכנופיה לא הגיעו אל הרכב שהתכוונו לגנוב, כוח השיטור שאיתר את הרכב ופתח אותו באמצעות המפתח המותאם מצא בתוכו כלי פריצה רבים ולוחית רישוי מזויפת. הנאשם סירב לשתף פעולה בעת מעצרו, סירב לפתוח את דלת הרכב המוביל 2 שהייתה נעולה, עד שכוח השיטור נאלץ לשבור את חלון הרכב האחורי באמצעות פטיש, ולהוציא תוך שימוש בכוח את הנאשם ויתר חברי הכנופיה מהרכב, ובכך לסיים את האירוע.

בהתייחס למתחם העונש ההולם אפנה לפסקי הדין הבאים:

א. ת"פ 37451-05-11 מדינת ישראל נ' זגייר (10.4.16) נקבע ביחס לנאשם בעל עבר עשיר ומאסרים מותנים אשר גנב רכב מחניון באמצעות שימוש ברכב נוסף, כי העונש בגין העבירה נע בטווח שבין 8-27 חודשי מאסר ועונשו של הנאשם הועמד על 18 חודשי מאסר, ובהפעלת מאסרים מותנים נגזרו על הנאשם 24 חודשי מאסר.

ב. עפ"ג (ת"א-יפו) 37710-05-16 מדינת ישראל נ' תיסיר אזגילה (14.09.16), נקבע שמתחם הענישה בגין אירוע של גניבת רכב יחד עם אחר נע בין 8-18 חודשי מאסר.

ג. ת"פ (פ"ת) 4613-11-12 מדינת ישראל נ' אבו סנינה (12.3.13), הורשעו שני נאשמים ביחס לאירוע אחד, בביצוע עבירות של שהייה בלתי חוקית, גניבת אופנוע, נהיגה ללא רישיון נהיגה ועוד. הנאשמים ללא עבר פלילי, נדונו לעונש של 8 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.



- ד. ת"פ 61145-02-23 מדינת ישראל נ' סנד מוגנם (20.3.24) (ניתן על יד מותב זה) שם הנאשם הורשע בביצוע העבירות הבאות (מס' פעמים): כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק, גניבת רכב, זיוף סימני זיהוי של רכב, פריצה לרכב, וחבלה במזיד ברכב בשלושה אישומים שונים. קבעתי שם כי ביחס לאישום הראשון המתחם נע בין 8-18 חודשים, ביחס למתחם השני והשלישי 10-24 חודשי מאסר ביחס לכל אישום לצד ענישה נלווית. על נאשם 1 הוטלו 23 חודשי מאסר בפועל שמנינם בניכוי ימי מעצרו של הנאשם.
- ה. בע"פ 2333/13 סאלם נ' מדינת ישראל (3.8.14), בשני מקרי גניבת רכב וסיוע, נקבע שמתחם הענישה ביחס לכל עבירה הינו בין 8-24 חודשי מאסר.
- ו. בעפ"ג (מרכז-לוד) 61853-01-13 דעמה נ' מדינת ישראל (7.4.2013) נדון עניינו של נאשם שהורשע בביצוע עבירות של גניבת כלי רכב, נהיגה פוחזת ברכב, הפרעה לשוטר וכניסה לישראל שלא כחוק. מתחם הענישה נע בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל, והוטל על הנאשם עונש מאסר בן 15 חודשים.
31. בעניינו, יש להביא במסגרת קביעת המתחם גם את נסיבות האירוע, בהן מעורבות של מספר אנשים, התכנון המוקדם, הנהיגה ללא רישיון והנהיגה הפוחזת וכן, הפגיעה בשוטרת. בנוסף, כניסתו של הנאשם מתחומי האזור לתחומי ישראל נעשתה לשם ביצוע עבירות רכוש בתחומי ישראל.
32. בנסיבות אלו, ראיתי לקבוע את מתחם העונש ההולם באישום הראשון החל מ-16 חודשים ועד 28 חודשים. באישום השני מ-10 חודשים ועד 24 חודשים ובאישום השלישי מ-6 חודשים ועד 15 חודשים.
33. בבחינת העונש המתאים לנאשם יש להביא במסגרת שיקולי הענישה את הנסיבות הבאות:
34. הנאשם, יליד שנת 2000 נעדר רישום פלילי.
35. הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו ובחסך זמן שיפוטי יקר. לקחתי בחשבון את משך תקופת המעצר בה שהה, ודבריו באשר לנסיבותיו האישיות, והרקע לביצוע העבירות. נוסף לכך, יש לקחת במסגרת שיקולי הענישה את העובדה שהנאשם הינו בחור צעיר העתיד לרצות מאסר ראשון. לצד זאת, המדובר בהתארגנות עבריינית מאורגנת, עם חלוקת תפקידים ברורה. תופעה זו, למרבה הצער, הפכה נפוצה במחוזותינו, ומטעם זה יש לשקול גם שיקולי הרתעת הרבים.
36. מהטעמים אותם פירטתי לעיל, ראיתי לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית כל מתחם ולחפוף חלקית ביניהם, כך שיוטלו עליו העונשים הבאים:
- א. 24 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.
- ב. מאסר למשך 8 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר, שלא יעבור עבירות עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין, או עבירה לפי סעיף 499 לחוק העונשין.
- ג. מאסר למשך 5 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר, שלא יעבור עבירה לפי חוק הכניסה לישראל, או עבירה לפי סעיף 10(א) או 67 לפקודת התעבורה, או עבירה לפי סעיף 338 לחוק העונשין.
- ד. פסילה למשך 12 חודשים מלקבל או מלהחזיק ברישיון. הפסילה תימנה מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר. הנאשם פטור מהפקדה.
- ה. פסילה למשך 8 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר.
- ו. פיצוי לכל אחד מבעלי הרכב לע"ת 20 בסך 3000 ₪, לע"ת 21 בסך 1500 ₪. לשוטרת -ע"ת 39 פיצוי בסך 5000 ₪. כלל הפיצוי יושלם עד ליום 1.1.2026.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.
- ניתן היום, ל' ניסן תשפ"ה, 28 אפריל 2025, במעמד הנוכחים (הנאשם בוועוד חזותי).