



ת"פ (ירושלים) 18-01-18568 - בית המכס ומע"מ ירושלים נ' איציק כהן

ת"פ (ירושלים) 18-01-18568 - בית המכס ומע"מ ירושלים נ' איציק כהן ואח'ם ירושלים ת"פ (ירושלים) 18-01-18568 בית המכס ומע"מ ירושלים

נ ד

1. איציק כהן

ע"י ב"כ עו"ד סלבה ורדנקו

2. לאור ששון

בית משפט השלום בירושלים

[27.10.2024]

כבוד השופט איתן כהן

גור דין - הנאשם 1

מבוא

1. הנאשם 1 (מאכן ואילך גם: "הנאשם") הורשע לאחר הליך הוכחות בשלושה אישומים כדלקמן:

- א. באישום הראשון: הורשע בהוצאת 203 חשבוניות מס בלי שהיה זכאי לעשות כן, עבירה לפי סעיף 17 (א)(5) לחוק **מס ערך מוסף, התשל"ו-1976** (להלן: "החוק" או "חוק מע"מ"); ובכך שפעל במטרה שאחר יתחמק או ישתמש מתשלום מס שאותו אדם חייב בו, עבירה לפי סעיף 117 (ב1) לחוק יחד עם סעיף 117 (ב2)(3) לחוק, בנסיבות מחמירות שבאו לידי ביטוי בכך שהנאשם במעשיו, הביא להשתמטות מתשלום מס, בסכום העולה על כפל הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, **התשל"ז-1977** (להלן: "חוק העונשין").
- ב. באישום השני: הורשע יחד עם הנאשם 2 בהוצאת 174 חשבוניות מס בלי שהיו זכאים לעשות כן, עבירה לפי סעיף 117 (א)(5) לחוק; ובכך שפעלו במטרה שאחר יתחמק או ישתמש מתשלום מס שאותו אדם חייב בו, עבירה לפי סעיף 117 (ב1) לחוק, יחד עם סעיף 117 (ב2)(3) לחוק, ובאישום השלישי: הורשע בהוצאת 70 חשבוניות מס בלי שהיה זכאי לעשות כן, עבירה לפי סעיף 117 (א)(5) לחוק; ובכך שפעל במטרה שאחר יתחמק או ישתמש מתשלום מס שאותו אדם חייב בו, עבירה לפי סעיף 117 (ב1) לחוק, יחד עם סעיף 117 (ב2)(3) לחוק, בנסיבות מחמירות שבאו לידי ביטוי בכך שהנאשם, במעשיו, הביא להשתמטות מתשלום מס, בסכום העולה על כפל הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין.

העובדות שהן הורשע הנאשם בהכרעת הדין

2. על פי עובדות החלק הכללי של כתב האישום המתוקן: בין השנים 2014-2019 הוציא הנאשמים חשבוניות מס על שם חברות שונות, וזאת בלי שבכלי החברות או מי מטעמם יפיו את כוחם לפעול בשם החברות. את החשבוניות הפיקטיביות הוציא הנאשמים לעוסקים: דור יאיר א' הוציא בעליהן של החברות המצוינות, אינו מיפה כוחן ואינו מורשה לפעול מטעמן. הנאשם 1 הוציא עבור חברת דור יאיר חשבוניות פיקטיביות וחברת דור יאיר השתמשה בחשבוניות אלה כדי לנכות מס תשומות שלא כדין.

נאשם 1 הוציא 447 חשבוניות פיקטיביות, בסכום כולל של ₪ 24,583,962 אשר סכום המע"מ הכלול בהן עמד על סך ₪ 3,495,610 (נספחים א,ב,ג, ד לכתב האישום).

נאשם 2 הוציא 174 חשבוניות פיקטיביות לחברת עובד שירותי ניקיון בלבד, אשר סכום המע"מ הכלול בהן עמד על סך ₪ 1,367,383 (נספח ב' לכתב האישום).

כתב האישום יחס לאנשמים שעברו את העבירות בנסיבות מחמירות בהתחשב בסכומי המס הנהוגים, תכופות של המעשים, רכבים, ומשך התקופה שבה נעברו העבירות.

3. על פי עובדות האישום הראשון בשנים 2011-2014 הוציא הנאשם 203 חשבוניות של החברות המצוינות בנספח א' לכתב האישום, בלי שביצע את העבודה שבשלה הוציא את החשבוניות, ובלי שהיה רשאי לעשות כן.

הנאשם 1 הוציא עבור חברת דור יאיר בע"מ מסמכים הנוחים לחשבוניות מס על שם העוסקים: איתן בן יעקב ע.מ. 58333360; חברת ניר ל בע"מ ה. 511748659; וחברת משה כהן בע"מ ה. 510910110, סכום העסקאות הכולל בחשבוניות עמד על סך ₪ 11,659,836 וסכום המס הכלול בהן עמד על סך ₪ 1,658,976.

הנאשם 1 אינו בעליהן של החברות המצוינות, אינו מיפה כוחן ואינו מורשה לפעול מטעמן. הנאשם 1 הוציא עבור חברת דור יאיר חשבוניות פיקטיביות וחברת דור יאיר השתמשה בחשבוניות אלה כדי לנכות מס תשומות שלא כדין.

הנאשם 1 הואשם על שבמעשיו פעל במטרה שחברת דור יאיר יתחמק מתשלום מס שבו היא חייבת, וזאת בנסיבות מחמירות, כיוון שהביא במעשיו להשתמטות מתשלום מס בסכום העולה על כפל הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, וכן פעל במטרה שאחר יתחמק או ישתמש מתשלום מס שאותו אדם חייב בו.

4. על פי עובדות האישום השני (נאשמים 1 ו-2) בין השנים 2010-2014 הוציא הנאשמים 174 חשבוניות של החברות המצוינות בנספח ב' לכתב האישום, בלי שביצע את העבודה שבשלה לכאורה הוציא את החשבוניות ובלי שהיו רשאים לעשות כן. הנאשמים הוציא חשבוניות עבור חברת עובד שירותי ניקיון בע"מ ה. 512509753, בכך שהנפיקו 174 מסמכים הנוחים ליות חשבוניות מס על שם העוסקים: איתן בן יעקב ע.מ. 58333360; חברת ניר ל בע"מ ה. 511748659; וחברת משה כהן בע"מ ה. 510910110, סכום העסקאות הכולל בחשבוניות היה ₪ 9,669,970 וסכום המס בגין עמד על סך ₪ 1,367,383.

הנאשמים אינם בעליהן של החברות והעוסקים המצוינים, אינם מיפיו כוחם, ואינם מורשים לפעול מטעמם. הנאשמים הוציא עבור חברת עובד שירותי ניקיון בע"מ חשבוניות פיקטיביות, וחברת עובד שירותי ניקיון בע"מ השתמשה בחשבוניות כדי לנכות מס תשומות שלא כדין. הנאשמים פעלו במטרה שעובד שירותי ניקיון יתחמק מתשלום מס שבו היא חייבת, וזאת בנסיבות מחמירות, כיוון שהנאשמים הביאו במעשיהם להשתמטות מתשלום מס בסכום העולה על כפל הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין.

5. על פי עובדות האישום השלישי בשנים 2011-2014 הוציא הנאשם חשבוניות של החברות המצוינות בנספח ב' לכתב האישום, בלי שביצע את העבודה שבשלה לכאורה הוציא את החשבוניות ובלי שהיה רשאי לעשות כן. הנאשם הוציא עבור ע.מ. שמואל מזרחי ה.פ. 024291882 מסמכים הנוחים להיות חשבוניות מס על שם העוסקים: רננד דיל בע"מ ה.פ. 514559103; חברת משה כהן; וחברת ניר ל בע"מ ה.פ. 513962308. סכום העסקאות הכולל בחשבוניות עמד על סך ₪ 3,254,155 וסכום המס הכלול בהן עמד על ₪ 469,250.

הנאשם אינו בעליהן של החברות המצוינות, אינו מיפה כוחן, ואינו מורשה לפעול מטעמן. הנאשם סיפק לשמואל מזרחי חשבוניות פיקטיביות, ושמואל מזרחי השתמש בחשבוניות כדי לנכות מס תשומות שלא כדין. הנאשם פעל במטרה ששמואל מזרחי יתחמק מתשלום מס שבו הוא חייב, וזאת בנסיבות מחמירות, כיוון שהביא במעשיו להשתמטות מתשלום מס בסכום העולה על כפל הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין.

תסקיר שירות המבחן

6. תסקיר שירות המבחן הוגש ביום 11.12.2023. כדי לשמור על צנעת הפרט של הנאשם אפרט את עיקרי הדברים בלבד. התסקיר סוקר את הרקע האישי, המשפחתי, והתעסוקתי של הנאשם. הנאשם בן 43 נשוי ואב לשלושה ילדים, מתגורר במבשרת ציון ועובד מה

נאשמים בחברת בניה כמנהל פרויקטים.

הנאשם נולד וגדל בירושלים כשנתיים קשת יום, סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית, שירת בצה"ל כשנה וחצי כמכונאי רכב ושומר משרות עקב גילוי מוטיבציה נמוכה.

בהיבט התעסוקתי, הנאשם מסר שמביל צעיר החל לנכיל את עצמו ועבד באולם אירועים שם הכיר את אחד המעורבים בתיק שמשמר רב המלצרים. לאחר שחזרו מצה"ל הסתבר הנאשם בחובות בעקבות כך שדודו רשם חברה על שמו והותיר אותו עם חובות של למעלה משני מיליון ₪. בשנת 2004 החל תהליך של חדלות פירעון ונכשת 2007 הוכרז כפושט רגל. הנאשם מסר לשירות המבחן שהמשיך לעסוק בתחום הבניה אולם עקב מצבו הכלכלי, עבד בשיתוף פעולה עם קבלנים אשר הנפיקו את החשבוניות בשנת 2010 יצר שותפות עם אותו רב המלצרים אשר הנפיק עבורו חשבוניות וכן החלה הסתככותו כפי שמומחר בכתב האישום. בשנת 2013 החל לעבוד בתור שכיר בחברות בניה שונות. בשנת 2019 פתח עסק עצמאי לממכר סוף נוסטר עבור כשנה וחצי.

הנאשם מסר שהשתתף בהשפעה מההליך המשפטי שמתנהל נגדו. לדבריו הוא שלא לספר לילדיו אודות ההליך הפלילי וחסיו עם אותו הפכו מתחיים היא נאלצה להתפטר מעבודתה בבית המשפט.

הנאשם נעדר עבר פלילי.

בהתייחס לעבירה הנחקית, הודה באופן חלקי בעובדות כתב האישום. הנאשם הודה שעבר את העבירות שיוחסו לו, אך נטה לצמצם ולהפחית מהיקפן. הנאשם הבהיר שהוא שיתף פעולה עם גורמי איכפת החוק וסייע לקדם את החקירה.

שירות המבחן התרשם שהנאשם טעה לצמצמם את מעורבותו ואחריותו ולהשליך את האחריות והתכנון על מעורב אחר. עוד התרשם שירות המבחן שהנאשם מבטא תחושות צער וחזרתו בעיקר נוכח ההשלכות שבחן הוא נושא במישור הכלכלי והמשפחתי. הנאשם ביטא חשש רב ולחץ מתעונש שישל טיה.

אשר לגורמי הסיכון להתרשם שירות המבחן מקושי ביוליו אחריות מצד הנאשם בתפקידיו השונים כבן משפחה וכאחור;מהעדרם של גורמי תמיכה אשר כבוחם לתציל לו גבולות; מקושי לשמור על קשר טוב ויציב עם דמויות משמעותיות בחייו;מאימוץ דפוס של פיצוי עצמי תוך קושי לעמוד בעמדת הסביבה מתוך רצון למלא חסכים גרשים הקשורים לנראות;מנטיה לייחס את קשייו לגורמים חיצוניים שאינם בשליטתו; ומקושי לקבל על עצמו אחריות מלאה על העבירות ועל השלכותיהם. כל אלה מהווים להערכת שירות מבחן גורמי סיכון לעשינות עבירות נוספות בעתיד.

אשר לגורמי הסיכון מנה שירות המבחן את עברו הנקי של הנאשם; חשפתו לעברניות בגיל מאוחרותיסי; העדרן של ביטויי אלימות או התמכרות; ביטוי מדועות ראשונית ובסיסית לבעייתיות בהתנהלותו ולחוסר יציבות התעסוקתית; וגילוי ומוטיבציה ראשונית לערוך שינוי בדפוסי התנהלותו.

בהתחשב בכל האמור, המליץ שירות המבחן לגזור על הנאשם ענישה מוחשית ומציבת גבול. דהיינו הטלת מאסר בפועל לתקופה קצרה. נוסף על כך, המליץ לשלל את הנאשם בטיפול המותאם לצרכיו במסגרת שב"ס, לצד ענישה מותנית.

תמצית טיעוני הגדדים וראיותיהם לנוש

7. באת-כוח המאשימה, עו"ד ענבר וינשטיין, ביקשה לגזור על הנאשם 38 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; וקנס ברף התחתון מתוך התחשבות במצבו הכלכלי.

אשר למתחם העונש ההולם, טענה שיש לקבוע מתחם שנוג בין ועד 50 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

בטיעוניה עמדה על הערכים המוננים שנפגעו ועל מידת הפגיעה בהם תוך שהדגישה שהעבירות נעברו במחשבת חלילה, לאחר תכנון מוקדם ומן מגלמות אלמנטים מרמתיים.

אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות מנתה את חלקן המרכזי של הנאשם במעשים; את משך הזמן שבו נעברו העבירות; את ההיקף הרחב העומד על 447 עבירות של הוצאת חשבוניות בלי שהיה זכאי לכך ו-3 עבירות על סיוע לאחר להתחמק מתשלום מס בנסיבות מחמירות, כאשר הסך הכלול בחשבוניות עומד על ₪ 26,244,191 והמס הכלול בהן עומד על 3.7 מיליון ₪.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, טענה שהתסקיר נושא אופי שלילי, שהנאשם לא קיבל אחריות על העבירות ועל ההשלכות של מעשיו והדבר בא לידי ביטוי בבחירתו לנהל משפט ומשפט זוטא. בהקשר זה טענה שאף על פי שהנאשם שיתף פעולה בחקירה, היה שלכל אורח ההליך לא הועז חזרה אף לא מול שירות המבחן שם יתנה לו ההזדמנות לעשות כן. עוד טענה שהנאשם לא הסיר מחדלו, אולם, גם אם היה עושה כן הייתה הצדקה לזמור עליו עונש מאסר חרף עברו הפלילי הנקי שכן השיקול המוביל בענישה הוא שיקול ההרתעה. את טיעוניה תמכה בפסיקה.

8. מטעם ההגנה הוגדה אשוח של הנאשם הב' ליאת כהן. בעדותה סיפרה שהנאשם הוא אב מסור ודומיננטי בבית; שילדיה קשורים אליו ובמיוחד בנו הקטן. לדבריה הטלת עונש מאסר בפועל תשפיע לרעה על הילדים, בפרט על הבן הקטן שיחווה משבר גדול על רקע מצבו הנפשי. עוד סיפרה שהחל מינו 7.10.2023 עוסק הנאשם בהתנדבות בחלוקת מזון לילדים. העדה הביעה חשש כבד אם יגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל, תפגע המשפחה מורלית וכללית ובפרט כשהם מצויים בקשיים כלכליים ניכרים. בהקשר זה הוגש פלט

תמונות בחשבון הבנק (סומן נאשם 1/1).

9. בא-כוח הנאשם, עו"ד סלבה ורדנקו, ביקש להסתפק במאסר בעבודות שירות וקנס ברך נמוך. בפתח דבריו טען שחזר הדין שאלתם הפתה המאשימה עוסקים בעבירות של קיזוז מס תשומות שאינן מימן העניין והחזיון חמורות יותר בהיבט העונשי.

עוד טען שהנאשם היה החוליה הנוחה בשרשרת המבצעים שכן הליכה למעשה העביר הנאשם את החשבוניות או מכר אותם למקזמים ואת התמורה שקיבל הוא חילק בינו ליעקב מדינה. בהקשר זה הוגשה טיוטה כתב האישום הראשונית שכללה את יעקב מדינה (סומנה נאשם 2/1).

אשר למתחם העונש ההולם טען שהמתחם צריך לנוע בין 12 חודשי מאסר בפועל ועד 24 חודשים.

אשר לעונש המתאים בגדרי המתחם טען שיש לייחס חשיבות רבה לחלוף הזמן. ב"כ הנאשם הפנה לכך שהמעורבים האחרים שקיזוז מס תשומות באמצעות החשבוניות הועמדו לדין בשנים 2015 ו-2016 ואילו הנאשם הועמד לדין בשנת 2018, ובמהלך השנים הרבות שחלוף זמא לא נעבר עבירות נוספות.

אשר לקבלת האחריות טען שהנאשם קיבל אחריות מלאה עוד בשלב החקירה תוך שהפנה לעדויות החוקרים שמהן עולה שהנאשם תרם תרומה משמעותית לפיצוח הפרשה.

עוד טען שבעקבות החקירה הוטל על הנאשם עקול על חוב אורחי בסך של 7.5 מיליון ₪ שאינו מאפשר לו לתפקד ומקשה עליו מאד. חרף הקושי האמור ובמשך תקופה ארוכה מצליח הנאשם להתפרנס באופן חזקי ובכבוד.

אשר לרן התעסוקתי טען שאם התקבל עתירת המאשימה והנאשם יכלא לתקופה ממושכת, ייקטע הרצף התעסוקתי ושיקומו ייפגע וכך גם תפגע משפחתו בהיבט הכלכלי וזאת מעבר לפגיעה הקשה בתא המשפחתי עצמו ובבנו הקטן. בהקשר זה טען שחרף השיקום הכלכלי, עדיין מצויה המשפחה בגירעון שנוסף ויכולתו הכלכלית של הנאשם לשלם את הקנס מובלבל מזמן ועל כן יש להתחשב בכך ולוולטי קנס בסכום שיטען בין 5,000 ₪ ל-15,000 ₪.

אשר למעורבים אחרים בפרשה, ציין שכל מקזי החשבוניות למעט מזרחי דנוו למאסר בעבודות שירות. לטענתו ענישת המקזים צריכה להיות חמורה יותר מענישת המסייע ועל כן על פי עיקרון אחידות הענישה יש לגזור גם על הנאשם מאסר בעבודות שירות.

אשר לזנוק, טען שכל נזק נזק לקופה הציבורית של כל המקזים החיוזת את כספי המרמה.



- בדבריו לפני הביע הנאשם צער וחזרתו על מעורבותו במעשים. התרשמותי שחרטותי כנה והוא הפיק את הלקחים הנדרשים והפנימם. כך גם התרשם שירות המבחן שהנאשם מבטא תחושות צער וחזרתו בעיקר נוכח ההשלכות שבהן הוא נושא במישור הכלכלי והמשפחתי.
23. עם זאת אזכיר ששירות המבחן עמד על כך שהנאשם נטה לצמצמם את מעורבותו ואחריותו ולהשליכם על מעורב אחר ויש לראות בכך גורם סיכון. ברם הנאשם הוכיח במעשיו לאורך תקופה ארוכה שסיכון זה אינו משתכלל לכדי מעשה.
- המסקנה העולה מכל אלה היא שהסיכון שנשקף מפניו של הנאשם שיחזור על מעשיו הוא נמוך ויש להתחשב בכך בבוא בית המשפט לדון בעונשו.
24. נוסף על הפגיעה בשיקומו של הנאשם שקלתי גם את הפגיעה הצפויה במשפחתו אם יכלא, במישור הרגשי-מורלי, המשפחתי, והכלכלי ובפרט את ההשפעה הקשה על ילדיו.
- מצבם הכלכלי הדחוק של הנאשם ובני משפחתו משתקף הן בתסקיר שירות המבחן והן במסמכים שהוגשו מטעם ההגנה, כך שהשפעת המאסר תערער עוד יותר את מצבו הכלכלי של המשפחה המעורערת ממילא.
25. הנאשם נעדר עבר פלילי ונתון זה תומך אף הוא בהענקת משקל בכורה לשיקולי שיקומו.
26. כידוע, שעסקינן במאסר ראשון יש לבחון בכובד ראש את נחיצותו ואת השפעתו על הנאשם ובני משפחתו.
- דברים ברוח זו נאמרו בדו"ח הוועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים, בראשות כב' השופט (בדימוס) דליה דורנר (פורסם בחודש נובמבר שנת 2015).
- הוועדה מצאה שאין במירת עונש מאסר כדי להרתיע הרתעה של ממש, הן בהיבט של הרתעת הפרט והן בהיבט של הרתעת הכלל. על כן מרכז הכובד ביצירת הרתעה אפקטיבית מוסט בשנים האחרונות במדינות המערב מהחמרת הענישה אל הגברת סיכויי התפיסה. על כן אין טעם בפסיקן לקדם את ההרתעה באמצעות הרחבת השימוש במאסרים או באמצעות שימוש ממושכים יותר. הוועדה הצביעה על ההשלכות השליליות של המאסר על האסיר ועל הנזק הכבד שנגרם לאסיר כתוצאה מכך. הוועדה המליצה על שימוש בשיקום כהקליה באמצעות ענישה שונה בין עבודות שירות לצווי מבחן וצווי שירות לחזרת הציבור שצפויים להפיק תוצאות טובות יותר בהשוואה לשימוש נרחב במאסרים. אשר להטלת מאסרים ממש, נקבע בדוח שברי שמאסרים מצמצמים את הפגיעה באמצעות הרחקת עבריינים מסוכנים מהציבור. עם זאת, שימוש יעיל במאסר ככלי למניעת עבירות חייב להבחין בין עבריינים שצפויים לחזור ולבצע עבירות ובין אלה שלא. כך ששימוש יעיל במאסר מחייב את התאמת המאסר למסוכנות העברין. נוסף על כך, יש להתחשב באפקט הקרימינוגני של המאסר, דהיינו בכך שמאסר בכלל, ומאסר ממושך בפרט, מעודד נטיה לעבריינות ומגדיל את הסיכוי שהאסיר יעבור עבירות עם שחרורו. על רקע זה סברה הוועדה שיש לפעול לצמצום השימוש במאסרים מאחורי סוג ובריא מקום שבו המאסר אינו הכרחי משיקולי הלימה או לשם הרחקת עבריינים שמסוכנותם גבוהה, ולהרחיב את השימוש בעונשים זולים ויעילים יותר העומדים בעקרון ההלימה. לפיכך המליצה הוועדה על המרת מאסרים קצרים בין כותלי הכלא בעונשים אחרים כגון מאסרים בעבודות שירות.
27. לאחר שנתיי דעתי לכלל השיקולים הרלוונטיים ולטעני הצדדים, סבורי ששיקולי השיקום מחייבים לגזור על הנאשם עונש אשר יסטה לקולה ממתחם העונש ההולם, כיוון שהנאשם כבר השתקם ומן הראוי שבית המשפט יתמוך בשיקומו. בנסיבות אלה החלטתי לגזור על הנאשם מאסר בעבודות שירות ולא מאסר מאחורי סורג ובריח.
28. אשר לגובה הקנס שישטל על הנאשם, על פי סעיף 440 לחוק העונשין מצווה בית המשפט להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם לצורך קביעת מתחם הקנס. המאשימה בהגיונותה עתרה לקנס ברף נמוך מתוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם. לפיכך אטיל על הנאשם קנס מתון בהשוואה לקנס שהייתי מטיל אילו לא היה מצבו הכלכלי בכי רע.
29. לאחר ששקלתי את רכיבי הענישה - סוגם ומידתם ואת השפעתם ההדדית, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. מאסר בן 9 חודשים שאותו יישא הנאשם בעבודות שירות בכפוף להתאמתו וזאת בהתאם לחוות דעת שגיש הממונה על עבודות שירות בשב"ס בתוך 60 יום מהיום.
- ב. מאסר בן שישה חודשים שאותו לא יישא הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום את אחת העבירות שבהן הורשע ויורשע בה בתוך התקופה או לאחריה.
- ג. קנס בסך 20,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו.
- הקנס ישולם ב-20 תשלומים שווים ורצופים התשלום הראשון ישולם ביום 01.12.2024 ויתר התשלומים ישולמו בכל אחד בחודש ב-19 החודשים העוקבים. אם לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל סכום הקנס לפירעון מידי וישא הפרשי הצמדה וריבית מיום גור הדין ועד ליום התשלום בפועל.
- מזכירות בית המשפט תמציא את העתק גור דין לממונה על עבודות שירות בשב"ס.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תימנה מיום פרסום גור הדין המשלים.
- ניתן היום, כ"ה תשרי תשפ"ה, 27 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים.