



ת"פ (ירושלים) 15316-10-12 - אחמד אבו חדיר ואח' נ' מדינת ישראל

ת"פ (ירושלים) 15316-10-12 - אחמד אבו חדיר ואח' נ' מדינת ישראל מחוזי ירושלים

ת"פ (ירושלים) 15316-10-12

בע"ח (ירושלים) 47466-02-13

בע"ח (ירושלים) 22059-03-13

1. אחמד אבו חדיר

ע"י עו"ד ריאד סוואעד

2. סאמר עבד

ע"י עו"ד מוסטפא יחיא

נגד

מדינת ישראל

ע"י עו"ד אילה גלברד-יעקב

בית המשפט המחוזי בירושלים

[24.03.2013]

לפני כבוד השופט יעקב צבן, סגן נשיא

החלטה

1. נגד המבקשים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של סחר בנשק, קשירת קשר לביצוע פשע ושיבוש מהלכי משפט.

על-פי הנטען בתאריך 2.10.2012 יצר סוכן משטרת המכונה "אבו מוחמד" קשר עם מבקש 2 וקשר עמו קשר לקניית 2 אקדחים. הסוכן נפגש עם המבקשים שהראו לו אקדח ודרשו תמורתו 2,000 ₪.

2. המשיבה הוציאה תעודת חיסיון חתומה על-ידי השר לביטון פנים החוסה דו"חות ידיעות מודיעיניות, זהות הסוכן "אבו מוחמד", מקום המפגש של הסוכן עם מפעיליו, שיטה, מקום ואמצעים ששימשו להקלטות השיחות שהתקיימו במהלך המפגש בין הסוכן לבין המבקשים, פרטים מסוימים שנמחקו משני דו"חות, האחד מיום 2.10.2012 והשני מיום 27.9.2012, וכן פרטי זיהוי שוטרים שהיו מעורבים בפרשה.

3. ב"כ מבקש 1 מבקש לחשוף זהות מוסרי המידע המודיעיני, פרטי הסוכן "אבו מוחמד" שיטות הפעלתו, עברו הפלילי, דרך הפעולה ושיטת הפעולה ששימשו להקלטת השיחה בין הסוכן למבקשים וכן כל הפרטים בדו"חות הפעולה הנ"ל.

לטענת ב"כ מבקש 1, חשיפה זו חיונית להגנת מרשו וניהול משפט הוגן מחייב זאת.

4. ב"כ מבקש 2 מבקש לחשוף כל הפרטים הקשורים בסוכן והפעלתו וכן פרטי מידע החיוניים להגנת מרשו, לזכותו או למצער למזער את חלקו באירוע.

5. לאחר שמיעת טענות הצדדים התקיים לפני דיון במעמד צד אחד בו נטלו חלק קצין המודיעין המשטרה וב"כ המשיבה.

6. א. באשר למידע המודיעיני: לא עיינתי במידע זה ואם ב"כ המבקשים יעמדו על כך יש לדון בנושא זה לפני שופט אחר, ולא לפני השופט הדן בתיק העיקרי.

ב. יש לדחות הבקשה בכל הקשור לחשיפת פרטים על הסוכן "אבו מוחמד". עד זה יעיד בבית המשפט ודרכי גיוסו, פעולתו, לרבות שיטות פעולה, אינן חיוניות להגנת המבקשים, מה עוד שהקלטת שהקליט עומדת לרשות המבקשים.

ג. שיטת הפעולה - דרך ההקלטה והאמצעים אף הם אינם חיוניים להגנה, שכן ההקלטה עצמה נמסרה.

ד. עיינתי בדו"חות הפעולה - בחלקים החסויים - ואף הם אינם מהותיים להגנה שעיקרם עוסק בשלבי ביניים מודיעיניים, שאין בהם להשפיע השפעה של ממש על התוצאה הראייתית.

ה. זיהוי פרטי שוטרים מסוימים - שיעידו בבית המשפט - אף הוא אינו חיוני להגנה, בוודאי לאחר שפעילותם בכל הקשור למקרה זה ידועה להגנה.

לאור האמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשע"ג, 24 מרץ 2013, בהעדר הצדדים.