



ת"פ (ירושלים) 13598-05-23 - מדינת ישראל נ' יששכר בן עטיה

ת"פ (ירושלים) 13598-05-23 - מדינת ישראל נ' יששכר בן עטיה ואח'מחוזי ירושלים

ת"פ (ירושלים) 13598-05-23

מדינת ישראל

נגד

1. יששכר בן עטיה

ע"י ב"כ עו"ד ברק פרידמן

2. נאור הורביץ

ע"י ב"כ עו"ד ויקי שמואל

3. שמעון אבוטבול

ע"י ב"כ עו"ד הילה מזל מודהב

בית המשפט המחוזי בירושלים

[26.11.2024]

כבוד השופטת חנה מרים לומפ

גזר דין - נאשם 3

רקע

1. נאשם 3 שמעון אבוטבול (להלן: "הנאשם") ביחד עם יתר הנאשמים, הורשע על פי הודאתו בעקבות הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בעבירה של ייצור, הכנה והפקה של סמים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, תשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה").

2. הנאשם צירף גם את ת"פ 37992-02-21 מבית משפט השלום קרית גת (להלן: "התיק המצורף"), בגדרו הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של החזקת סכין שלא כדין, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
3. במסגרת הסדר הטיעון, הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן, למעט בעובדות "נטו בשווי כ-14 מיליון ₪", העוסקות בשווי הסמים שגידלו, ואשר לגביהן הוסכם כי הצדדים יביאו ראיות במסגרת הטיעונים לעונש. יצוין, כי בעניין שווי הסמים טענו ב"כ כל הנאשמים בעת הטיעונים לעונש שנשמעו בעניינו של נאשם 3, וההכרעה בעניין זה במסגרת גזר הדין היא בעניינם של כל הנאשמים. כמו כן, בין הצדדים לא הייתה הסכמה לעניין העונש. לצד זאת, הוסכם כי כל הרכוש אשר מפורט בכתב האישום המתוקן יחולט.

4. יוער, כי דינם של נאשמים 1 ו-2 טרם נגזר, ונקבע כי הטיעונים לעונש בעניינם יישמעו לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן. הנאשם ביקש שלא להפנותו לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר בשל רצונו לסיים את ההליך המשפטי.



5. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, נאשם 1 הוא בעליה של "חוות יריחו" אשר ממוקמת על שטח שהוא שוכר מקיבוץ נערן בבקעת הירדן (להלן: "החוה"). מספר חודשים עובר להגשת כתב האישום, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החליטו הנאשמים, יחד עם אחרים, להקים מתחת לאדמת החוה מעבדת הידרו לגידול סם מסוכן מסוג קנביס (להלן: "המעבדה"). לצורך כך, השקיעו הנאשמים והאחרים מיליוני שקלים, חפרו מתחת לאדמת החוה, יצקו בטון והקימו מעבדה המורכבת משמונה חדרים. שלושה חדרים היו מלאים בשתילי קנביס, בחדר נוסף היו שקיות המכילות קנביס מיובש, ובשאר החדרים היה ציוד המשמש לגידול צמחי הקנביס ולתפעול המעבדה. במעבדה נבנו גם חדר אוכל, חדר רחצה ולינה על מנת לאפשר לנאשמים בה לשהות במעבדה תקופה ממושכת. הכניסה למעבדה הייתה מוסתרת מתחת לגנרטור גדול הסמוך למשרדו של נאשם 1.
6. כמו כן, לשם יצירת אקלים ותנאים מיטביים לגידול העציצים, צידו ואבזרו הנאשמים והאחרים את המעבדה, בין היתר, בפריטים הבאים: 69 מאווררים, 24 מאיידים למזגן, שמונה מכשירים סופגי לחות, 281 מנורות לד, 13 מפוחי אוויר, שש רשתות ניפוי, מתקן לקליטת חומר, 122 רפלקטורים, 107 שנאים, עשר משאבות שישה מפוחים, דשן, ושתיילי קנביס וכלי עבודה (להלן: "הציוד"). שווי הציוד במעבדה עמד על 1,000,985 ₪.
7. מערכות החשמל והמים של המעבדה חוברו למערכות החוה ונאשם 1 שילם את צריכתם. במהלך הקמת המעבדה ולצורך תפעולה השוטף, הגיעו נאשמים 2 ו-3 והאחרים למעבדה וביצעו במעבדה פעולות שונות הנדרשות לגידול וייצור הסמים. הנאשמים, יחד עם אחרים, גידלו במעבדה סם מסוכן מסוג קנביס, במשקל כולל של 190 ק"ג נטו בשווי כ-14,000,000 ₪, נכון ליום 17.4.23 נטו (אשר לשווי הסם, כאמור, הנאשמים לא הודו בנסיבה זו, כפי שיפורט בהמשך). לשם הגעה למעבדה ועל מנת לשנע את הציוד אל המעבדה עשו הנאשמים שימוש, בין היתר, ברכב מסוג "רנו" ל"ז 4664852 וברכב מסוג "סקודה" ל"ז 45711802, שניהם בבעלותו של נאשם 1 ובכלי רכב נוספים של אחרים.
8. במעשים המתוארים לעיל, גידלו הנאשמים בצוותא חדא סם מסוכן מסוג קנביס, ללא היתר כדון, במעבדה. התיק המצורף
9. מעובדות כתב האישום בתיק המצורף עולה, כי בתאריך 11.5.20 בשעה 11:00 או בסמוך לכך, בבית הכלא שיקמה, באגף 5, תא מספר 2, החזיק הנאשם בסכין מחוץ לתחום ביתו או חצריו ולא היה בידו להוכיח כי החזיקה למטרה כשרה. ראיות לעונש



10. ב"כ המאשימה הגישה גיליון רישום פלילי של הנאשם (ת/1), אשר ממנו עולה כי לנאשם מספר הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש ואלימות. הנאשם הורשע לראשונה בשנת 2018 בהיותו כבן 17 בבית משפט לנוער, במסגרת ארבעה תיקים שצורפו יחד, בעבירות של איומים, תקיפה וגניבה והושת עליו קנס כספי לצד צו מבחן והתחייבות להימנע מעבירה. בשנת 2019 הורשע הנאשם, במסגרת שמונה תיקים שצורפו יחד, בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, הפרת הוראה חוקית, שיבוש מהלכי משפט, דרישה באיומים של רכוש, איומים, ניסיון תקיפה סתם, תקיפת עובד ציבור, ניסיון להיזק לרכוש במזיד, גניבה, הפרעת שוטר במילוי תפקידו, תקיפה כדי לגנוב, התחזות כאדם אחר כדי להונות, גניבה מרכב, חבלה במזיד ברכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, והוטל עליו עונש מאסר לתקופה של 13 חודשים. שנה לאחר מכן, בשנת 2020, הורשע הנאשם במסגרת שני תיקים שצורפו יחד בעבירות של איומים, תקיפה סתם, הטרדה, העלבת עובד ציבור והפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם, ונגזר עליו עונש מאסר לתקופה של 16 חודשים. הרשעתו האחרונה, משנת 2021, היא בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, ובגינה נידון הנאשם לעונש מאסר בפועל לתקופה של חמישה חודשים.
11. כמו כן, הגישה ב"כ המאשימה את גזר דינו של הנאשם בת"פ 47476-10-21 מיום 20.10.21 (ת/2), במסגרתו הושת עליו, בין היתר, עונש מאסר על תנאי שהוא כעת בר הפעלה, לתקופה של שישה חודשים, אם הוא יעבור במשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר על כל עבירת סמים מסוג פשע.
12. לעניין המחלוקת בין הצדדים ביחס לשווי הסמים, הגישה ב"כ המאשימה מזכר מתיק החקירה מיום 3.5.23 (ת/3) שערך פקד תומר קלי, ובו ציין כי כל גרם קנאביס במעבדת הידרו נמכר בתמורה ל-70 עד 120 ₪ בהתאם לטיב ואיכות החומר, וכי מחיר של קילוגרם של סם מסוג זה נע בין 70,000 ל-120,000 ₪ בהתאם לטיב ואיכות החומר. נוסף על כך הוגשה חוות דעת שערך פקד ד"ר משה בורשטיין, מומחה מעבדת סמים ארצית בחטיבת הזיהוי הפלילי, בנוגע לשקילת הסמים בנוכחות באי כוחם של הנאשמים ומומחה מטעמם (ת/4). לבסוף הוגש מסמך מיום 18.4.24 שערך רפ"ק ד"ר שמחה שמרון, ראש מעבד סמים-שלוחת קנביס, ובו התייחס לחוות דעתו של מומחה ההגנה, ד"ר דריו ורטניק לעניין משקל הסמים (ת/5). כפי שצוין לעיל, במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים למשקל המצוין בכתב האישום המתוקן וזה אינו נתון עוד במחלוקת.
13. על מנת שתהיה לבית המשפט תמונה מלאה, הגישו ב"כ הנאשמים חוות דעת מיום 25.2.24 בעניין משקל הסמים (נ/1), וכן חוות דעת נוספת מיום 3.11.24 לעניין שווי הסמים (נ/2). ד"ר ורטניק ציין שהתמחור הרשמי של קנביס רפואי, כפי שמופיע באתר הרלוונטי להשוואת זנים שונים במכירת בית מרקחת, הוא בעלות ממוצעת של 250 ₪ ל-10 גרם של מוצר קנביס רפואי. עוד הוא העריך, כי במכירת רחוב יימכרו 10 גרם קנביס בעלות של כ-200 ₪.
14. אף שכאמור לעיל, ב"כ הנאשם לא חלקה על משקל הסמים שנקוב בכתב האישום המתוקן, היא הגישה תמונות שצולמו, ובהן ניתן לראות כי שקיות הסמים שנשקלו הכילו גם עצים מיובשים, סלעים ואבנים, אשר לטענתה הגדילו את המשקל שמצוין כמשקל הסם (נ/3).



15. כמו כן, הוגש עותק של בקשה לתפיסת רכוש בעניינו של מר עודד יהודה, מעורב נוסף בהקמת והפעלת המעבדה שהוגש נגדו כתב אישום בהליך נפרד, אך זהה בעובדות לאלה שתוארו בכתב האישום שהוגש נגד הנאשם (נ/4).
16. לבסוף, לענין מצבו הכלכלי של הנאשם, הוגש דו"ח תיקים לחייב של רשות האכיפה והגבייה (נ/5), ממנו עולה, כי הוא מצוי בחובות כספיים במסגרת מספר הליכים. כמו כן, הוגש עותק של מכתב "התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים" (נ/6) ששלחה ב"כ הנאשם לבת זוגו לשעבר, ממנו עולה כי השניים היו במערכת יחסים זוגית ונולדה להם בת פעוטה, שהם מצויים בסכסוך בנוגע להסדרי הראייה שלה, כאשר לטענת הנאשם פרודתו מונעת ממנו להיות בקשר עם בתו.
- טיעוני הצדדים לעונש
17. ב"כ המאשימה טענה שבעניינו מדובר במעבדה גדולה שתוכננה במיוחד לצורך גידול הסמים, תוך שימוש בבטון, הסתרה ושיתוף פעולה של מספר אנשים. במעבדה נמצאו מוצרים בשווי של מיליוני שקלים, ולכן חרף המחלוקת בנוגע לרווח שניתן היה להפיק מהסמים שנתפסו, מובן שצפוי היה להיות מופק מהם רווח גדול. ביחס לתיק המצורף, היא ציינה שהנאשם נתפס בעודו במאסר כשהוא מחזיק סכין בתוך התא בבית הכלא.
18. לענין מדיניות הענישה- ב"כ המאשימה הגישה מספר פסקי דין אשר ניתן ללמוד מהם על העונש הראוי בעניינו, ועתה לכך שבתיק העיקרי ייקבע מתחם עונש הולם הנע בין 50 ל-80 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית של מאסר על תנאי וקנס בסכום העולה על 100,000 ₪. אשר לתיק המצורף, ב"כ המאשימה עתרה למתחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי עד מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי וקנס.
19. אשר לעונש המתאים לנאשם- ב"כ המאשימה ציינה כי הוא צעיר, אשר הודה וחסך בזמן שיפוטי יקר. עוד היא אמרה כי לא הוגש תסקיר שירות מבחן שממנו ניתן ללמוד על נסיבות יוצאות דופן בעניינו, וטענה כי יש לו עבר פלילי נכבד הכולל מאסר על תנאי בר הפעלה בעבירות שהן ממין העניין. בהקשר זה, הפנתה ב"כ המאשימה לטיעונים לעונש בתיק שגזר הדין בו כולל מאסר על תנאי בר הפעלה, בהם ציין בא כוחו של הנאשם, כי הנאשם מנסה לעלות על דרך חיים תקינה, מה שלדבריה לא קרה. לפיכך, ב"כ המאשימה סברה כי הענישה הקודמת לא הרתיעה את הנאשם ויש צורך בענישה מוחשית וחמורה.
20. ב"כ המאשימה הוסיפה והתייחסה לכתב האישום שהוגש בהליך נפרד נגד מר יהודה, מעורב נוסף במעבדת הסמים, וטענה שעניינו שונה כי שם מדובר בהסדר סגור, במסגרתו הוא הורשע בעבירת סיוע ונגזרו עליו 3 חודשי מאסר ו-650,000 ₪ לקרן החילוץ. לדבריה, הראיות בעניינו של מר יהודה שונות והיה בהן קושי, בניגוד לעניינו של הנאשם. עוד ציינה, כי המדינה טענה בעניינו של מר יהודה, בכך שלא ציינה בכתב האישום שהוגש כנגדו את המשקל ואת השווי של הסמים.



21. לאור האמור לעיל, ב"כ המאשימה ביקשה למקם את עונשו של הנאשם באמצע מתחם העונש ההולם, ולגזור עליו 65 חודשי מאסר בגין התיק העיקרי, לצד הפעלת המאסר על תנאי במצטבר, כך שבסך הכל ירצה 71 חודשי מאסר בפועל, וזאת לצד מאסר על תנאי מרתיע וקנס בסכום שעולה על 100,000 ₪. לבסוף ביקשה לחלט את הציוד שנתפס בהתאם להסכמה בין הצדדים ולהכריז על הנאשם כסוחר סמים.
22. אשר לשווי הסמים- ב"כ הנאשמים העלו שלושתם טענות לפיהן שווי הסמים נמוך מהמתואר בכתב האישום המתוקן, והגישו במשותף את חוות הדעת שערך ד"ר ורטניק כמצוין לעיל. ב"כ נאשם 1 טען, כי לא ניתן לראות בשוטר שכתב את המזכר שעליו מתבססת ב"כ המאשימה כמומחה ולאמץ את הערכתו לעניין השווי. ב"כ נאשם 2 טען, כי במסגרת כתבי אישום רבים המאשימה אינה נוהגת להתייחס לעניין שווי הסם, באומרו כי ישנו קושי לשערך שווי סם בתיקי מעבדה. לדבריו, המאשימה העריכה את שווי הסם ללא כל ראיה או מסמך המנמק כיצד הגיעה למסקנתה. מנגד, טען כי ניתן להתבסס על שיעורי עלויות הקנבים הרפואי החוקי, אשר נמכר בכמות של 10 גרם בסכום שנע בין 100 ל-280 ₪ ומכתבי האישום הרבים שמוגשים על עסקאות בקנאביס הידרו, ניתן ללמוד על מכירות בסכום שנע בין 300 ל-500 ₪. ב"כ הנאשם טענה מצידה, כי תחילה העלתה ההגנה טענות גם לגבי משקל הסמים, לאחר שמצאה כי בשקיות שנשקלו היו גם עצים מיובשים, סלעים ואבנים שהוסיפו למשקל. כמו כן, לעניין שווי הסמים, טענה ב"כ הנאשם כי על פי חוות דעת ההגנה, העלות המוצעת לקנבים בבית המרקחת עם אישור רפואי היא כ-250 ₪ ל-10 גרם. לטענתה, כפי שעולה מחוות דעת ההגנה, בפועל ניתן להפיק בסך הכל סמים במשקל של 27 קילו, ומדובר בשווי של 670,000 ₪.
23. ביחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם נטען, כי הוא חסר רכוש ונמצא בהליכים בהוצאה לפועל. נוסף על כך, נמסר כי מדובר בבחור בן 24 שבא ממשפחה חרדית בת שבעה ילדים, כאשר לימים אביו הסתבך בפלילים, הוריו התגרשו והאם נשארה לבדה עם הילדים, הם חזרו בשאלה, הבית התפרק והמצב הסוציאקונומי היה קשה מאוד. לדבריה, לא הייתה לנאשם דמות אב מגיל 5 ורק בגיל מתבגר החל להכיר את האב והקשר שוב נותק. הנאשם התדרדר, ביצע עבירות, ולימים הכיר את בת זוגו ונולדה להם תינוקת קטנה, אך היחסים ביניהם עלו בהמשך על שרטון והם נפרדו. לדבריה, מאז מעצרו של הנאשם פרודתו לא אפשרה לו במשך מספר חודשים ליצור קשר עם בתו שהוא מאוד אוהב.
24. עוד טענה ב"כ הנאשם כי חודשיים לאחר מעצרו של הנאשם, נעצר מר יהודה שהיה בברירה, אך כתב האישום שהוגש נגדו בהליך נפרד זהה לכתב האישום שהוגש נגד הנאשמים. לדבריה, מר יהודה הגיע להסדר טיעון בו הושטו כמויות הסמים, והוא הוגדר כמסייע. לשיטתה, לא ניתן לשפוט את הנאשמים לעונש חמור בהרבה מזה שנגזר על מר יהודה, שכן מדובר באותן עובדות ובאותן ראיות.
25. נוסף על כך, ב"כ הנאשם ציינה כי מבין הנאשמים הוא היחיד שנותר במעצר, כיוון שאין לו אמצעים כלכליים או מי שיכולים לשמש כמפקחים, מה שמלמד על כך שאף שמדובר בסמים בשווי שנטען למיליוני שקלים, אין לנאשם כסף. ב"כ הנאשם טענה, כי אף שאין חולק שהנאשם היה במעבדה, הוא אינו היוזם והמשקיע וחלקו אינו דומה לזה של האחרים. עוד ציינה ב"כ הנאשם, כי הוא הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות למעשיו ומביע צער וחרטה על מה שקרה.



26. ב"כ הנאשם הדגישה, שהיא אינה מתעלמת מכך שיש לנאשם עבר פלילי, ושאמנם מדובר ב-190 קילו ובמעבדה, אך לאור חוות הדעת ההגנה בדבר משקל ושווי של הסמים, היא עותרת למתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-30 חודשי מאסר, וביקשה להתחשב בענישה נוכח הנסיבות והעובדות. עם זאת, סברה שנוכח הוראת סעיף 32 לחוק לפיה עונשו של המסייע יהיה כמחצית מעונשו של המצבע העיקרי, ועל מר יהודה הושת עונש של חודשיים ו-28 ימים, ומדובר באותו מקרה, לא ניתן לגזור על הנאשם עונש שעולה על שישה חודשי מאסר מפני שמדובר באותו כתב אישום, באותן עובדות ובאותן ראיות. עוד ציינה, כי טרם נשמעו הטיעונים לעונש בענינים של נאשמים 1 ו-2, כאשר נאשם 1 נתון במצב רפואי מורכב ונאשם 2 נמצא באפיק טיפולי, כך שגזירת דינו של הנאשם צריכה להיות מידתית בייחס לשאר הנאשמים.

27. לענין התיק המצורף- ב"כ הנאשם טענה כי היא אינה חולקת על המתחם לו עתרה ב"כ המאשימה. כמו כן, ביקשה שבית המשפט יפעיל את עונש המאסר על תנאי בחופף. לענין הקנס, טענה שאין לנאשם יכולת לשלמו, שכן הוא שוהה במעצר זמן רב ויש לו חובות. לכן, היא ביקשה להסתפק בזמן שריצה במעצר, בהדגישה שנוכח הענישה של מר יהודה, הענישה של הנאשם אינה יכולה להיות ממושכת יותר מתקופה זו.

28. הנאשם בדבריו האחרונים לבית המשפט הביע רצון לסיים את ההליך המשפטי על מנת שיוכל לעבור מסטטוס של עצור לסטטוס של אסיר ולקבל טיפול וסיוע. כמו כן, הוא הביע צער על מעשיו.

דיון והכרעה

29. על פי סעיף 40ב לחוק, העיקרון המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה. 30. הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הסמים הוא בראש ובראשונה בריאות הציבור, וכן ההגנה על שלום הציבור ובטחונו מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים כתוצאה מגידול הסמים.

31. בתי המשפט הדגישו לא אחת את הצורך במיגור עבירות אלה וזאת בכל שלבי הפצת הסם, החל בשימוש עצמי וכלה בעבירות הסחר החמורות. העבירה של גידול והפקת סם מגלמת בתוכה חומרה יתרה בשים לב לכך שבביצועה יש משום יצור, יש מאין, שרשרת חדשה של הפצת הסם שבסופה יגיעו לצרכני סמים חדשים. תופעת המעבדות או המשתלות לגידול סמים הפכה בשנים האחרונות לתופעה נפוצה, אשר טמון בחובה פוטנציאל נזק רב, בשל החשש שהסם אשר גדל במקום יתגלגל לשוק הסמים, לגורמים עבריינים ומשם לציבור.



32. העובדה שהמחוקק קבע לצד עבירת גידול סם מסוכן עונש מאסר של עד 20 שנה, מלמדת על כך שמדובר בערך חברתי ממעלה ראשונה. בית המשפט העליון חוזר ועומד על החומרה הטמונה בעבירות הקשורות בסמים והנזק הרב אשר הן גורמות לחברה כפי שהדבר בא ליטוי בשורה ארוכה של פסקי דין. כך למשל בע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל (22.6.10) נאמר:

"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכול, לשרת את מטרת הגמול לעבריינין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד" (שם, בפיסקה 10, וראו גם, ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 24.7.2011); ע"פ 5765/10 פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 5.6.2011); ע"פ 3570/09 אבו עמרה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 3.5.2010) " (שם בפיסקה 10).

33. בפיסקה אף הודגש, כי אין בכך שמדובר בסם מסוג קנבוס או בסוגי סמים הנחשבים "קלים" כדי להקל בחומרת העבירות: "סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם" (ע"פ 2596/18 כפיר זנגורי נ' מדינת ישראל, פס' 8 לפסק דינו של כב' השופט י' עמית (12.08.18)).

34. אשר למדיניות הענישה- הפסיקה מבחינה בין המקרים השונים בהתחשב בכמות הסם שנתפסה, סוג הסם, טיב המעבדה ומשך פעולתה וכן מידת מעורבותו של הנאשם בגידול או עבירות קשורות נוספות בהן הואשם. להלן אביא פסיקה מאירועים דומים, כדלהלן:

א. ברע"פ 2917/23 אבי וזאני נ' מדינת ישראל (24.5.23), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סמים, החזקת חצרים להכנת סמים והחזקת כלים להכנת סם. המבקש שגר דירה בת שישה חדרים לתקופה של שנה, צייד אותה וגידל בה סם מסוכן מסוג קנבוס. בדירה נתפסו כ-369 שתילי סם במשקל של 48.98 ק"ג נטו, אשר שווים מוערך בכמעט 3,500,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 16 ל-32 חודשי מאסר בפועל, ומתחם קנס הנע בין 12,000 ל-30,000 ₪, אך בשל שיקולי שיקום מצא לנכון לסטות לקולה מהמתחם, וגזר על המבקש עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים על תנאי, קנס בסך 12,000 ₪ וצו מבחן למשך שנה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, וקבע עונש של 16 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון נדחתה.



ב. בע"פ 5630/22 מיכאל קניובסקי נ' מדינת ישראל (2.2.23), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן, ונטילת חשמל שלא כדין. המערער הקים מעבדה לגידול והפקת סם מסוכן מסוג קנבוס במחסן של דירה ששכר, גידל והחזיק 215 שתילים במשקל כולל של 100 ק"ג נטו במשך כחודשיים. המעבדה כללה ציוד רב והמערער אף נטל חשמל של הבניין באופן לא חוקי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 30 ל-54 חודשי מאסר, וגזר על המערער עונש של 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. ערעור לבית המשפט העליון נדחה.

ג. בע"פ 3398/22 ניתאי גמליאל נ' מדינת ישראל (17.7.22), נדון עניינו של מי שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים וגניבת חשמל. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכך ששכר דירה במשך כחצי שנה, צייד אותה באביזרים וכלים שונים וגידל בה סם מסוכן מסוג קנבוס. בדירה נמצאו 202 שתילים של הסם האמור במשקל של כ-65 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 22 ל-48 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט המחוזי גזר 22 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וכן ענישה נלווית ובה קנס בסך 10,000 ₪ וכן חוב בתשלום 21,072 ₪ לחברת החשמל, כשווי החשמל שגנב. ערעור לבית המשפט העליון נדחה.

ד. בע"פ 2139/22 שלום ג'נאח ואח' נ' מדינת ישראל (14.7.22), נדון עניינם של שישה מערערים שהורשעו על פי הודאתם בהסדר טיעון. מערערים 1-4 ו-6 הורשעו בעבירות של סיוע לייצור, הכנה והפקה של סמים, ואילו מערער 5 הורשע בעבירה של ייצור, הכנה והפקה של סמים וגניבה בנסיבות מחמירות. המערער 5 שכר מחסן גדול בו הקים מעבדה לגידול קנבוס, שכללה חללים נפרדים וציוד. המערערים סייעו בהקמת מעבדת סמים ובתפעולה השוטף, כאשר בתקופה בה פעלה המעבדה נעשה שימוש בחשמל ללא רשות. במעבדה נמצא סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 83.485 ק"ג נטו ששווי הוא 4,124,250 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם למערער 5 הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, וליתר המערערים מתחם הנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל. על מערער 1 נגזרו 14 חודשי מאסר בפועל; על מערער 2 נגזרו 16 חודשי מאסר בפועל; על מערער 3 נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל; על מערער 4 נגזרו 14 חודשי מאסר בפועל; ועל מערער 6 נגזרו 14 חודשי מאסר בפועל. בנוסף הושתו עליהם מאסרים על תנאי וקנס בסך 50,000 ₪. על מערער 5 נגזר עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 50,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעורים בעניינם של מערערים 2 ו-4, אך ביחס למערערים 1 ו-3, נוכח התקדמותם בפן הטיפולי-שיקומי, הקל בעונשם והם נדונו ל-9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות חלף עונש המאסר שהוטל עליהם.



ה. בע"פ 1517/22 גבריאלי בן-הרוש נ' מדינת ישראל (19.5.22), נדון עניינו של מי שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים ונטילת חשמל. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכך שבמשך כשלושה חודשים, עשה שימוש במכולה הנמצאת על שטח חקלאי בבעלותו של אדם אחר, שהייתה סמוך למקום מגוריו, לצורך גידול סם מסוכן מסוג קנבוס, וכן עשה שימוש במכולה נוספת סמוכה לצורך אחסנת ציוד הדרוש לגידול הסם. בנוסף, נטל הנאשם חשמל במרמה לצורך גידול הסם, בעלות כוללת של 8,817.35 ₪. הנאשם החזיק במכולת הגידול 108 שתילים של קנבוס במשקל כולל של 77.58 קילוגרם נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 23 ל-48 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 23 חודשי מאסר בפועל. ערעור לבית המשפט העליון נדחה.

ו. בע"פ 126/22 מדינת ישראל נ' פלוני (27.4.22) (להלן: "עניין פלוני"), נדון עניינו של מי שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם מסוכן וגניבת חשמל. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכך ששכר דירה אותה הפך למעבדה לגידול קנבוס, אותה חיבר למתקני חברת החשמל וצרר במרמה חשמל בשווי של למעלה מ-70,000 ₪, ואף גרם נזק לארון החשמל בשווי של כ-3,400 ₪. ביום מעצרו של הנאשם נמצאו בדירתו 286 שתילים של הסם במשקל 63.23 קילוגרם נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בעניינו של הנאשם הנע בין 18 ל-48 חודשי מאסר לריצוי בפועל, אולם חרג לקולה מהמתחם משיקולי שיקום, וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה בעניינו של הנאשם, החמיר בעונשו וגזר עליו עונש של 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ז. בע"פ 6489/20 ולדיסלב פוקלונסקי נ' מדינת ישראל (8.4.21), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם, החזקה ושימוש שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים. המערער שכר בית לצורך הקמת מעבדה לגידול סמים ורכש ציוד בשווי עשרות אלפי שקלים. הוא גידל והחזיק במעבדה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ-100 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המערער עונש של 33 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 25,000 ₪. ערעור לבית המשפט העליון נדחה.

ח. בע"פ 871/20 אברהם אברג'יל נ' מדינת ישראל (30.3.20), נדון עניינו של מי שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון, כי הקים בדירה מעבדה לגידול סמים מסוג קנבוס שפעלה במשך כשלושה חודשים, ולשם כך צייד את הדירה בכלים ובאביזרים שונים. החל ממועד הקמת המעבדה ועד ליום מעצרו, גידל הנאשם מאות שתילים של סם מסוג קנבוס שהגיעו למשקל של 80 קילוגרם. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם, כי המאשימה תעתור לעונש של 27 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 22 ל-46 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וגזר עליו עונש של 26 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית הכוללת קנס בסך של 20,000 ₪. ערעור לבית המשפט העליון נדחה.

ט. בע"פ 5807/17 דרחי נ' מדינת ישראל (18.6.18), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו בעבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. המערער הקים מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס במספר חדרים בדירה בחזקתו. המעבדה הכילה ציוד טכני רב. בדירה נמצאו סמים מסוג קנבוס במשקל של 76.85 קילוגרם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם עונש של 30 חודשי מאסר בפועל תוך שנתן משקל לנסיבותיו האישיות. ערעור לבית המשפט העליון נדחה.



י. בע"פ 2596/18 כפיר זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.18), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ושיבוש מהלכי משפט, וייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים. המערער הקים יחד עם אחר, אשר שכר עבורו יחידת גג גדולה, מעבד לגידול קנבוס. במעבדה נתפסו 137.6 ק"ג של סם מסוג קנבוס, כאשר הנאשם תחילה לא פתח לשוטרים את דלת הדירה והזהיר את האחר מבואם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 36 ל-56 חודשי מאסר, אך נוכח סיכוי ממשי לשיקום העמיד את העונש על 26 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 7,000 ₪. בית המשפט העליון דחה הן את ערעור המערער הן את ערעור המדינה.

יא. בת"פ 14553-12-23 (מחוזי באר שבע) מדינת ישראל נ' טמרו דסטה (19.5.24), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של הכנה, ייצור והפקה של סמים מסוכנים, החזקה של סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית ונטילת חשמל בניגוד לחוק. הנאשם שכר וילה אותה הכשיר כמקום לגידול סם, תוך יצירת חיבור פיראטי לחשמל בווילה. בעת תפיסת המעבדה נמצאו בשישה חדרים בווילה כ-700 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 180 ק"ג נטו אותם גידל הנאשם, וכן נתפס שק שהכיל סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 7.48 ק"ג. הנזק שנגרם לחברת החשמל נאמד בסך כולל של 99,717.18 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 28 ל-48 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם עונש של 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסך 30,000 ₪ ופיצוי בסך 20,000 ₪ לחברת החשמל.

יב. בת"פ 20638-04-22 (מחוזי מרכז) מדינת ישראל נ' גריגורי שפירא (25.3.24), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של גידול סם מסוכן ונטילת חשמל. הנאשם שכר דירה ובה הקים מעבדה לגידול סמים מסוג קנבוס, ולשם כך צייד את הדירה בציוד וביצע שינויים במערכת החשמל ונטל אותו ללא רשות, בסכום שלא פחת מ-20,000 ש"ח. בעת תפיסת המעבדה, כחמישה חודשים לאחר שהנאשם שכר את הדירה, נמצאו בה עשרות שתילי קנבוס בשלבי גדילה והפקה שונים במשקל כולל של 122.7 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 27 ל-55 חודשי מאסר בפועל, אך נוכח שיקולי שיקום, סטה לקולה מהמתחם וגזר עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, צו מבחן, קנס בסך 4,000 ₪ ופיצוי בסך 10,000 ₪ לחברת החשמל.

יג. בת"פ (מחוזי ירושלים) 25458-11-18 מדינת ישראל נ' נאור מימון (20.7.23), נדון עניינו של מי שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת חצרים לשם הכנת סם, החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן ונטילת חשמל. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכך שהקים מעבדה לגידול צמחי קנאביס בבית אותו שכר, במשך כארבעה חודשים. הנאשם הכניס לבית ציוד בהיקף נרחב, וכן חיבר את הבית באופן פיראטי לחשמל וגנב חשמל בשווי של 73,714 ₪. בסך הכל הנאשם גידל והחזיק בבית 250 שתילים במשקל כולל של 80 קילוגרם נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט המחוזי נוכח שיקולי שיקום, סטה לקולה מהמתחם וגזר עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי. על גזר דין זה הוגש ערעור מטעם הנאשם לבית המשפט העליון, הקבוע ליום 19.1.25.



יד. בת"פ (מחוזי מרכז) 25458-11-18 מדינת ישראל נ' ארז אליאב (19.9.19), נדון עניינו של מי שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת חצרים לשם הכנת סם, החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן ונטילת חשמל. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכך שהקים מעבדה לגידול צמחי קנאביס בבית אותו שכר, במשך כשלושה חודשים. הנאשם הכניס לדירה ציוד בהיקף נרחב, וכן חיבר את הבית באופן פיראטי לחשמל וגנב חשמל בשווי של 37,572.02 ₪. בסך הכל הנאשם גידל והחזיק בבית 768 שתילים במשקל כולל של 80.3 קילוגרם נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 22 ל-46 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וגזר על הנאשם 25 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר על תנאי, קנס כספי בסך 36,000 ₪ והורה על חילוט הרכוש שנתפס.

35. מבחינת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה - שקלתי כי מדובר בעבירה מתוכננת היטב. הנאשמים ושותפיהם השקיעו מיליוני שקלים בהקמת המעבדה, אשר כללה חפירה מתחת לאדמה, יציקת בטון ובנייתם של שמונה חדרים, בהם אוכסנו שתילי הקנאביס והציוד הרב, וכן נבנו במקום חדרי אוכל, רחצה ולינה שיאפשרו שהות ממושכת ומקסום פוטנציאל הייצור. אשר לחלקו היחסי של הנאשם, שקלתי כי מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, שהרוח החיה והדומיננטית בעבירה היה נאשם 1, אשר השטח שתחתיו נבנתה המעבדה הייתה תחת אחזקתו, הוא שילם את צריכת המים והחשמל שנדרשו להקמתה ולתפעולה, והוא גם היה בעליהם של שניים מכלי הרכב שבהם השתמשו הנאשמים. מנגד, עולה כי חלקו של הנאשם הסתכם בכך שבמהלך הקמת המעבדה ולצורך תפעולה השוטף, הוא הגיע למעבדה, כמו גם נאשם 2 והאחרים, וביצע במעבדה פעולות שונות הנדרשות לגידול וייצור הסמים.

36. הוספתי ושקלתי, כי הנזק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירה הוא משמעותי ביותר, שכן מדובר במעבדה גדולה, שנמצאו בה סמים מסוכנים מסוג קנאביס במשקל רב מאוד של 190 ק"ג, אשר אילו היו מופצים בציבור היו עלולים להסב נזק רב לבריאותו הפיזית והנפשית של הציבור. כמו כן, אלמלא התגלתה המעבדה הרי שהנאשמים היו ממשיכים לייצר בה עוד ועוד כמויות גדולות של סמים. אשר לנזק שנגרם מביצוע העבירה, מעובדות כתב האישום המתוקן לא ניתן לדעת האם חלק מהסמים שיוצרו במעבדה כבר הספיקו לצאת ממנה ולהימכר ברבים ובאיזה סדר גודל, אך נוכח העובדה שהמעבדה הוקמה כמספר חודשים בטרם התגלתה, נראה כי גם אם נגרם נזק כאמור, הוא אינו במידה גבוהה באופן יחסי.

37. בכל הנוגע למחלוקת בין הצדדים ביחס לשווי הסמים שנתפסו במעבדה - מחד גיסא, איני סבורה כי די במזכר שהגישה ב"כ המאשימה כדי לקבוע את שווי הסמים שנתפסו, שכן מדובר בהערכה בלבד של פקד במשטרה העובד בתחום המודיעין, על בסיס היכרותו הכללית את טווח המחירים הנהוג של סמים שגודלו במעבדות מהסוג בענייננו. לא ניתן לראות במזכר זה חוות דעת מקצועית, שכן הוא נעדר פירוט בדבר מומחיותו של מי שערך אותה, ואינו מנמק או מציג ראיות המאפשרות להבין כיצד הגיע כותב המזכר למסקנתו בדבר טווח המחירים שציין. מנגד, גם חוות הדעת שהגישה ההגנה אינה מאפשרת לקבוע את שווי הסמים, שכן איני סבורה שניתן להשליך מעלותו של קנאביס רפואי חוקי לעלותו בשוק העבריני.



38. על כל פנים, דומה כי הגם שלא ניתן לקבוע את שווים המדויק של הסמים שנתפסו, ניתן להעריך בביטחון כי מדובר בשווי של מיליוני שקלים. זאת, לאור עיון בפסיקה, בין היתר זו שצוינה לעיל, אשר ממנה עולה כי אלה הם סדרי הגודל של שווי סם מסוג קנביס במשקל כה משמעותי כמו זה שבעניינו. כמו כן, לאור העובדה כי אך השקעתם של הנאשמים בבניית המעבדה וציודה בכלים מתאימים עלתה מיליוני שקלים, מובן שהם העריכו כי הפוטנציאל הכלכלי הטמון בה יכסה את עלויות הקמתה ויניב רווח.
39. אשר לסוגיית האחידות בענישה- אני סבורה, כאמור, כי חלקו של הנאשם נמוך באופן משמעותי מזה של נאשם 1. על פי כתב האישום המתוקן, חלקם של הנאשם ונאשם 2 זהה, ומתמצה בעבודתם במעבדה, ללא פירוט איזה פעולות ביצעו ומהו הרווח הכספי האישי לו זכו מפועלם. כמו כן, מעיון בכתב האישום המתוקן בעניינו של מר יהודה אשר כאמור לעיל, הוגש במסגרת הליך נפרד, עולה כי גם מעשיו דומים יותר לאלה של הנאשם, שכן נכתב שגם הוא "גידל במעבדה סם מסוג קנביס". אמנם, מדובר בהליך נפרד מזה של הנאשמים, ובהסדר טיעון סגור, בו יוחסה למר יהודה עבירת סיוע בלבד, לטענת ב"כ המאשימה נוכח קשיים ראייתיים ספציפיים בעניינו. עם זאת, מאחר שמדובר בכתב אישום שהוא למעשה זהה לזה שבעניינו, ושמדובר באותה המעבדה ובאותו אירוע, יש לקחת בחשבון במסגרת גזירת העונש שיוטל על הנאשם, גם את גזר הדין בעניינו של מר יהודה, אך המשקל שניתן לו הוא מוגבל, בשים לב לנסיבות כריתת הסדר הטיעון בעניינו.
40. לאור כל זאת ובשים לב לענישה הנוהגת, ובשים לב לחלקו בביצוע העבירה אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין עונש של 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועד ל-54 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווית.
41. בכל הנוגע לתיק המצורף- הנאשם נמצא כשבחזקתו סכין, כאשר היה אסיר בבית הכלא. באופן טבעי, מדובר בעבירה שקדם לה תכנון, וכך גם חלקו של הנאשם בה בלעדי. הימצאותה של סכין בסביבה עבריינית, בתוך כתלי בית הכלא, עלולה לגרום לנזק חמור, הגם שנראה שלא נגרם נזק במקרה הנוכחי. בהינתן נסיבה זו, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם לו עתרה ב"כ המאשימה אינו הולם את חומרת העבירה בעניינו, וכי המתחם הראוי הוא כזה שמתחיל בעונש של מספרי חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל. אומנם, בקביעת מתחם זה, יש משום סטייה לחומרה מעמדת המאשימה, והיה מקום שהצדדים יתייחסו לכך טרם מתן גזר הדין, אולם, במקרה דנן אין לכך נפקות, שכן ממילא עתרה המאשימה להשתת עונש באמצע המתחם, שהוא ממילא מספר נמוך של חודשי מאסר, ובמסגרת גזר הדין ייגזר עונש כולל, שייקח בחשבון נתון זה.
42. בעניינו של הנאשם דנן אין מקום לחרוג לקולה מהמתחם בשל שיקולי שיקום, ומנגד אין גם מקום לחרוג ממנו לחומרה משיקולי הגנה על הציבור.
- העונש המתאים



43. במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה- שקלתי כי מדובר בנאשם צעיר, כבן 24, אשר מצוי במעצר ממשל מזה 19 חודשים וידוע שתנאי המעצר קשים מתנאי מאסר. כמו כן, הגם שלא הוגש בעניינו של הנאשם תסקיר מטעם שירות המבחן, באת כוחו תיארה במסגרת הטיעונים לעונש כי לנאשם נסיבות חיים לא פשוטות. לדבריה, הוא גדל במשפחה קשת יום ומרובת ילדים, להורים שהתגרשו בצעירותו ולאב שהסתבך בפלילים והקשר של הנאשם עמו נותק. כמו כן, לנאשם ילדה קטנה שהוא מעוניין בקשר עמה, ומובן כי מאסרו של הנאשם ייפגע באפשרותו לחדש עמה את הקשר. עוד שקלתי לזכותו של הנאשם שהוא הודה, לקח אחריות למעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר. מנגד, לחומרה שקלתי כי לנאשם עבר פלילי משמעותי, אשר החל עוד בהיותו קטין והרשעתו האחרונה היא משנת 2020. נראה, כי אף שהנאשם ריצה תקופות מאסר משמעותיות בגיל צעיר אין בכך כדי להרתיעו מהסתבכות חוזרת עם החוק, לרבות ביצוע עבירה בעת ששהה במאסר, וגם מאסר מותנה לא הרתיע אותו מלשוב ולבצע עבירות. בנוסף, אין אופק שיקומי טיפולי בעניינו של הנאשם. מכאן, שיש ליתן דגש על שיקולי הרתעת היחיד והגנה על הציבור בעניינו. על כן כאשר אני מאזנת בין הנסיבות לחומרה ולקולה, מצאתי להטיל על הנאשם עונש בחלק האמצעי של הרף התחתון של מתחם העונש ההולם.
44. עם זאת, על אף שהיה ראוי להטיל על הנאשם קנס משמעותי, מאחר שמדובר בעבירות המבוצעות ממניע כלכלי, החלטתי שלא לעשות כן, וזאת כדי להושיט לנאשם יד, בשל כך שהוא מצוי בחובות ועומד לרצות עונש מאסר ממושך, על מנת שיחזור לחברה ללא חובות כספיים נוספים, מתוך תקווה שהנאשם ינצל מאסר זה לעבור שינוי ולא יחזור לסורו.
45. אשר על כן, הנני גוזרת על הנאשם עונש כולל, כדלהלן:
- א. 25 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו (מיום 18.4.23).
- ב. הפעלת המאסר על תנאי של 6 חודשים מת"פ 47476-10-21 חציו במצטבר וחציו בחופף, כך שבסך הכל ירצה 28 חודשי מאסר בפועל.
- ג. 12 חודשי מאסר, הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר על כל עבירת סמים מסוג פשע.
- ד. 4 חודשי מאסר, הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר על כל עבירת סמים מסוג עוון או החזקת סכין.
- ה. מאחר שהנאשמים הוכרזו כסוחרי סמים, ובהמשך להסכמת הצדדים, אני מורה על חילוט כל התפוסים המפורטים בכתב האישום המתוקן.
- זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.
- ניתן היום, כ"ה חשוון תשפ"ה, 26 נובמבר 2024, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.