



תפ"ח 953/00 - מדינת ישראל, נגד נסים דדוש ,

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 953-00 מדינת ישראל נ' דדוש(אסיר) ואח'

בפני: כב' השופט ברוך אזולאי

המבקשת

נגד

המשיב

מדינת ישראל, ע"י עו"ד שמש

1.נסים דדוש , ע"י עו"ד דייגי

החלטה

ההליך

לפני בקשה להורות על הארכת צו פיקוח ומעקב נגד המשיב, בהתאם לסעיף 14 (ב) לחוק ההגנה על הציבור מפני עברייני מין, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

המשיב הורשע לאחר שמיעת הראיות, בביצוע 2 עבירות של מעשה סדום, מספר רב (ובלתי מוגדר) של עבירות מעשה מגונה ועבירה של הדחה בחקירה.

ביום 13.7.2005, נגזר דינו של המשיב והוא נידון ל-5 שנות מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו. ביום 3.4.06 דחה בית המשפט העליון ערעור שהגיש המשיב נגד הרשעתו ונגד חומרת העונש, וקיבל את ערעור המדינה על קולת העונש ועונשו של המשיב הועמד על 6.5 שנים לריצוי בפועל.

ביום 11.3.12 השתחרר המשיב ממאסרו, וביום 12.3.12, הורה ביהמ"ש המחוזי (השופטת ר. אבידע) על מתן צו פיקוח כנגד המשיב לתקופה של 3 שנים, זאת בהסתמך על הערכת מסוכנות המצביעה על מסוכנות בינונית של המשיב.

עם תום תקופת הפיקוח, נערכה למשיב הערכת מסוכנות עדכנית, מיום 4.2.15, ממנה עולה שרמת המסוכנות המינית הנשקפת מהמשיב נותרה ברמה בינונית - נמוכה, וכן הומלץ על פיקוח לתקופה נוספת של 18 חודשים.

המבקשת עותרת להשית על הנאשם צו פיקוח ומעקב למשך **18 חודשים**, בתנאים כלהלן:

א. שיתוף פעולה עם המפקח, חובת קיום מפגשים עם קצין פיקוח, במועדים ובתדירות שיקבע קצין הפיקוח מעת לעת, חובת הגעה למרכז הארצי להערכת מסוכנות, לקראת תום תקופת הפיקוח, לצורך הערכת מסוכנותו המינית העדכנית, על מנת לשקול הצורך בהארכת צו הפיקוח.

ב. איסור יצירת קשר עם קורבנות העבירה.

ג. איסור שהייה או התחברות עם קטינות ללא נוכחות אדם בגיר אשר מודע להרשעותיו של המשיב



וההגבלות בהן הוא נתון.

ד. קבלת אישור קצין פיקוח למקום עבודה, בין בתמורה ובין בהתנדבות, לאור העובדה כי ביצע את העבירות במהלך עבודתו כנהג הסעות.

כעולה מדו"ח סיום פיקוח של הנאשם מיום 29.12.14, צוין כי לא היה כל חריג עם המשיב בתקופת הפיקוח. המשיב הכחיש את ביצוע העבירות, וטוען שניסו להפליל אותו על רקע כספי. משפחתו של המשיב תומכת בו ומאמינה בחפותו. הוא מצוי בקשר טוב עם גרושתו הראשונה, ממנה יש לו 3 ילדים, ומתגורר עם גרושתו השנייה. המשיב משתף פעולה, מקבל את הפיקוח, מנדב מידע ומתייעץ עם קצין הפיקוח.

ב"כ המבקשת ציין, כי יש להאריך את תקופת הפיקוח למשך 18 חודשים, לאור העובדה שרמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב הינה בינונית - נמוכה, בתנאים מקלים המופיעים לעיל, זאת מאחר ומדובר בעבירות חמורות והמשיב לא עבר כל טיפול, ועל כן מסוכנותו עדיין דורשת פיקוח. כן ציין, כי המחוקק קבע כי ניתן להטיל פיקוח על אף שחלף זמן רב מאז ביצוע העבירות.

מנגד, טען ב"כ המשיב, כי יש לדחות את הבקשה להארכת צו פיקוח, לאור העובדה שמדובר בעבירות שבוצעו בשנת 1998, לפני 17 שנה, ומאז ועד היום לא נעברו עבירות נוספות. כן ציין, כי רמת המסוכנות נקבעה כבינונית אך מאחר והנאשם מכחיש את ביצוע העבירות, ומשכך אין כל סיבה להארכה.

דין

לאחר שעיינתי בחוות הדעת והערכת המסוכנות בעניינו של המשיב, ושמעתי את טיעוני הצדדים בפניי, החלטתי לקבל את הבקשה לקבל את הבקשה ולהאריך את צו הפיקוח למשך 18 חודשים, כפי שיפורט להלן.

חוק ההגנה על הציבור מפני עברייני מין, התשס"ו-2006 נועד לאזן בין הצורך להגן על הציבור מפני ביצוע עבירות חוזרות על ידי עברייני מין שמקימים חשש סביר, על בסיס הערכות מקצועיות, לחזרה על מעשיהם, לבין מתן מסגרת לעברייני המין שמסיים את ריצוי עונשו וחוזר לסביבתו הטבעית, תוך קביעת דרכי פיקוח ומעקב הולמים על פי חוק, וזאת - כדי להקל על קליטתו והשתלבותו בחברה הנורמטיבית בבטחה. קביעת אמצעי הפיקוח שיוטלו על כל עברייני מין מחייבת עריכת איזון בין האינטרסים, כאשר ראוי לה לפגיעה שתהא מדתית, ותפגע מעט ככל האפשר במי ששחרר לאחר שריצה זה כבר עונש מאסר, תוך שמירה על האינטרס של טובת הציבור. קביעת אמצעי הפיקוח שיוטלו על כל עברייני מין מחייבת עריכת איזון בין האינטרסים, כאשר ראוי לה לפגיעה שתהא מידתית, ותפגע במידה מועטת ככל האפשר, במי ששחרר לאחר שריצה זה כבר עונש מאסר, תוך שמירה על האינטרס של טובת הציבור.

ביסוד החוק ניצבת ההכרה כי עבירת מין אינה ככלל העבירות. הדינאמיקה הפנימית של אי כבישת היצר עלולה להביא להישנות המעשים הפליליים המיניים. צו הפיקוח מגלם מגבלות ומחויבויות שונות ומאזן בין האינטרסים השונים, מחד גיסא להגן על הציבור מפני עברייני מין אשר קיימת לגביהם הערכת מסוכנות שלילית, וזאת בשים לב לייחודן של עבירות מין ככאלה המאופיינות ברצדיביזם, קשיי ההתמודדות של רשויות החוק עמן ושכיחות ביצוען, בשים לב לחשש מהיעדר



יכולת עברין המין לגבור על גירויים שונים, יחד עם עוצמת הפגיעה בהגנה על הציבור, ומאידך גיסא, לעובדה שמדובר בעברין מין ששילם זה מכבר את עונשו לחברה ויש להתיר לו להמשיך בחייו באין מפריע. החוק מחייב זהירות וריסון מיוחדים בעצם הפעלת הסמכות השיפוטית להורות על מתן צו פיקוח. בעניין זה, נדרשת הקפדה יתירה בעצם עשיית השימוש באמצעי של מתן צווי פיקוח, ובעניין זה נדרש שלא לחרוג מעבר לצרכים החיוניים בלבד להגנת הציבור, תוך הטלת מגבלות על אורח חייו של עברין המין "בתפירה אישית", כאשר נשקפת מסוכנות ברורה, ורק במידה שאינה עולה על הנדרש, בהתחשב באופי העבירה, חומרתה ורמת המסוכנות הנשקפת מעברין המין, כאמור בסעיף 13 לחוק.

סעיף 13(ג) לחוק קובע "ואולם לא יורה בית המשפט על הכללתו של תנאי מסוים בצו הפיקוח אם ניתן להשיג את מטרת הפיקוח והמעקב באמצעות תנאי אחר שפגיעתו בעברין המין פחותה".

צו פיקוח ממלא פונקציה נוספת מעבר להגנה על הציבור. הפיקוח עצמו עשוי להוות מעין מערך שיקום לעברייני המין. השאיפה היא כי ליווי עברין המין לאורך תקופה על ידי הגורמים הממונים על יישום הצו, עשוי להקנות לו הרגלים חיוביים ויביא להתרחקותו הטבעית ממוקדים העשויים למשיב בר פיתוי לחזור על העבירה. באופן זה, עשויים עברייני המין המצויים תחת פיקוח להיחשף ולהסתגל לדרך חיים חלופית תקינה, ולהפנים את הכלים הנדרשים כדי לשמור על אורח חיים נורמטיבי, גם אחרי סיום תקופת הפיקוח. היה והמשיב יתמיד בכך, יצא שתקופת הפיקוח הייתה לו לתועלת.

המשיב הורשע בשורה של עבירות מין חמורות. מסוכנותו המינית של המשיב הוערכה על ידי מערכת המסוכנות מטעם המבקשת בחוות הדעת כבינונית - נמוכה. מערכת המסוכנות התרשמה, כי המשיב מכחיש את ביצוע עבירות המין בהן הורשע, אינו לוקח אחריות על ביצוען וטוען לעלילה נגדו. בנוסף, מציינת מערכת המסוכנות כי לא ניתן לשלול משיכה מינית הבופילית, אך ייתכן גם שהעבירות בוצעו על רקע מאפייני אישיות אנטיסוציאליות עם דפוסי התנהגות אלימים ותוקפניים, שבאו לידי ביטוי גם במישור המיני.

המשיב שהה תחת צו פיקוח משך 3 שנים שבמהלכן לא היה מעורב בפלילים וככלל, לא הפר את התנאים שהוטלו עליו במסגרת הצו. יחד עם זאת, הערכת המסוכנות העדכנית בעניינו של המשיב מלמדת כי רמת המסוכנות המינית הנשקפת ממנו עודנה כזו המצדיקה הטלת צו פיקוח אף שחלף זמן רב ממועד ביצוע העבירות. התנאים שהושתו על העורר במסגרת צו הפיקוח מידתיים הם. רמת המסוכנות שעודנה נשקפת מהמשיב מצדיקה את הארכת תקופת הפיקוח. המשיב שיתף פעולה עם קצין המבחן עד כה, ונראה כי גורם מפקח מטיב עימו. .

לאור האמור, אני מקבל את הבקשה ומאריך את צו הפיקוח לתקופה של 18 חודשים נוספים, מיום מתן הצו הזמני, בתנאים ובסמכויות שנקבעו בצו המקורי, מיום 12.3.12.

המשיב ימשיך להיות בקשר עם קצין הפיקוח, כפי שנקבע בצו הזמני.

ניתנה היום, ה' ניסן תשע"ה, 25 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.