

תפ"ח 953/00 - מדינת ישראל, נגד נסים דודש ,

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 00-953 מדינת ישראל נ' דודש(אסיר) ואח'
בפני: כב' השופט ברוך אחולאי
המבקשת
נגד
המשיב
1. נסים דודש , ע"ז עוזי דידי

החלטה

ההילך

לפני בקשה להורות על הארכת צו פיקוח ומעקב נגד המשיב, בהתאם לסעיף 14 (ב) לחוק ההגנה על הציבור מפני עברייני מין, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

המשיב הורשע לאחר שמייעת הריאות, ב实践中 2 עבירות של מעשה סדום, מספר רב (ובلتוי מוגדר) של עבירות מעשה מגונה וUBEIRA של הדחה בחקירה.

ביום 13.7.2005, נוצר דין של המשיב והוא נידון ל-5 שנות מאסר לרצוי בפועל מיום מעצרו. ביום 3.4.06 דחה בית המשפט העליון ערעור שהגיש המשיב נגד הרשותו ונגד חומרת העונש, וקיבל את ערעור המדינה על קולות העונש ועונשו של המשיב העומד על 6.5 שנים לרצוי בפועל.

ביום 11.3.12 השחרר המשיב ממשרתו, וביום 12.3.12, הורהbihm"ש המchioz (השופט ר. אבידע) על מתן צו פיקוח כנגד המשיב לתקופה של 3 שנים, זאת בהסתמך על הערכת מסוכנות המצביע על מסוכנותBINONIOT של המשיב.

עם תום תקופת הפיקוח, נערכה למשיב הערכת מסוכנות עדכנית, מיום 4.2.15, ממנה עולה שרמת המסוכנות המינית הנש��פת מהמשיב נותרה ברמה BINONIOT - נמוכה, וכן הומלץ על פיקוח לתקופה נוספת של 18 חודשים.

המבקשת עותרת להשתת על הנאשם צו פיקוח ומעקב למשך **18 חודשים**, בתנאים כללה:

א. שיתוף פעולה עם המפקח, חובת קיום מפגשים עם קצין פיקוח, במועדים ובתדירות שיקבע קצין הפיקוח מעת לעת, חובת הגעה למרכז הארץ להערכת מסוכנות, לקרהת תום תקופת הפיקוח, לצורך הערכת מסוכנותו המינית העדכנית, על מנת לשקל הצורך בהארכת צו הפיקוח.

ב. איסור יצירת קשר עם קורבנות העבירה.

ג. איסור שהיה או התחברות עם קטינות ללא נוכחות אדם בגין אשר מודיע להרשעותיו של המשיב

והגבלוות בהן הוא נתן.

ד. קבלת אישור קצין פיקוח למקומות העבודה, בין בתמורה ובין בתנדבות, לאור העובדה כי ביצע את העבירות במהלך עבודתו כנוהג הסועה.

כעולה מדו"ח סיום פיקוח של הנאשם מיום 14.12.29, צוין כי לא היה כל חריג עם המשיב בתקופת הפיקוח. המשיב הבהיר את ביצוע העבירות, ותוון שנiso להפליל אותו על רקע כספי. משפטו של המשיב תומכת בו ומאמינה בחפותו. הוא מצוי בקשר טוב עם גרשטו הראשונה, ממנו יש לו 3 ילדים, ומתגורר עם גרשטו השנייה. המשיב משתף פעולה, מקבל את הפיקוח, מנדב מידע ומתייעץ עם קצין הפיקוח.

ב"כ המבקשת ציון, כי יש להאריך את תקופת הפיקוח למשך 18 חודשים, לאור העובדה שרמת המ██ונות הנש��פת מהמשיב הינה ביןונית - נמוכה, בתנאים מקרים המופיעים לעיל, זאת לאחר ומודבר בעבירות חמורות והמשיב לא עבר כל טיפול, ועל כן מסוכנותו עדין דורשת פיקוח. כן ציון, כי המחוקק קבוע כי ניתן להטיל פיקוח על אף שחלף זמן רב מאז ביצוע העבירות.

מנגד, טען ב"כ המשיב, כי יש לדחות את הבקשה להארכת צו פיקוח, לאור העובדה שמדובר בעבירות שבוצעו בשנת 1998, לפני 17 שנה, ומאז ועד היום לא נעברו עבירות נוספות. כן ציון, כי רמת המ██ונות נקבעה כבינונית אך לאחר מכן וה הנאשם מכחיש את ביצוע העבירות, ומשכך אין כל סיבה להארכה.

דין

לאחר שעניינו בחווות הדעת והערכת המ██ונות בעניינו של המשיב, ושמעתה את טיעוני הצדדים בפני, החלמתי לקבל את הבקשה לקבל את הבקשה ולהאריך את צו הפיקוח למשך 18 חודשים, כפי שיפורט להלן.

חוק ההגנה על הציבור מפני עברייני מין, התשס"ו-2006 נועד לאזן בין הצורך להגן על הציבור מפני ביצוע עבירות חוזרות על ידי עברייני מין שמקימים חשש סביר, על בסיס הערכות מ揆עות, לחזרה על מעשיהם, לבן מתן מסגרת לעבריין המין שמסייעים את ריצוי עונשו וחוזר לשביתתו הטבעית, תוך קביעת דרכי פיקוח ומעקב הולמים על פי חוק, וזאת כדי להקל על קליטתו והשתלבותו בחברה הנורמטיבית בביטחון. קביעת אמצעי הפיקוח שיוטלו על כל עבריין מין מחייבת ערכית איזון בין האינטרסים, כאשר ראוי לה לפגעה שתאה מדתית, ותפגע מעט ככל האפשר במישורר מחיבת שRICTZA זה כבר עונש מאסר, תוך שמירה על האינטרס של טובת הציבור. קביעת אמצעי הפיקוח שיוטלו על כל עבריין מין מחייבת ערכית איזון בין האינטרסים, כאשר ראוי לה לפגעה שתאה מידתית, ותפגע במידה מועטה ככל האפשר, במישורר לאחר שRICTZA זה כבר עונש מאסר, תוך שמירה על האינטרס של טובת הציבור.

ביסוד החוק ניצבת ההכרה כי עבירות מין אינה בכלל העבירות. הדינâmיקה הפנימית של אי כבישת היצור עלולה להביא להישנות המעשים הפליליים המיניים. צו הפיקוח מגלה מגבלות ומחוביות שונות ומאזן בין האינטרסים השונים, מחד גיסא להגן על הציבור מפני עברייני מין אשר קיימת לגביהם הערכת מ██ונות שלילית, וזאת בשים לב ליחוזן של עבירות מין ככאלה המאפיינות ברצדיבים, קשיי ההתחממות של רשות החוק עמן ושיכחות ביצוען, בשים לב לחוש מהיעדר

יכולת עברין המין לגבור על גירויים שונים, יחד עם עוצמת הפגיעה בהגנה על הציבור, ומайдך גיסא, לעובדה שמדובר בעברין מין ששילם זה מכבר את עונשו לחברה ויש להתרIOR לומד המשיך בחיו באין מפריע. החוק מחיב זהירות ורISON מיוחדים בעצם הפעלת הסמכות השיפוטית להורות על מתן צו פיקוח. בעניין זה, נדרשת הקפדה יתרהה בעצם עשיית השימוש באמצעות צו פיקוח, ובענין זה נדרש שלא לחרוג מעבר לצרכים החינויים בלבד להגנת הציבור, תוך הטלת מגבלות על אורח חייו של עברין המין "בתפירה אישית", כאשר נשקפת מסוכנות ברורה, ורק במידה שאינה עולה על הנדרש, בהתחשב באופי העבירה, חומרתה ורמת המסוכנות הנשקפת מעברין המין, כאמור בסעיף 13 לחוק.

סעיף 13(ג) לחוק קובע "ואולם לא יורה בית המשפט על הכלalto של תנאי מסוים בצו הפיקוח אם ניתן להשיג את מטרת הפיקוח והמעקב באמצעות תנאי אחר שפגיעתו בעברין המין פחותה".

צו פיקוח מלא פונקציה נוספת מעבר להגנה על הציבור. הפיקוח עצמו עשוי להוות מעין מערך שיקום לעבריני המין. השאיפה היא כי ליווי עברין המין לאורך תקופה על ידי הגורמים הממוניים על ישום הצו, עשוי להנקות לו הרגלים חיוביים ויביא להתרחקותו הטבעית ממועדים העשויים למשיב בר פיתוי לחזור על העבירה. באופן זה, עשויים עבריני המין המצויים תחת פיקוח בדרך כלל לדרכם חלופית תקינה, ולהפנים את הכלים הנדרשים כדי לשמר על אורח חיים נורטטיבי, גם אחרי סיום תקופת הפיקוח. היה והמשיב יתמיד בכך, יצא שתקופת הפיקוח הייתה לו לתועלת.

המשיב הורשע בשורה של עבירות מן חמורות. מסוכנותו המינית של המשיב הוערכה על ידי מעריכת המסוכנות מטעם המבוקשת בחווות הדעת כבינונית - נמוכה. מעריכת המסוכנות התרשמה, כי המשיב מכחיש את ביצוע עבירות המין בהן הורשע, אינו לוקח אחריות על ביצועו וטעון לעוללה נגדו. בנוסף, מצינית מעריכת המסוכנות כי לא ניתן לשולול משיכה מינית הבופילית, אך יתכן גם שהUberot בוצעו על רקע מאפייני אישיות אנטיסוציאליים עם דפוסי התנהגות אלימים ותוקפניים, שבאו לידי ביטוי גם במישור המיני.

המשיב שהה תחת צו פיקוח במשך 3 שנים שבמהלן לא היה מעורב בפלילים וככלל, לא הפר את התנאים שהוטלו עליו במסגרת הצו. יחד עם זאת, הערכת המסוכנות העדכנית בעניינו של המשיב מלמדת כי רמת המסוכנות המינית הנשקפת ממנו עודנה כזו המצדיקה הטלת צו פיקוח אף שחלף זמן רב ממועד ביצוע העבירות. התנאים שהושטו על העורר במסגרת צו הפיקוח מידתיים הם. רמת המסוכנות שעודנה נשקפת מהמשיב מצדיקה את הארכת תקופת הפיקוח. המשיב שיתף פעולה עם קצין המבחן עד כה, ונראה כי גורם מפקח מטיב עימו. .

לאור האמור, אני מקבל את הבקשה ומאריך את צו הפיקוח לתקופה של 18 חודשים נוספים, מיום מתן הצו הזמני, בתנאים ובנסיבות שנקבעו בצו המקורי, מיום 12.3.12.

המשיב ימשיך להיות בקשר עם קצין הפיקוח, כפי שנקבע בצו הזמן.

ניתנה היום, ה' ניסן תשע"ה, 25 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.