

תפ"ח 866/07 - מדינת ישראל נגד רפי שלומוב (עוצר), רוני שלומוב (עוצר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

תפ"ח 866-07-14 מדינת ישראל נ' שלומוב(עוצר) ואח'

בפני הרכב כב' השופטים:
רון שפירא, סגן נשיא [אב"ד]
abrahem Alikim, סגן נשיא
תמר נאות פרי
המאשימה
מדינת ישראל
נגד
הנאשמים
1. רפי שלומוב (עוצר),
2. רוני שלומוב (עוצר),

הכרעת דין

תמיכת הכרעת הדין:

אנו מורים לזכות את נאשם 1 מעבירה רצח, כפי שיוחסה לו בכתב האישום. אנו מורים להרשיע את נאשם 1 בעבירה של סיווע לרצח, עבירה לפי סעיפים 31 ו-300(א)(2) לחוק העונשין.

אנו מרים להרשיע את נאשם 2 בעבירה רצח, לפי סעיף 300(א)(2) + 29 לחוק העונשין.

עוד אנו מרים להרשיע את שני הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 לחוק העונשין, ובUberot Benek לפי סעיפים 144(א) + 144(ב) + 29 לחוק העונשין.

השופט אברהם אליקים, סגן נשיא:

אמלץ לחברו לזכות את נאשם 1 מעבירה רצח ולהרשיעו במקומה בעבירה של סיווע לרצח, עבירה לפי סעיף 31 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן-החוק) בלבד עם עבירה לפי סעיף 300(א)(2) לחוק, בנוסף אמלץ להרשיע את נאשם 1 בכל יתר העבירות המוחסנות לו בכתב האישום ואת נאשם 2 בכל העבירות שייחסו לו בכתב האישום.

1. ביום ראשון 23.5.2010 לקראת השעה 00:00 בבוקר, עת הגיעו עובדים למפעל "לפיות" (להלן- המפעל) הנמצא באזורי התעשייה הדרומי בקיסריה, נגלהה לעיניהם גופתו של בוריס זר策 זיל (להלן- המנוח) ששחה במקום כשומר במשמרת הלילה.

בבדיקה הנתונים הרатаה כי המנוח נורה בהיותו בסמוך לשער המפעל האחורי, מצפיה בסרטון מצלמת האבטחה עליה כי כSSH שניות לפני כן, לקראת השעה 00:07 הגיעו לשער האחורי מצידו החיצוני שני אנשים לבושים כחילים ובידי אחד מהם רוביה. במשטח החול שmachoz למפעל נמצאו עקבות נעלים ובצמוד לשיח המרוחק כ-30 מטר מהשער נמצאו 4 עדות סיגריות שהופק מהם פרופיל דנ"א. חקירה מאומצת לא הביאה למציאת חסודים וגם לא לקיים מניע לרצח.

2. בחלוּפַר ארבע שנים, בינוֹאָר 2014 נמצאה באקראי התאמה בין הפרופיל הגנטי של נאש 2 (להלן- רוני) לבין פרופיל DNA (להלן-דנ"א) של שניים מתוך ארבעת עדות הסיגריות, חקירה סמיה הובילה לירוי סולימנוב (להלן-ירוי) שלו קשרים עם רוני ובהמשך לקשר ביןיהם לבין נאש 1 (להלן-רפִי) שהוא אחיו של רוני. לאחר פעולות חקירה שונות נערכו השלושה והוגשו נגדם כתבי האישום לפיו הם האוושתו ברצח של המנוח, משפטו של יורי נוהל בנפרד במסגרת תפ"ח 14-07-793.

3. על פי עובדות כתוב האישום (שתוקן בדרך של הוספה עד תביעה), עובר לתאריך 22.5.2010 קשרו שני הנאים בלבד עם יורי קשור לרצח את המנוח ביריות, במסגרת הקשר הם הצדידו ברובה מסווג 16M ובתחמושת עקבו אחרי המנוח, הכינו נתיב בריחה ורכב מילוט.

בתאריך 22.5.2010 בסמוך לחוץ הגיעו הנאים יורי לאזורי המפעל ברכב בו נהג רפי, רוני וירוי ירדו מהרכב ורפי נסע לדרך והמתין במקום מרוחק לקריאת טלפון על מנת למלט אותם לאחר ביצוע הרצח.

רוני וירוי הגיעו לאזורי השער האחורי של המפעל וארבו למנוח שערך באותה עת סיור שגרתי בתחוםי המפעל. משגהע המנוח סמוך לשער המפעל האחורי, רוני וירוי ירו לעברו שש כדורים שפגעו בבטנו, בגבו ובירף שמאל וגרמו למוותו. שניים מששת הקליעים נורו לאחר שהמנוח נפל ושכב על הקרקע.

בהתאם לתוכנן המוקדם הודיעו השניים לרפי להגיא והוא אסף אותם ברכבו. בהתאם לאמור לעיל ייחסו לנאים עבירות של קשר-UBEIRA לפי סעיף 499 לחוק, רצח-UBEIRA לפי סעיף 300(א)(2) וסעיף 29 לחוק וUBEIRAH בנסיבות לפי סעיף 144(א)(ב) בצוירוף סעיף 29 לחוק.

תגובה הנאים לכתב האישום

רפי בתגבורתו בדיון מיום 4.2.2015 כפר במיחס לו, לטענתו לא הסיע את רוני וורי לזרת האירוע ולא נטל חלק במעשים, הוא הוסיף כי אם הוא הסיע אותם "זה קרה זה בחוסר מודעות" ואם לפי איקוני מכשיר הטלפון הנniej עולה כי הוא נסע למקום ובחזרה, הנסיעות היו בנסיבות תמיינות (במהלך עדותה שינה כיוון וטען כי יתכן ונתן את מכשיר הטלפון הנniej לאדם אחר שעשה בו שימוש בלילה בו בוצע הרצח, בסיכוןו הוסיף כי יתכן ונתן את הטלפון הנniej לשימושו של רוני באותו לילה).

רוני כפר במיחס לו בדיון מיום 4.12.2014, במהלך שמייעת הריאות בישיבת 8.2.2015 השלים נתנו נוסף, הוא שב וטען כי לא היה בזירת הרצח במועד ביצוע העבירות, אך הוסיף כי בשנה, שנה וחצי לפני מועד הרצח, הוא הגיע למפעל שהוא שם 24 שעות במשמרת אבטחה יחד עם חברו דימיטרי איסקוב, בחלק מהשעות דימיטרי יצא להביא אוכל ורוני שמר במקום בלבד.

העדים במשפט

עדים רבים העידו במשפט במהלך ישיבות ארוכות (34 ישיבות הוכחות). מטעם המאשימה העידו שוטרים וחוקרים רבים, המרכזיים שבהם: שי נמני ראש צוות החקירה, אנטולי צ' שוטר סמי שהופעל כדי ליצור קשר עם וורי בטרם הפכה החקירה לגליה, שמואל פיאמנטה ושמعون קרן מהמעבדה הנziejית, עוסמאן סעדי גשש שנintel חלק במציאות העקבות. מומחי מז"פ: ד"ר רן כפטורי, ריטל וייס לעניין מרחקי ירי, ירון שור לעניין טביעות הנעלים, וד"ר נורית בובליל, מהמכון לרפואה משפטית העיד ד"ר ריקרדו נחמן.

העיד עד המכונה "אלכס", מדובב ששוחח עם רפי. 4 עדים העידו בנוגע איקוני מכשירו טלפון: אבי קמר, דניאל גלובייצקי, חיים קלוש, ודוד מסיקה בנוסף לעדות קב"ט מחברת הוט מובייל.

מפעעל לפידות העיד: הבעלים עמי לפידות, גיא עמר העובד שגילה ראשון את גופת המנוח, בינויו עקיבא, ליור תס, וולרי צ'סטיאקוב, אילן מישח, ולרי פסטיניק, דניס שבצוב בקשר לצלמות האבטחה ולנורה אליבה ממוקד חברת מיקוד.

בקשר לאבטחת אזור התעשייה קיסריה העיד משה רוזנטולר קב"ט ראשי, דניאל מנבי'ץ' חבר ילדות של הנאשמים וורי ששימש כשוטר במועד הרלבנטי והיה סגן אחראי הבטחון באזור התעשייה, חנן ישיב, מורייס טפירו, זיו גולן ולילך גבאי חשבת שכר בחברת האבטחה.

בנוסף העיד חביריהם של הנאשמים וורי: פבל חנקין ודימיטרי איסקוב, מלוח שרטבה חבר של המנוח, עו"ד תמים יונס חבר של רפי, אבי עטיה המעבד של רפי, אלברט חזקילוב ואביו רביבשין המעבדים של רוני, שמעון הורוביץ ממפעעל נעלি בריל וצבי גולן.

משפחה הנאים הביאה המאשימה לעדות את דניאל אחיהם של הנאים, חנה איסקוב אחותם, ATI שלומוב

אשתו של רפי, זינה אגרונוב גירושתו של רפי, לאורה אילישיב בת משפחה, חיבה דנילוב אחות אשתו של רוני, ודימ' אילישיב אחיה של חיבה, ובוריס רפאלוב קרוב משפחה.

יורי זומן עד תביעה בתיק שלפניו פעמיים, הוא סרב להעיד בתחילת המהינוק כי טרם העיד במשפטו ולאחר שהעיד במשפטו, זומןשוב והמשיך בסרבו והפעם מההינוק שמשפטו טרם הסתיים נכון לאותו מועד. אימורתו הוגשו מכוח סעיף 10א. לפקודת הראות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן-פקודת הראות).

מטעם ההגנה העידו שני הנאים ועו"ד סיבוני שיציג את רפי בשלב המעצר.

לביקשת הצדדים בשל היקפו של התיק הסיכומי נערכו בכתב, קבוענו גם ישיבה להשלמת טיעונים בעל פה ולביקשת הצדדים בוטלה ישיבה זו.

[טרם אנתח את טענות הצדדים, אפנה לשני נושאים שעלו מסיכון הנאים [הודיעות של השוטר אנטולי ת-347-ת/369 הוגש תוך הצבת סיג מטעם הסגורים כי אין לא ישמשו כראיה לאמתות התקן, ראו למשל הקטע המודגם בעמוד 18 לסיכון רפי, למורת זאת ביקש סגورو של רפי להסתמך על עובדות המופיעות בהודעות (ראו עמודים 34-35 לסיכון), אין בכונתי לסתות מדיני הראות ומהסכנות הצדדים, אימרות אנטולי במשטרה יושמו רק לשם בחינת מהימנותו, אם תועלה טענה רלבנטית לכך].

רוני בעמוד 60 לסיכון מפני שימושם בCustomAttributes קשוריהם שונים לאתרם באינטרנט, לא מדובר במוצרים שהוגשו כראיות, וממילא העדים לא נחקרו לגבי תוכנם ולכן אתעלם מהם].

דין

תאור המפעל והאזור

4. המפעל נמצא באיזור התעשייה הדרומי של קיסריה, את האיזור ניתן לראות בצילום אויר ת/55, חלק שמצפון למפעל נראה כביש 651 שמחבר את צומת פל-ים ממערב לכוכן פרדס חנה בمهرת, השטח שנמצא ממערב למפעל הוא שטח חול רחוב ידיים עם צמחייה ושבילים.

לא רואים בתצלום את כביש 4 ולאחר מכן את כביש 2 במקביל אליו, הנמצאים ממערב למפעל. תמונה רחבה יותר בה נראה כל הכבישים נמצאת בחוות דעת ת/33א (צילום 1).

בת/55 מתואר מיקום המפעלים השונים. מצד הצפוני מערבי סמוך לכביש 651 יש סימון של מבנה אותו ניתן לחלק מהעדים "מתקן קידוח" וחלק כינו "תחנת מססר" שמה המלא לפי ת/33א הוא "תחנת מססר, קידוח מנשה 22" (צילום 2), אני אכנה אותה "תחנת המססר".

המפעל מוקף בגדר, הוא כולל מבנה וכניסה ראשית מכיוון דרום, וכnisah אחוריית מצד מערב, אליה מגיעים דרך

עמוד 4

רחבת תפעול ושער צפוני שמאפשר הגעה עם רכבים לצורך העמסת סחורה, ברחבת התפעול בצד ימין של השער החשמלי נרצת המנוח, השער החשמלי הוא שער מתכת שנע על מסילה. הכניסה למפעל מכאן זה נראה בתצלומים 3 ו-4 של ת/33א, מחוץ למפעל בקצת צפוני מערבי יש חניה חיצונית.

על פי כל העדויות הוכח כי המנוח כמו גם יתר השומרים במפעל לא היה חשוב, חלק משיטת העבודה השומר היה מפטרל סביר המפעל ועל מנת לאפשר מעקב אחר פעילותו הוא היה לוçuן על לחצנים שהוצבו במהלך מסלול הפטROL.

בשעה 00:05 ביום 23.5.2010 המנוח לחץ בפעם האחרונה על הלוחן בנקודה 3 בקיר צפוני (ת/8, שורה ראשונה).

cronologia ונסיבות האירוע

5. המנוח שמר לבדוק על המפעלليلת שבין (22.5.2010-23.5.2010), מוצאי שבת ליום ראשון. הוא היה בחיים בשעה 00:05 עת לחץ בפעם האחרונה על לחצן המUID על סיור במפעל (סיור משעה 23:58 ועד 00:05).

מצלמת אבטחה מופנית לכיוון השער החשמלי. על פי העדויות השעות במלחת האבטחה הן לפי השעון במחשב אליו היא מחוברת, בדיקת המחשב בבוקר האירוע (ת/15) הראתה כי השעון שלו ממהר בדקה (ראו גם עדות גולדפדר עמוד 277 ואילך), מאחר ואני סבור כי לפער זמינים זה יש שימושות אתייחס לשעות לפי המופיע במלחת האבטחה (בעת נתוח השעה במלחתה ביחס לשעה בה לחץ המנוח על הלוחן, או ביחס למועד שיחות הטלפון בעת נתוח מחקרי התקשרות, ניתן לבחון כל נתון בפער של דקה,baraui תיק זה לפער זה אין ממשמעות).

מצלמת האבטחה הרלבנטית מצלמת רק במקרה שיש תנואה ולכך הצילום אינו רציף (עדות דניס שבצ'וב שנתן שירותים טכניים למפעל, עמודים 191-192), אין לעובדה זו כל שימושות שכן לא ניתן להזות על פי הצילומים את מבצעי העבירה ומהמצלמות ניתן להתרשם באשר לרקע הכללי לאירוע ולהעיר מתי בערך היה הרצח.

מסרטון מצלמת האבטחה של המפעל (ת/16, ת/21, ת/21ב-ה) ניתן לראות כי לקראת השעה 00:03 הגיעו שני אנשים סמוך לצידו החיצוני של השער האחורי של המפעל. הם נראים לבושים כחילאים אך לא ניתן להזות אותם פניהם. אחד מהם חשב לראשו כובע צבאי שכונה בעדויות "פטריה" ובידו נראה כלי נשך ארוך. בשלב מסוים (07:11) המנוח נראה מתקרב לעברם עד למרחק של כמטר מהשער כשהוא נמצא מצידו הפנימי של השער.

מצפיה בסרטון מתקובל רושם שיש שייחה בין המנוח לביןיהם, כשאחד מהשניים עושה תנועות ידיים. זמן קצר לאחר מכן (07:33) המנוח לא עומד על רגליו והוא נראה שוכב לצד ימינו בסמוך לשער

(שם נמצאה הגוף בבוקר, ת/33). בשלב זה נראה אחד הרוצחים פונה לצד הימני של השער החשמלי מני' חפץ מעל השער, חפץ שנראה כרובה ארוך. בשעה 00:07:54 נראה האדם החובש כובע פטריה רוכן באזור מרכז השער מבוחץ, מרים דבר מה מהקרקע ומסתלק בריצה לכיוון החולות.

.23.10.2010 בשעה 00:00 בסמוך הרצת ארע יש לי קבוע כי סבור אני

בשעה 5:55 הגיע גיא עמר למפעל כדי להחליף את המנוח בשמירה, הוא מצא אותו שוכב על רצפת רחבת המפעל מתבוסס בדמו. עובדים נוספים שהגיעו למפעל הודיעו למש"ט (דו"ח ותקליטור מש"ט סומנו ת/1, ת/1א, ראו גם ת/2-ת/4, ת/14-ת/17, עדות גיא עמר עמודים 230, 231, עדות בניהו עקיבא מיום עמודים 187, 188 ועדות ליאור תס"י עמוד 255).

הממצאים בזירה הקרובה וממצאי ניתוח הגוף

6. על פי חוות דעת אנשי המעבדה הנידית שהוזעקו למקום (ת/33א), גופת המנוח הייתה שכובה על הבطن על רחבת התפעול, כמטר מסילת שער הברזל החשמלי (תצלום 5). ראשו לכיוון מזרח, ידו הימנית הייתה מושטת קדימה ורגלו לכיוון מערב.

על גופו, באזור הבطن, הגב וירך שמאל נמצאו פצעי כניסה יציאה של קליעים. על האספלט מתחת לגופה נמצא שקע וחוסר של חומר, בהתאם למיקום פצע כניסה הקליע לבטן.

באזור הגוף נמצאו 4 תרמילים בקוטר 5.56 מ"מ שפיקתם נקורה, כאשר שלושה מהם נמצאו דרום מזרחית לגופת המנוח ותרמיל אחד היה צמוד למסילת השער החשמלי. תרميل נוסף בקוטר 5.56 מ"מ שפיקתו נקורה נמצא על מסילת השער החשמלי, עליו נמצא גם כדור בקוטר 5.56 מ"מ.

7. חוות דעת המכון לרפואה משפטית (ת/32, ת/32א) עולה כי בגופת המנוח ששה פצעי כניסה קליעים: שניים בבטן מימין, בבטן משמאלי, בגב מימין, בגב מותן מימין, ובירך שמאלית.

להערכת ד"ר נחמן ריקרדו פגעו במנוח 5 כדורים, והסביר לכך 6 פצעי כניסה קליעים הוא כי הקליע שנכנס לבטן משמאלי הוא פצע כניסה קליע חזר מפצע יציאה מהירך, כפי שהוכח בהמשך קליע שנכנס לירך יצא ופגע באספלט וחזר ונכנס לבטן משמאלי, (ת/32 סעיף 5ג).

כך אופיינו בחוות הדעת (ת/32 עמודים 6-4) פצעי הירך ומסלולו הקליעים:

-פצע כניסה קליע בבטן מימין, תעלת הקליע בכיוון מימין לשמאלי, מלמעלה למטה ומקדימה אחרת.

-פצע כניסה קליע בבטן מימין, תעלת הקליע בכיוון משמאלי לימיין, מלמטה למעלה, ומאחרת מעט קדימה. פצע יציאה קליע נמצא בבטן מימין בצורה פצע קרע פעור עם שני רסיסים מתכתיים של מעטפת קליע, בגוון

צחהבב וכמות גדולה של אבניים עיריות.

-פצע כניסה קליע בבטן משמאלי, תעלת הקליין בכיוון משמאלי לימיין, מלמטה למעלה ומקדימה אחרת.

-פצע כניסה קליע בגב מימיין, תעלת הקליין בכיוון מאחוריה קדימה, מלמטה למעלה ומשמאלי לימיין.

-פצע כניסה קליע בגב-מוחן מימיין, תעלת הקליין בכיוון מאחוריה קדימה, מימיין לשמאלי.

-פצע כניסה קליע בירך השמאלי, תעלת הקליין בכיוון משמאלי לימיין, מלמטה למעלה ומאחוריה קדימה.

ד"ר ריקרדז סיכם את חווות הדעת ותוצאות נתיחת גופת המנוח, בציינו:

"מוות נגרם מנזק חמור לריאה, לטוחה הימנית ולכבד, עם איבוד דם, מעבר קליעים דרכו הגנו."

בנוסף נמצאו פצעי כניסה יציאת קליע בבטן, ללא תרומה לסיבת המוות".

בעודתו (עמוד 676 ואילך) הסביר את האמור בסעיפים 5ג ו-7א לחווות דעתו (ת/32), בדיקת מסלול הקליע שפגע בירך שמאל מראה כי פצע היציאה שלו ופצע הכניסה לבטן משמאלי, נראים כמסלול אחד דהינו באותו ירידה נגרמו שני פצעי כניסה חזוק לכך הוא מצוי במקומות זעירות שנמצאו בקרקעית הפצע, וכן העירך בתחילתו "שהבן אדם נורה דרך קיר בטון או היה צמוד לקיר בטון" (עמוד 681 לפוטו).

8. המומחה שמואל פיאמנטה הגיע לזרת העבירה בשעה 7:45, אסף מימצאים צילם תמונות וערך חווות דעת (ת/33א), בנושא פצעי הכניסה והיציאה הבHIR בברחוב הנסיך דעטו כי על האספלט ברחוב התפעול מתחת לגופת המנוח, נמצא שקע וחוסר בחומר, בהתאם למיקום הפצע בבטן (סעיף 4ה ותצלומים 17-20). תצלום 17 ממחיש בצורה בולטת (ראו החיצים הצהובים) כי יש קשר הדוק בין השקע באספלט למיקום פצע הכניסה לבטן.

9. רויטל וויס ממעבדת סימנים בمز"פ בינה את מרחקי הירוי והעERICA בחווות דעתה (ת/36) כי קיימת סבירות גבוהה שלפחות אחד הקליעים נורה לכיוון גב המנוח מרחק של כ-0.6-2 מטר (מסקנה 3) ואזכיר כי גופת המנוח נמצאה במרחק של כמטר מהשער.

העדה נחקרה בבית משפט והסבירה בצורה משכנעת כיצד הגיעו למסקנותיה, ואני סבור כי יש לא做人ון תוער בהברה כי לא מדובר בקייעה מדעית באשר למרחק הירוי ומכאן שהביטוי הנכון הוא קביעת טווח מרחקים. אני דוחה את טענת רוני (עמוד 152 לsicomiyo בהסתמך על עמוד 1007 לפוטו) לפיה נפל פגם באובייקטיביות של העدة וייס בעקבות השפעה שמקורה בנסיבות החקירה.

10. **המסקנות שניתן להסיק מממצאים אלו: המנוח נורה 5 יריות מרחק קצר, אחת היריות**

היתה כשהוא שוכב על משטח האספלט והקליע שיצא מהירק פגע במשטח האספלט וחזר לתווך בטנו. אחת היריות הייתה בגבו מרחק שבין 0.6 מטר ל-2 מטר.

מצאים אלו מבססים מסקנה חשובה, שניתן לכונתה ביצוע של פעולה של ידי הריגה, ירי בעת שהמנוח כבר שוכב על האספלט, קביעה רלבנטית הן באשר לכוננה להמית והן באשר לבחינת פרטיהם מוכمانים בגרסאות מי מהעדדים.

מצאים נוספים באזור האירוע

עקבות נעליים

11. המומחה פיאמנטה בחן את השטח החולי הפתוח שנמצא מערבית לזרת הרצח ועל פי חווות דעתו (ת/33א) נמצאו עקבות נעליים במסלול תנועה מאזור תחנת הממסר (בסמוך לכיביש 651) עד למטרים ספורים מול החניה החיצונית של המפעל (ראו תאור המסלול בחיצים אדומים על ת/55), לעקבות היו מאפיינים זהים של נעליים צבאיות וניתן היה לראות על חלק מהן הטבעת שם היצרן BRILL. העד שמעון הורוביץ ממפעל נעלי בריל, העיד כי הדגם המذبور יוצר בשנת 2004 ונמכר לצבאות (עמود 629 ות/299).

העקבות סומנו במספרים מס' 11 עד מס' 27, עקבה מס' 28 לא הייתה באותו רצף. במהלך התיעוד החל טפטוף גשם ונשבה רוח כך שחלקו נמחק (עקבות 17-14), נעשה ניסיון לשמר עליהן בדרך של CISI באמצעות קרטונים (ראו צלומים 56-57). בסמוך למסלול העקבות, כ-30 מטר לפני השער החשמלי נמצא שיח רחב ולידו שבע עקבות (סומנו 21-28 רואו צלומים 56-46 לת/33א).

סימני העקבות הסתיימו בסמוך לגופה, רואו צלומים 23, 25, 26 בהם נראהים עקבות 8 ו-9, והגופה, מקום עקבות אלו תואם את מקום שני הרצחים כפי שנראו בסרטון האבטחה.

המסלול המתאר את רצף התנועה על פי סימני העקבות מתואר בתצלום 29.

אני מוצא כל פגם חוקרתי באירוע חזותי של מסלול העקבות (כמפורט בעמוד 154 לסיכון רוני), דיסק התמונות כולל מאות תמונות באיכות טובה וניתן לקבל תמונה ברורה ואמינה לגבי אותו מסלול.

12. פיאמנטה הסביר בעדותו (עמוד 589) כי משאיתר את 3 העקבות הראשונות (מספרן 10-8-7) זימן למקום גששים ויחד איתם בחן עקבות נוספות ואת מסלול ההליכה המשוער. עוד בהביר כי סביב השיחת הממוקם כ-30 מטר מהמפעל רוכזו עקבות רבות עם אותן מאפיינים של נעליים צבאיות, אלא שהפעם הם לא היו בתנועה, אלא בכיוון הלוך ושוב מספר פעמים, במקום נמצאו ארבעה בלבד סיגריות.

13. הגש עוסמאן סעדי שהגיע למקום תאר בעדותו לפנינו (עמוד 401 שורה 25) כי על פי ניסינו זיהה שמדובר בעקבות טריות מאוד מאותו לילה (עמוד 402 לפרטוקול), של שני אנשים אחד לבש נעלים צבאיות והשני נעלי ספורט. הוא הסיק מניתוח הממצאים על פי ניסינו כי ההליכה נעשתה בלילה (עמוד 419 שורה 3) כי מדובר בשני אנשים שהלכו בהליכה מהירה (עמוד 406 שורה 16) והעקבות שסומנו היו ברכף, כשהן יוצרות מסלול הליכה מכיוון הקביש בלבד תחנת הממסר ועד לשער המפעל (עמוד 417 שורה 20).

14. [אמנם הגש סבר כי אחת מהעקבות מקורה בנעל ספורט ואילו פיאמנטה לגבי אותה עקבה סבר כי מקורה בנעל צבאיית (ראו עדותו בעמוד 597 לגבי עקבה מספר 26) אלא שבניגוד לנטען בעמוד 155 לסיכון רוני, איני סבור שלסתירה זו יש משמעות אחרת וכל העקבות צולמו ואין מחלוקת בין שני העדים כי הן כוללות גם נעל צבאית, אקדמיים מאוחר למועדם ואסביר כי רק אחד משני בעלי העקבות אותר-הוא יורי ולו היה נעל צבאיות תוצרת BRILL].

סנגورو של רפי הגיש את הودעת הגש כריאה מטעמו (נ/12) והסנגרורים בסיכוןם מבקשים להסיק מאותה הودעה כי הגש מצא עקבות של 3 אנשים, וכי כוון העקבות הוא ממערב למזרח, דהיינו מהמפעל לכיוון האנטנה. איני סבור כי הגש כתב בנ/12 כי מדובר בשלושה אנשים והוא הסביר זאת גם בעדותו.

אשר לכיוון הנטען על ידי הסנגרורים - הכוון שהם מתיחסים אליו לא נכתב בנ/12, הגש מתאר את כיוון גלוי העקבות ולא כוון ההליכה, ובעדותו הבahir היטב כי מדובר בעקבות שני אנשים כאמור לעיל, שהלכו לכיוון המפעל.

לא נמצא בשטח מספיק נתונים באשר למסלול החזרה של הרוצחים, פיאמנטה והגש לא ידעו לתאר מסלול יציאה (ראו למשל עדות פיאמנטה עמוד 603), יתכן והסיבה לכך פגעי מג האויר רוח וגוף שהקשו על איסוף ממצאים.

לאור האמור לעיל אני סבור כי יש לקבוע כי בלילה בו בוצע הרצח צעדו במהירות שני אנשים מתחנת הממסר ועד למקום שנמצא קרוב מאד לחלקו החיצוני של שער המפעל, הם התעכבו ליד שיח הנמצא בעמדת תצפית על שטח התפעול של המפעל, מרחק של כ-30 מטר ממנה. (תמונות 56-57 וסעיף 7 בחוות דעת ת/33א), הם הותירו עקבות במקום דומה למקומות שני האנשים שנראים בסרטון האבטחה שבידי אחד מהם רובה ארוך, לא נמצא מידע באשר למסלול העזיבה של השטח.

15. בסמוך לאחר הרצח בחר מומחה מעבדת סימנים, ירון שור את העקבות והוא קבע כי מדובר בעקבות נעלים מתוצרת BRILL (ת/50).

לימים נתפסו נעליו הצבאיות של יורי ביום מעצרו, 1.6.2014 (דו"ח חיפוש ת/81, דו"ח פעולה ת/84, הנעלים

ת/50ח), יורי אישר בעדותו בתיק המקביל כי מדובר בנעליו הצבא שלו ששימשו אותו גם בתחוםה בה בוצע הרצח (פרוטוקול עדותו ת/346א, עמוד 854 ועמוד 867).

המומחה שור נתקUSH להשוות בין הנעלים הצבאיות בצעע שחזור מתוצרת BRILL מידת 43 השיכות לירויween עקבות הנעלים משתי יציקות גבש שבוצעו בזירת הרצח יומם מהירות האירוע וכן על פי תצלומים מוגדים של העקבות שנמצאו בזירה (כמפורט בחווות דעת המעבדה הנידית ת/52).

לחווות דעתו צרעף המומחה שור נספח המסביר את מדרג תוצאות הבדיקה להשוואות מסווג זה, ובו ציין כי דרגת "אפשרי בהחלט" היא רמת וודאות גבוהה יותר מדרגת "אפשרי" ומגדירה תוצאות בדיקה המצביעות על התאמאה גם במאפיינים ייחודיים מסוימים, או בצירוף של "מאפיינים סוגיים" בלתי תלויים.

בהתייחס לשולש מהעקבות המופיעות בתצלומים שצורפו לחווות הדעת (וסומנו 21,23,28) בהשוואה לנעליו של יורי, מצא שור כי בהתאם לפרמטרים של הדגם; הגודל; מידת השפשופים ומיקומם; האותיות BRILL המוטבעות ומספר הפגמים המצויים בסוליה - נמצאה התאמאה בדרגת "אפשרי בהחלט" כי מדובר בנעלים שהותירו את העקבות בזירה. עקבות 21,23 סמוכות יחסית זו לזו ושתיهن סמוכות לשיח למרגלותו נמצאו בDAL הסיגריות (תמונה 49), עקבה 21 היא של נעל שמאל ועקבה 23 היא של נעל ימין, עקבה 28 נמצאה כ-30 מטר דרומית מערבית לשיח (ראו תמונות 49,64,65 לת/33א, ותמונות 74-77 לת/52).

בנוסף המומחה שור מצא לגבי עקבת נעל ימין המסומנת 23 כי היא מתאימה בדגם, בגודל, במידת השפשופים ומיקומם, באותיות BRILL המוטבעות בסוליה הנעל ובמספר פגמים המצויים בסוליה לנעל ימין השיכת לירוי ושנמצאה כאמור בביטו, ומשכך קבע כי "אפשרי בהחלט" שהנעל הימנית הנ"ל הותירה את העקבה הנ"ל" (ס' 1 לפך הממצאים בחווות הדעת).

בנוסף, מצא כי עקבת נעל שמאל המסומנת 28 אף היא מתאימה בדגם, בגודל, במידת השפשופים ומיקומם ובפגם המצוי בסוליה לנעל השמאלית השיכת לירוי ושנמצאה אף היא כאמור בביטו, ומשכך צין כי "אפשרי בהחלט" שהנעל השמאלית הנ"ל הותירה את העקבה הנ"ל" (ס' 6 לamenti חווות הדעת).

כך, לגבי עקבת נעל שמאל המסומנת 21 מצא כי היא מתאימה בדגם, בגודל, במידת השפשופים ומיקומם ובפגם המצוי בסוליה, לנעל השמאלית המיוחסת לירוי ולדעתו "אפשרי בהחלט" שהנעל השמאלית הנ"ל הותירה גם את העקבה הנ"ל" (ס' 7 לamenti חווות הדעת).

על פי חוות דעתו של המומחה שור, עקבות 11-13 שנמצאו בתחילת המסלול, אפשרי שמקורן בנעליו של יורי (ת/52 סעיפים 3,4,9). שתי העקבות האחרות בסמוך לשיח שמספרן 22, 24 אפשרי שמקורן בנעל יורי (סעיף 1 ו-7 לת/52).

אשר לעקבות 27-25 שנמצאו מהשייך לכון המפעל (סעיפים 10, 2,4,10 לת/52), קבוע שור כי אפשרי שעקבות 26-25 ממקור בנעלי יורי.

אשר לעקבה 27 אין אפשרות המומחה שור לשלול כי נעלי יורי הותירו את העקבות.

אשר לעקבה 8 שנמצאה סמוך לשער המפעל, קבוע המומחה שור כי אין אפשרותו של יורי הותירה עקבה מס' 8 (ת/52 סעיף 5), ואשר לעקבה 10 שנמצאה על הכביש בקצה הצפוני מערבי של החניה החיצונית נקבע שאפשרי שנעלו של יורי הותירה את העקבה הנ"ל.

המומחה יIRON שור נחקר נגדית, חקירותו הופסקה לבקשת באי כוחו של רוני ובהמשך הגיעו הצדדים להסכמה דיןונית לפיה הוגש פרוטוקול עדותם המלאה כפי שהעיד בתיק המקביל שהתנהל בעניינו של רוני.

16. מעדותו לפנינו כמו גם מהמסמכים ששימשו בסיס לחוות דעתו לרבות תיק העבודה, התרשםתי כי העד בחן במקצועיות את הנתונים והמצאים ואני סבור כי ניתן לאמץ במלואן את מסקנותיו כמתואר בת/52.

ברמה הראשונית מדובר באותו גודל והוא דגם של נעל (של חברת BRILL), אך ההתאמה גדולה הרבה יותר חלק מהעקבות כוללות סימנים ברורים לרבות פגמים ייחודיים שהיו בסולית נעלו של הצדדים, השוואתם לפגמים המופיעים בנעליו של יורי מצביעה על ההתאמה ביניהם.

היטיב לתאר זאת המומחה שור בעדותו, בסולית נעלו של יורי יש קרע בולט מצד אחד וചיקת גבואה מאוד באזורי העקב (ראו עדותו בהליך המקביל לת/50 עמוד 706), להמחשת ההתאמה הניח המומחה שקף המתאר את העקב שנקראה מהזירה על תמונה נעלו של יורי (ת/5ג ות/5ה מתיק העבודה) וההתאמה במקומות היחודיים של הסוליה כגון קווי זיג זג, ופגם בקצת העקב מחיבור לטעמי את המסקנה כי אפשרי בהחלט - לפי המידרג של המומחה, כי יורי היה אחד מהצדדים באותו לילה במסלול שמתהנת המיםර ועד לשער המפעל, גם באשר לעקבות נוספות הראה העד בעדותו כי למרות שהעקב כולל שחוק, נותר קו אחד עבה של זיג זג, הן בהטבעת נעלו של יורי והן בעקבות מהזירה, המומחה הסביר כי רמת שחיקת זו היא מאד ספציפית (ת/50ז-1-4 עמוד 760-767 לפרטוקול) ואני מוסיף כי התבוננות בתמונות של שתי העקבות מצביעה על ייחודיות המובילה למסקנה כי מדובר באותו נעל.

המומחה שור הפנה לעקבה ת/50ז2 בה מופיע חור באמצעות הסוליה של העקב, אותו חור ניתן לראות בהטבעת העקבות בחול, ת/50ז1, אותו הקיף המומחה בעיגול (עמוד 708 לפרטוקול).

כמובן שמדובר בראיה נסיבתית ולא די בה כדי להרשיע את מי מהנאשמים מעבר לכל ספק סביר אך חשוב להפנות לסעיף 11 לחוות דעתו של שור (ת/52), לפיו בהנחה שעקבות 21,23,28 היו באותו מקום, הרי

שלדעתו יש סבירות גבוהה מאוד שהוגן הנעלים של יורי הותיר את כל העקבות הנ"ל, ואספיר במילימ של', לנעל השמאלית של יורי הינו פגמים יהודים, אך גם לנעל הימנית, ההנחה היא כי יורי עשה שימוש בהוגן נעליו יהודיו, העובדה כי נמצאו עקבות של נעל שמאל התואמות את נעליו של יורי וכך גם לגבי עקבות נעל ימין, מגדילה את ההסתברות ומחזקת המסקנה כי נעליו של יורי היו בזרה ואם נזכר כי מדובר בשלוש טביעות נעל לגבייהם נקבעה התאמה ברמה של אפשרי בהחלט, לרבות בשל פגמים יהודים אוטם ניתן לראות בעין בלתי מזוינת הרי שניתן לאםך כאמור את מסקנותיו של המומחה שור.

בxicomi רוני (עמוד 153) טוען כי שלושת העקבות 21,23,28 לא היו באותו מקום מבון זה שהן לא היו סמוכות זו לזו, עיין בתמונות 49 ו-77 מראה כי עקבות 21,23 קרובות זו לזו ועקרה 28 מרוחקת כ-30 מטר מהן, לטעמי מדובר בקרבת מקום ומיקומן באותה זירה מביא לשקל המctrבר שימושו אפשרי בהחלט כי נעל יורי הטביעו את אותן עקבות בחול.

17. איני סבור כי יש לייחס משמעות כל שהיא לאי הממצאות סימני צמיגי רכב באזור (ראו סיכומי רפי בעמוד 116). באזור השטח החולי אין גישה באמצעות רכב של אדם זר וגם לא טוען כי רפי הגיע עם רכב לתוך השטח החולי, מיותר לציין כי הימצאות רכב על כביש אספלט, כמו הכבישים המובילים לאיזור, אינה מותירה עקבות.

רוני בעמוד 6 לסיכומי טוען ובצדק כי לא נתפסו נעלים שלו, אלא שאיני סבור שיש בכך כדי לשלו קביעה של ראייה נסיבתית אפשרית לפיה רוני היה לצידו של יורי, שוכנעת כי עקבות שני אנשים שיצעו יהודי הובילו לשיח לידיו נמצאו 4 בדלי סגירות שונים מתוכם עם פרופיל גנטי של רוני השניים האחרים עם פרופיל גנטי של יורי, העובדה כי לא נתפסו נעלים, בוודאי שאינה יכולה להחשב כמחליךירה, בשל העובדה כי רוני הפר לחשוד רק כ-4 שנים לאחר הרצחה.

18. אשר לשקל הראייתי של טביעות נעלים, רוני בסיכומי (עמודים 160-157) טוען כי מעמדה הראייתית של טביעה נעל מוטלת בספק ומשקלה אפסי תוך הפניה לע"פ 1620/10 **מצgorah נ' מדינת ישראל** (3.12.2013) (להלן- עניין מצgorah) ולע"פ 10/10/939 **זדורוב נגד מדינת ישראל** (23.12.2015) (להלן- עניין זדורוב).

באשר למשמעות ההלכה שנקבעה בעניין מצgorah אפנה לפסק דין של כב' הנשיאה השופטת מרים נאור בבקשת לדין נסף, דנ"פ 13/13 **מדינת ישראל נ' מצgorah** (5.6.2014), שקבעה כי אין למלוד מפסק הדין בעניין מצgorah כי הוא מבקש לקבוע עדשה מחיבת לגבי מקרים אחרים, תוך שהוא מוסיף "בפסק דין נקבע שאין מקום לפסול באופן גורף את הראייה של טביעות נעל (ראו פיסקה 22 לפסק דין)".

טביעות נעלים, מהוות ראייה נסיבתית קבילה, אפנה לפסק דין של כב' השופט יורם דנציגר בעניין זדורוב הנ"ל :

"משמעות הדבר היא כי ראייה הנוגעת לטביעות נעל לא תקבל משקל אפסי באופן

אפרורי, אלא שمشקלה יקבע בהתאם לבחינת תחולתם של הקשיים על המקרה הפרטני המונח לפתחו של בית המשפט".

ולפסק דין של כב' השופט יצחק עמית באותו מקרה:

"לטעמי, יהא זה מרוחיק לכת לסלק מפתחו של בית המשפט את התחום של השוואת נעלים, תחום שמקובל מזה שנים בארץות בעלות שיטות משפטיות מפותחות כמו ארצות הברית, קנדה ואנגליה. המדובר בתחום "חי ובועט", המקובל עדין בקהילה המומחים, וכי ציון בית משפט קמא בהתייחסו למומחה שור, קיימת קבוצת עבודה לביקורת סימני ועקבות נעלים של ארגון המז"פים באירופה, ומתרנסמים בנושא מאמרם מקצועים רבים (המומча שור עצמה פרסם עשרות מאמרים בתחום)".

שאלת זו שבה והופנתה לכב' הנשיאה השופטת מרין נאור במסגרת בקשה לדין נסף, דנ"פ 1329/16 **זדורוב נגד מדינת ישראל** (5.7.2016), וכר נקבע:

"ובהר בהקשר זה כי החלטתי מיום 5.6.2014 בעניין הדיון הנוסף בעניין מצgorah עודנה עומדת בתוקפה, ופותחה הדרכן להתמודד בעtid ובמקרים המתאים עם ההסתיגיות שהובעו בפסק הדיון בעניין מצgorah ביחס לראיה מסווג טביעת נעל".

וככל שמדובר במומחיות הכרוכה בהשוואת נתונים, שכונעתו מעודתו של המומча שור כי יש לתת משקל ממשמעותו לנ庭ני ההשוואה שערק המומча, מבלי שחוות דעתו נסתרה בחוות דעת אחרת (ראו למשל בעניין זדורוב ממשמעות אי הצגת חוות דעת אחרת) וגם לא בחיקרתו הנגדית בפנינו (ובהליך המקביל לגביי הוצג בהסכם פרוטוקול הדיון). ואזכיר כי מדובר בראיה נסיבית, אם בסופו של יום תהיה זו הראה היחידה, לא ניתן יהיה לבסס עליה הרשעה, אך אין מנגעה לשקללה עם יתר הראות הנסיביות.

אמנם כתעתת רוני בסיכון (עמוד 160), טביעה הנעל הוטבעה בשנת 2010 והנעל של יורי נתפסה רק בשנת 2014, 4 שנים מהלכן המשיך יורי לכואורה לנעל את נעליו למצוור בחלק מהזמן, אך שמדובר במימצא פוזיטיבי, השוואת המ对照检查ה על דימוי יהודי בפגמים, לחלווף הזמן אין משמעות.

לסיכום עד כאן, הוכח בפנינו כי נמצא מסלול של טביעות נעלים של שני אנשים המוביל מתחנת הממסר ועד לשער המפעל. על פי חוות דעתו ועודותו של המומча שור שכונעתו כי יש לאמץ את מסקנותיו ולקבוע כי לגבי חלק גדול מהעקבות נמצאה התאמת אפשרית לנעליו של יורי. לגבי שלוש מתוך העקבות נמצא כי אפשרי בהחלט שנעליו של יורי הותירו אותן, אך שנית להנich ברמה נסיבית כי יורי היה במקום ביחיד עם אחר, אזכיר כי העקבות היו טריות והן נתגלו מספר שניות לאחר הרצח.

בדלי סיגריות

19. שלושת העקבות שנמצאו ליד השיח משכו את תשומת לב הגש ופיאמנטה מאחר ובניגוד לעקבות האחרות שהצביעו על תנועה (ואפיו מהירה), עקבות אלו היו בשטח יחסית קטן בסביבות לשיח, והן הצביעו על תנועה של הלוך וחזור, מימצאים התומכים במסקנה כי שני הוהולכים המתינו והשתהו באותו

מקום.

בדיקה במקום על ידי הגשׁ ופיאמנטה הובילה ל-4 בדלי סיגריות טריים גם הם, מותוצרת "נקסט" (תקליטור תמונהות ת/47, עדות קורן עמודים 384-385, עדות פיאמנטה עמוד 595-591).

מהמיקום בו נמצאו בדלי הסיגריות ישנה תצפית ישירה אל החניה החיצונית ועל רוחבת התפעול, המיקום בו נורה המנוח (תמונות 56-57 וסעיף 7.ב לחוות דעת ת/33א).

לענין ארבעת בדלי הסיגריות שנמצאו בסמוך לזרה, נערכו מספר חוות דעת.

בחוות דעת מיום 13/06/2010 (ת/37) צינה ד"ר נורית בובליל, כי מוקור הדן"א בדגימות משנה בדלי סיגריות (שסומנו א6 ו- p6), יכול להיות מאותו פרט ממין ذכר, וכך גם לגבי מוקור הדן"א בשני הבדלים הנוספים שנבדקו (b6 ו- c6). הינו שבהתאם לבדיקה, לכל שני בדלים- נמצא פרופיל דן"א אחד ממין ذכר.

הפרופילים שהופקו מבדי הסיגריות נשלחו למאגר הדן"א לצרכי השוואה, אולם, באותה עת לא התקבלה התאמה כלשהי, ולמעשה לא הייתה התקדמות מבחינת הליך הפעונות.

לימים נערכו שתי חוות דעת נוספות על ידי ד"ר ענת גסט (ת/41, ת/37) שהשוותה את המיצאים בקשר ל-4 בדלי הסיגריות לפרופיל דן"א של רוני וירוי והגיעה למסקנה כי שניים מהבדלים תואימים לפרופיל הדן"א של יורי והשניים הנוספים תואימים לפרופיל הדן"א של רוני.

לגביו כל אחד מהם הוביל במסקנות כי משמעות ההתאמה היא בשכיחות של אחד ליותר ממיליארד.

מומחי המעבדה הנידת העידו כי מדובר בבדלי סיגריות טריים שנראים גם בתמונהות (ת/33א ותצלומים 74-64). פיאמנטה בעדותה (עמוד 589) הסביר כי 4 הבדלים "זעקו לעיניים עקב היותם טריים" ואזכיר כי עקבות טריות של נעלים הובילו אל בדלי הסיגריות (עדות בעמודים 593-594) וכל זאת במקומות שונים מהם תצפית ישירה על מתחם התפעול שם נרצת המנוח. עדות נוספת המביאה לאוthon מסקנות היהודו של המומחה מהמעבדה הנידת שימי קרון (עמוד 384), גם הוא ראה ארבעה בדלי סיגריות, בולטים בשל היותם טריים.

בהתחשב בניסויים ומומחיותם של פיאמנטה וקרון ואמיןותם בעניין, יש לייחס חשיבות רבה לאותם 4 בדלי סיגריות, להבדיל מבדי סיגריות ישנים אחרים מפנה רוני בסכומו (עמודים 12, 13 ו-151).

בעמוד 13 לסיכון רוני יש הפניה לתמונהות של בדלי סיגריות שהיו ליד עקבת נעלים מספר 10, תוך התעלמות מהעובדה כי עקבה 10 נמצאה על הכביש בקצה הצפוני מערבי של החניה החיצונית שאינה באיזור השיח

וחתפות. עוד נטען בעמוד 13 לsicomi רוני כי לדבריו "היה זה מקום בו עצרו לרוב מאבטחים לעשן ולשתות ושם זרקו בDALI סיגריות", טענה שאינה נכונה ככל שמדובר באיזור השיח בו נמצא 4 DALI הסיגריות, רוני לא טוען בשום שלב, גם לא בעדותו לפנינו כי באיזור השיח עצרו מאבטחים לעשן. אמנם כתענת רוני בעמוד 162 לsicomi מדובר בממצאי דן"א על "חפץ נייד" ויתכן כי הממצאים הגיעו לסיגירה שלא במקום ביצוע העבירה, אך לצורך כך על רוני לתת הסבר, לרבות לעובדה כי מדובר בDALI סיגריות טריים שנמצאו בזמן לדלי סיגריות עליהם פרופיל גנטי של יורי. עוד אצין כי רוני בעמוד 169 לsicomi מעלה טענה כי מי שנכח בזירת הרצח השלים את הסיגירה במקום (תוך שהוא כופר בסיקומי בטענה כי רוני הוא המשילר), טענה שמחזקת את הקשר שבין הרוצחים לסיגריות, אני לא אקבע דבר בהתחשב באמירה זו.

20. לאור הממצאים האובייקטיביים שנמצאו על ידי אנשי המעבדה הנידת שעודותם אמינה ומומחוותם לא נסתה, **ניתן לקבוע כי סמוך לשעת הרצח, רוני ויורי עישנו ליד שיח ממנו ניתן לצפות על זירת הרצח, שהייתם במקום היתה למצער למשך זמן מסוים שמספיק לעשן שתי סיגריות כל אחד, לאחר ובדלי הסיגריות לא נמצאו באקראי, אליהם הגיעו עקבות נעלים של יורי ואדם נוסף,.DALI הסיגריות הטריים כמו גם עקבות הנעליים הטריים מובילים לקביעה עובדתית ברורה **שהוכחה מעבר לכל ספק** סביר העובדה שביליה בו נרצח המנוח, צעדו יורי ורוני מאזור תחנת הממסר, לכון המפעל, הם **עצרו ליד השיח למשך זמן שאיפשר לכל אחד לעשן שתי סיגריות מסוג "נקסט", לצפות לעבר רחבת התפעול ולהגיע עד מרחק של כמטר מהשער, שם נמצא עקבות 8 ו-9.****

הסברו של רוני להימצאות DALI סיגריות שלו במקום

21. סדרת ממצאים אובייקטיביים אלו יוצרת מערך ראיות נסיבתיות שמחייבות את רוני (יורי) לתת הסבר להימצאות עקבות שהובילו לDALI סיגריות טריים ועליהם פרופיל גנטי התואם לפרופיל שלו.

רוני כפר בנסיבותו באיזור במלר חקירותו ובתגובהו לכתב האישום מיום 19.11.2014, גם שהציבו בפניו על המפעל.

בישיבת ההוכחות הרביעית מיום 18.2.2015 ביקש רוני להשלים את תשובתו לכתב האישום וטען כי "בשנה, שנה וחצי" לפני הרצח, הגיע למפעל לפידות, שם שהה כ-24 שעות בעת משמרת אבטחה של דימיטרי איסקוב אליו ה策רף רוני, הוא שב וטען כי במועד הרצח הוא לא היה שם.

ראשונה בחקירה הנגדית בישיבה מיום 7.4.2016 הודה רוני כי שני DALI הסיגריות מתוך הארבעה הם שלו, הוא גם הודה שהוא מעשן סיגריות מסוג "נקסט" (עמוד 1563), יורי מצדיו אישר בחקירה מיום 1.6.2014 כי נהג לעשן סיגריות "נקסט לייט" (עמוד 21 לתמליל החקירה, ת/345, מ"ט 735/14).

לא היה לרוני הסבר ענייני כיצד הגיעו סיגריות ובהם DAN"א שלו לשיח הנמצא בחולות מחוץ למפעל בנקודה תכפית אל המפעל, למרות שלטענתו הוא לא היה שם. הסבירו הכבושים בדבר נוכחותו במפעל לפידות "שנה או

שנה וחצי" לפני הרצח, אינם מתיישבים עם העובדה כי בDALI הסיגריות שנמצאו זמן קצר לאחר הרצח היו טריים והעיקר הושלם השערות דמיוניות ומופרכות לא היה לו הסבר כיצד הגיעו בDALI הסיגריות שלו לאזור השיח. לצד אמרות "זה נראה שהייתי במקום", הוא נתן הסבר מוזר כי "אולי רוקנתי שם את המאפרה", אם רוני רוקן שם את המאפרה משמע הוא היה שם ואזכיר השיח אינו במסלול סיור של שומר המפעל, הוא נמצא מחוץ לגדרות, לא המנוח ולא כל שומר אחר לא אמרו להגיע לאזור השיח.

בגרסתו "המתגללות" של רוני במהלך המשפט לעתים תוקן דקוט הוא העלה אפשרות שחברו חנוך רוקן את מאפרה במקום מבלי שלרוני היה הסבר כיצד תהinya במאפרה בסמוך לרצח שני בDALI סיגריות שלו, שני בDALI סיגריות של יורי ושלל הארבעה יوصلכו ליד שיח שאינו במסלול תנועה של השומרים או של אנשים או של "בעלי מאפרות". היתכן שרכיב מסתורי, שעوت לפני הרצח ייעז לעומק השטח החולי וישליך בDALI סיגריות טריים של רוני יורי, מבלי שהוא מותיר במקום סימני צמיגים (ואהוב ואזכיר להבדיל מהרכב הדמיוני, עקבות נעליו של יורי ביחד עם אחר שצעד לצידו הובילו אל בDALI הסיגריות).

בחקירה הנגדית אישר רוני "נראה שהייתי בסביבת המפעל" ואם נזכר את טרויות הסיגריות, הקשורות לעקבות הטרויות ולשעת הרצח, הרי שיש בכך מעבר לספק סביר למקום את רוני יורי בדיקת מקום ובשעה בה נראה שני הרוצחים בסרטון האבטחה.

בהמשך העלה רוני גרסה כבושא שלא אוזכרה בשום שלב בחקירה או בתגבורתו לכתב האישום שגם הן נמסרו בשלבים ואפילו לא בחקירה הראשית, לגרסתו המאוחרת הוא נזכר כי זרך באזור המפעל כ-24 סיגריות בעת שהיא במשמרת למשך 24 שעות (עמוד 1550 לפרטוקול). במילים אחרות, עדות בשנת 2016 נזכר רוני לראשונה בספר כי בשנה, שנה וחצי לפני פניה מאי 2010 הוא זרך באזור המפעל 24 סיגריות, עדות שאינה אמינה בעניין.

אין מחלוקת גם לפי עדותו המאוחרת של רוני כי הוא לא הגיע באותה משמרות לאזור השיח המדובר, הוא העלה אפשרות דמיונית אחרת כי ארבעת הבדלים עפו ברוח מבלי שהוא לו הסבר מאיפה הם עפו וכי צטרפו יחדיו באותו מסע עם הרוח אל בDALI סיגריות של יורי שכן אין מחלוקת כי באותו ביקור של רוני במפעל כמתואר בהסבירו הכבוש, הוא לא היה עם יורי. תשובה ענינית לא הייתה לרוני ואפנה לדבריו בקשר לבדלים הטריים "אני לא יודע מה להגיד לך" (עמוד 1563 לפרטוקול).

רוני בסיכון טוען כי על אחד מבדלי הסיגריות נמצאה טביעת אצבע שאינה שייכת לרוני או ל יורי, ומכאן הוא מבקש להסיק (עמוד 6 ו-163 לסיכון רוני) "משמעות, בזמן עישון הסיגירה שהה עם נאם 2 אדם נוסף", מסקנה שאין לה בסיס בחומר הראיות ולטעמי נדרש להוכיח טענה זו חווות דעת מומחה על מנת להוכיח כי "זמן עישון" הסיגירה נוצרה טביעת האצבע, שכן אין לכוארה כל מניעה כי טביעת האצבע תוטבע על הסיגירה, בזמן כל שהוא לפני יום הרצח.

לענין משמעות ראיית דן"א אפנה לע"פ 7090/15 **ח'ליפה נגד מדינת ישראל** (25.8.2016) (להלן-ענין ח'ליפה):

"מצאי בדיקת ה-DNA יכולים להתקבל כראיה נסיבית קבילה וראויה, אשר בכוחה לחשור את הנאשם לזרת העבירה. משקלה הריאתי של ראיית ה-DNA, עצם האפשרות להרשים את הנאשם על-פה יוכרעו, כפי שנעשה לגבי כל ראייה נסיבית אחרת, לאחר שבית המשפט נתן את דעתו לאפשרות קיומו של הסבר מניח את הדעת לנוכחותו של הנאשם בזירת העבירה או לקיומה של גרסה מצהה, אשר יש בה ב כדי לטעת ספק סביר, בדבר אשמו של הנאשם".

כמובן שיש לבחון הסברו של רוני להימצאות ראיית ה-DNA בסמוך לזרת העבירה ואזכור כי במקרה זה לא מדובר בראיה ייחידה עליה מבקשת המאשימה לבסס את הרשותו של רוני, אלא ראייה נסיבית המצטרפת לכלל הראיות.

סיכום עד כאן, רוני ויורי היו בסמוך לזרת הרצח מבלתי שיש לרוני הסבר ענייני מה עשה במקום.

החקירה שקדמה למעצר נאים

22. בטרם עברו לבחינת נתונים אובייקטיביים נוספים-מחקר החקירה, אזכור בתמצית את הדרך בה התפתחה החקירה, חקירה מאומצת לאחר הרצח לא הביאה לפתרון ואפיו לא למניע או להצבעה על חשודים אפשריים למטרות שהמשטרה פעלה במרחב אספה נתונים ושמרה אותם.

בחולף שנים, בשנת 2014, נמצאה התאמה בין הפרופיל הגנטי של רוני (ת/37ג) לדנ"א שנמצא על שניים מתוך ארבעת בדלי הסיגריות שנתפסו למרגלות השיח בזירה, חקירה סטטואתובילית לקשר אפשרי בין רוני לבין ויורי, בשלב זה החקירה הפכה להיות יצירתיות ומקצועית בצורה מרשים.

מחודש ינואר עד אפריל 2014, אספה המשטרה بصورة סטטואתובילית מידע לגבי 3 החשודים, מעקב אחרי ויורי ותפיסת בدل סיגירה שהשליך (ת/38), הצבעה על התאמה בין הפרופיל הגנטי של ויורי לדנ"א שנמצא על שני הבדלים האחרים שנמצאו למרגלות השיח בזירה (ת/41, 41, ת/42, 42, ת/43ב) וכן ניתן היה להניח כי רוני ויורי היו בסמוך לשיח באותו רצח ובסמוך לו מבחינת זמן הרצח.

מחודש אפריל 2014 הופעל אנטולי צץ, כשוטר מוסווה במטרה להתחבר לויורי. במסגרת הפעלתו החל אנטולי לעבוד עם ויורי במסעדה בכפיות לויורי שהיה הטבח באותה מסעדה וניסה לכואה לגיסו לביצוע עבירות בעתיד.

במסגרת הקשר שנוצר ביניהם, אנטולי הצלח לאט לרכוש את אמוןו של ויורי, במהלך שיחותיהם שרוכן הוקלטו, מ-13.5.2014 ועד 1.6.2014 (היום בו נעצרו ויורי ורפי), מסר ויורי פרטים רבים, חלקם מוכנים לגבי מעורבות ויורי, רוני ורפי ברצח. בקשר לשימוש המכשירי הטלפון הנייד, סיפר ויורי לאנטולי כי רפי היה נהג המילוט שהוא מועד לאסוף את ויורי ורוני מהזירה לאחר הרצח. לדבריו בין השאר סוכם בינו לבין רפי כי עובר לרצח יוכבו

מכשיiri הטלפון כדי שלא יהיה איקון לגבי מיקומם וכי לאחר הרצח יצרו יורי ורוני קשר עם רפי בשיטה של מסירת סימן מוסכם בדרך של חיוג- ניתוק, כדי שיבוא לאסוף אותם זהה השלב לנתח את מחקרי התקשרות, נתון אובייקטיבי נוספת.

מחקרים תקשורת- איקונים

23. המאשימה הציגה נתונים המתיחסים לשני מנוי טלפונים נידים. האחד מכשיר של חברת פרטנר שמסתויים בספרות 255 ואשר אותו ייחסה לרפי, השני מכשיר של חברת מירס-הוט מובייל שמסתויים בספרות 583 והוא מיוחס לירוי. אין למאשימה ראות לגבי מכשיר טלפון בו רוני עשה שימוש במועד הרצח (עמוד 151 לsicomi המאשימה). ניתוח מחקרי התקשרות נעשה בין השאר באמצעות חוות דעת מומחים מטעם המאשימה שלא נסתרו בחוות דעת אחרת וגם לא בחקירה הנגדית של המומחים.

24. לאחר ניתוח טענות הצדדים שוכנעת כי ניתן לבסס מימצאים על חוות הדעת לרבות על נתוני מיקומי האנטנות, מיקומי האתרים והטווים, ובכלל זה אני סבור כי ניתן להסתמך על מאגר הנתונים הנמצאים בארכיון חברות התקשרות. רפי בעמוד 104 לsicomi טוען כי נתונים אלו מהווים עדות מפני השמיעה, טענה שיש לדחותה לאור הראות שהציגה המאשימה כפי שאפרט להלן.

כמובן הכל שמדובר באיקון, לא מדובר באיתור נקודתי (כפי שנעשה למשל בקביעת קורדינטות לצוין מקום) אלא מדובר בטוווח המכסה איזור מסוים. העד קלוש לחברת מירס כינה זאת במילה "פרדיקציה" ולפי הסברנו הגדרת טוווח זה נועדה לשרת את חברת הסלולר לשם תכנון המערכות שלהם, לדבריו יש סיכוי של כ-80% שהשיחה התקיימה מהאזור המצוי בפרדיקציה (עמוד 762 לפרטוקול). ככל חוות דעת המבוססת גם על נתונים סטטיסטיים ניתן לבחון את משקלה ואת התיקוף המדעי ובנושא זה שוכנעת כי ניתן לבסס על מימצאי חוות הדעת, קביעות מעבר לכל ספק סביר. בכל מקרה שבו יש אפשרות של סטייה מהתווך, אבחן בטוווח המქל עם הנאים, במידה ויש צזה, ובכל מקרה של שיחה לא מוגדרת בצורה וודאית אתעלם ממנה.

המאשימה ביססה בריאות לגבי הנתונים של שני המכשירים כי מקורים ברשותם מוסדיות ובאמצעות מומחים הציגו את ניתוח השיחות והaicונים, ראו חוות דעת דניאל גלובצקי מנהל מחלקת הונאות בפרטנר (ת/92, ת/96), חוות דעת המהנדס אבי קמר (ת/97,ת/98), חוות דעת המהנדס חיים קלוש ממירס, הוט-מובייל (ת/99, ת/100) (בדיסק ת/278 רוכזו כל מחקרי התקשרות).

1.6.2014 רפי כפר בחקרותו במשטרה כי מנוי שמסתויים ב-255 היה בשימושו (ראו חקירתו מיום 1/6/2014 ת/111ב), המשיך וכפר בכך גם שנאמר לו שהמכשיר רשום על שם גרשטו זינאידה. בחקירתו הנגדית (עמודים 1254-1256) שינה כיוון ואישר למשעה כי זה המספר של מכשיר הטלפון שהיה בשימושו והוא גם שילם עבור השימוש בו. תשובהו המתחמקת הייתה "אם את אומרת זהה שלי לא אתוכח איתר", ואזכיר כי מדובר בחקירה נגדית לאחר פרשת תביעה ארוכה מאוד ולאחר שלרפי היו כל ההזדמנויות לבדוק ולשכנע כי המכשיר היה או לא היה בחזקתו. סגנורו טוען בעמוד 93 לsicomi כי אין בכך הודהה.

לטעמי מדובר בהודאה או בגרסה מתחכמת ומתחמקת, וגם אם אתעלם מעדותו, ניתן ללמידה מהעדויות ומהנתונים כי חלק ניכר מהשיות באמצאות אותו מכשיר הופנו לאנשים שרק רפי שוחח איתם כמו המעבד שלו אבי עטיה, חברו בוריס רפאלוב או ע"ד תמים יונס, לא היה לרפי בעדותו הסבר ענייני מדוע התכחש בחקירותו לקשר שבינו לבין הטלפון 255. יובהר כי גם שאישר רפי שהוא עשה שימוש במכשיר (או בדברי בא כוחו עיקר השימוש היה שלו או כי רוב הזמן היה המכשיר אצל רפי בלבד), הוא לגרסתו לא זכר אם עשה בו שימוש ביום הרצח.

גרסת הcpfira במשטרה והאישור המאוחר כי למשה רפי היה משתמש במכשיר הטלפון 255, הביאה לבזבוז זמן שיפוטי יקר ולעדויות לא מעות בנושא, עדות גירושתו זינאייה, עדות מעבידיו אבי עטיה, עדות ע"ד יונס, עדות בוריס רפאלוב. טענותה הספקולטיבית של רפי בעמוד 90 לסייעו לפיה מישהוعلوم לקח את הטלפון מביתו ושוחח עם יורי ביום הרצח, הינה חסרת בסיס עובדתי ובמה שמדובר כי הוא חוזר בו בסיכון מגראסתו בחקירותו הנגדית לפיה עשה שימוש במכשיר הנ"ל ביום הרצח.

לאחר ניתוח העדויות, שוכנעתי מעבר לספק סביר כי מכשיר הטלפון הנ"ל שספרתו מסתיימת ב-255 היה בשימושו של רפי ביום הרצח ובתום אלו.

26. יורי אישר בחקירותו ובעדותו כי מכשיר הטלפון הנ"ל שמספרתו בספרות 583 היה בשימושו (ת/66) ועדתו מיום 2.2.2016 בהליך המקורי ת/463ב עמוד 921, בעדתו מסר גרסה כבושא לפיה מסר את המכשיר לרוני עובר לרצח, גרסה כבושא זו לא מתיחסת עם ממצאי החקירה. יורי ידע לפחות בפני אנטולי את פרטי שייחותו במועד סמוך לרצח, נתנוים שרק מי שעשה שימוש בו ידע אותם, כגון: כיבוי המכשיר בעת ביצוע הרצח, יצירת קשר עם רפי כדי שיבוא לאסוף אותם בשיטה של חילוג ניתוק, וכך שaprط להן נתנוים אלו נמצאו תואמים את דוחות מחקרי התקשות כך שניתן לקבוע מעבר לספק סביר כי יורי עשה שימוש במכשיר שמספרתו מסתיימת בספרות 583.

27. השאלה הicon אוכנו מכשירי הטלפון של יורי (583) ורפי (255) במועדים הרלבנטיים והאם היה ביניהם קשר?

על פי פلت השיחות של יורי (במכשיר שמספרתו בספרות 583, ת/78, עמוד 78) החל משעה 20:39 ביום 22.5.2010 ועד השעה 00:30 ביום 23.5.2010, המכשיר לא היה פעיל, הוא לא הוציא ולא קיבל שיחות. המהנדס חיים קלוש מחברת מירס-הוט מוביל תא"ר מצב זה כביבי המכשיר (ת/99, עמוד 99, ת/100, עמוד 100), חוות דעת מיום 28.11.2014 פיסקה 2.13 (766) הבahir כי זה יכול להיות גם במקרה שהמנוי לא מעוניין לענות או שהוא לא בכיסוי של המערכת. המני חידש פעילות בשעה 00:34.

על פי פلت השיחות של רפי (במכשיר שמספרתו בספרות 255, ת/92, עמוד 92, ת/96), החל משעה 21:27 ביום 22.5.2010 ועד שעה 00:33 ביום 23.5.2010 המכשיר לא היה פעיל, לא הוציא ולא קיבל שיחות, נציגי חברות

פרטנר המהנדסABI קמר (חוות דעתו ת/97, ת/98) ודניאל גלבינצקי (ת/92, ת/96), אישרו את הנתונים והסבירו כי המשמעות היא מצב של כיבוי המכשיר.

מהרגע שמכשיר הטלפון הנייד של רפי הפרק פעיל הוא הוציא שיחה לירוי (שעה 33:00), מיד לאחר מכן שהמכשיר של יורי הפרק פעיל (בשעה 34:00) הוא הוציא שיחה לרפי.

משך השיחות הקצר תואם פעולה יצירת סימון מוסכם בשיטת חיוג ניתוק, רפי התקשר לירוי בשעה 33:00 למשך 0.02 שניות והוא העבר למענהו קולו, יורי התקשר לרפי בשעה 34:00 למשך 0.116 0.116 שניות, רפי בחקירה הנגדית (עמוד 1660) אישר כי הוא מכיר את השיטה של סימון מוסכם בדרך זו למשל כשholesכים "לגנוב מסטיק".

רפוי (עמוד 110 לסייעו) טוען כי מניתוח דבריו יורי לאנטולו "חיברנו את הטלפונים חזרה עשינו חיוג וניתקנו, הוא ידע שהוא הסימן שלו להגעתו", יש לקבוע שיורי ורוני חיברו מחדש את הטלפונים. אין מידע לגבי מכשיר טלפון נייד שהוא בשימושו של רוני וייתכן גם הוא ניתקק את מכשיר הטלפון הנייד שלו, באם היה ברשותו זהה. אולם נתוני פלטי התקשרות של יורי ורפוי מצבעים על עובדה ברורה אחת, שניהם ניתקו את מכשיר הטלפון הנייד שלהם, בדיקן כפי שטווענת המאשינה, כאמור לעיל.

לאור האמור לעיל אני סבור כי יש לקבוע כי רפי וירוי הפסיקו את פעולה מכשירי הטלפון הנייד שלהם בשלוש וחצי שניות לפני הרצת וחידשו את פעילותם כמעט באותו דקה, כעשרים דקות לאחר הרצת, חידוש פעילות שהתבטא מיידית בשיחה מרפי לירוי ומירוי לרפי, שיחות בזורת חיוג ומיד ניתוק.

.28. זמן קצר לאחר חידוש פעילות הטלפונים ולמרות שמדובר בשעת לילה מאוחרת יצאו ונכנסו כשתים עשרה שיחות או ניסיונות שיחה בין יורי לרפי (בשעות 33:00, 00:34, 00:36, 00:38, 00:41, 00:42, 00:44, 00:46, 00:50, 1:44, 1:51).

העובדת כי שיחתו של רפי לירוי בשעה 33:00 מגיעה לתא קולי, אינה סותרת את האמור לעיל, יתכן ובשילוב זה מכשירו של יורי היה עדין כבוי או שהוא היה באיזור עם מגבלת קליטה, וכל זאת בזמן קצר, משום שכבר בשעה 34:36 יורי מתקשך לרפי, ובשעה 00:36 מתקימות שיחות של ממש בין שני המכשירים (שיחות קצרות של 7 שניות ו-20 שניות), שיחה נוספת התקיימה מירוי לרפי בשעה 00:40 למשך 41 שניות.

עוד אזכיר כי גם רפי (עמוד 111 לסייעו) מאשר כי תיתכן שיחה של צלצל וניתוק מיידי, שאינה מתועדת בפירות השיחות, אך שגム מסיבה זו אין לשולץ את זורת התקשרות עליה סיפר יורי.

מדובר בשעת לילה מאוחרת, זמן קצר לאחר שבוצע רצח, יורי על פי איכון מכשירו כפי שיפורט להלן נמצא בסמוך לזרת הרצח, כמוות השיחות או ניסיון יצירת הקשר בין יורי לבין רפי כמו גם משך השיחות הקצר מצבעים לכארה על פעילות משותפת של השניים.

רפי טוען בעמוד 98 לסייעו כי מריבוי השיחות ניתן לשלול גרסת ה"חיגג ניתוק", טענה זו אינה מקובלת עלי, ראשית משום שעובדתי, אך הייתה תקשורת של חигג ניתוק, בדיק כפי שתיאר יורי, העובדה כי לאחר מכן היו שיחות או ניסיונות שיחה רק מתישבת עם האפשרות שלמרות שליחת הקוד כנראה, הסימן לא הספיק ונדרשו שיחות נוספת, דוקא ריבוי השיחות (שבע שיחות תוך 13 דקות, מצביע על לחץ ורצון ליצור קשר מיידי).

.29. איכון שיחתו של יורי מראה כי בשעה 00:34:00 (שיחתו לרפי) הוא מאוכן באתר מגרש הcadogel פרדס חנה, המכסה את זירת הרצח, כך הוא מאוכן גם בשיחות בשעות 00:36, 00:41, 00:42, 00:43, 00:44, 00:45, 00:46.

מהנדס חברת מירס, חיים קלוש נתה את האיקונים בחווות דעתו (ת/99, 1/100 פיסקה 2.15) והבהיר כי אżור המפעל נמצא באתר 462 phana-north. כך שסביר שבין השעות 00:34:00 עד 00:50:00 מכשיר הטלפון של יורי היה באżor זירת הרצח.

בשעה 1:02 יורי קיבל שיחה מבית הורי ללה אשטו של רוני, מנוי בזק סיום 721, למשך 00:15:00 והוא מאוכן בעת ביצוע אותה שיחה באתר 4392, העלייה הראשונה, אתר המכסה את ביתו של רפי (ת/99 עמוד 3), שם היה יורי גם בשעה 1:25 עת קיבל יורי שיחה מאמו, מנוי שמותים בספרה 3151.

עוד ניתן כי ללה אשטו של רוני הסבירה בחקירה במשטרה (ת/301ג) כי באותה תקופה היא ורוני התגוררו בבית הוריה ושיהיא נשאלת לפרש השיחה מבית הוריה ל יורי תשובהה "אין סיבה או מצב שאינו מתקשרת ל יורי כאשר בעלי לא נמצא אליו" (ת/301ג שורה 66), מדובר ניתן לקבוע ראייה נסיבתית נוספת לפיה בשעה 1:02 רוני הייתה לכואה עם יורי ושלושתם בביתו של רפי.

רוני בסיכוןו מפני לשיחה נוספת מבית הוריה של ללה אל יורי בשעה 00:30, השיחה נמשכת 0:03 דקות, היא מגיעה למקרה הקולי של יורי, כך שלא ניתן לדעת דבר לגבי מקורה. אין סביר כיقطעת רוני בסיכוןו (עמוד 49), כי את שיחה זו ביצע רוני מבית הוריה של ללה, רוני מעולם לא טען כך (ראו למשל חקירותיו מיום 26.6.2014, ת/137 מ"ט 953/14 ות/138ב מ"ט 957/14 וגם שנשאל במפורש לא היה לו הסבר לקיום שיחה מבית הוריה ללה ל יורי), גם ללה אשטו לא טענה כי רוני התקשר מבית הוריה ל יורי, ומיותר לציין כי שיחה בפועל לא התקיימה (משך ההתקשרות 0:03 דקות).

בשעה 1:44 יורי קיבל שיחה מרפי, מנוי 255 למשך 0:10, יורי מאוכן באותו מועד באתר 4172, א.ת אוור עקיבא (אתר המכסה את מקום מגוריו של רוני, ת/99 עמוד 3).

בשעה 1:51 שוב התקשר רפי ל יורי השיחה נמשכה 00:00:36 יורי עדין מאוכן באתר 4172, א.ת אוור עקיבא (עדין מקום מגוריו של רוני).

סיכום עד כאן לעניין יורי- משעה 00:50 עד השעה 00:34 אוכן מכשירו של יורי באżor הכלל את זירת הרצח, משעה 1:02 ועד 1:25 אוכן מכשירו של יורי באżor הכלל את ביתו של רפי ומשעה 1:44 עמוד 21

עד 1:51, אוכן מכשירו של יורי באוזור מגוריו של רוני, כל שלושת המעורבים פועלים בהרמונייה.

30. איכון שיחתו של רפי- בשעה 34:00 צלצל יורי לרפי, שיחה באורך 0.12 דקות, באותו שלב רפי מאוכן בגבעת אולגה שם נמצא ביתו (אתרים 4426-B ו-4427B). אצין כי לגבי מי שלא נכח בזירת הרצח, לא ניתן היה לדעת מראש מתי יבוצע הרצח, העיתוי היה כרוך גם בזמיןויות הפגיעה בשומר ואוצרר כי הוצאה תכפית בשיח לכובן חצר התפעול ולכן לא צריכה להיות כל תהייה לגבי העובדה שרפי המתין בביתו לקריאה שהפגיעה כאמור בשעה 34:00 (אין כמובן רלבנטיות לשאלת האם רפי היה בתוך הבית, בחצר ביתו או בכל מקום אחר בשטח הכלסוי של אותו איזור, וב惟ד שהוא עם מכשיר פלאפון דלוק המאפשר הזעקה לשם חילוץ הרוצחים).

בשעה 36:00 שוב התקשר יורי לרפי, שיחה באורך 35:00 דקות, מכשירו של רפי נמצא בגבעת אולגה בשטח כסוי B.4427B

בשעה 40:00 יורי התקשר לרפי, שיחה באורך 68:00 דקות, מכשירו של רפי מאוכן בגבעת אולגה באיזור כסוי 0555.

שעה 42:00 יורי התקשר לרפי, שיחה באורך 25:00 דקות, מכשירו של רפי התקדם לאוזור זירת הרצח ונמצא באוזור כסוי 4333 (אוזור תעשייה חדרה).

בשעה 45:00 יורי יצר קשר עם רפי למשך 0.6 דקות, במשך השיחה אוכן מכשירו של רפי במקורות קידוח מנשה 9 ליד צומת קיסריה R910 , האטר מכסה את זירת הרצח.

בשעה 47:00 רפי קיבל שיחה מ יורי למשך 2.88 דקות, בתחילת השיחה מכשירו של רפי אוכן בגבעת בוסל 4380 T ובסיומה באיזור שת"פ פלאפון C4060 המכסה את הזירה בטווח של 2.2 ק"מ.

מכשירו של רפי שהיה באיזור כסוי זירת הרצח R910 בשעה 45:00, נסע לכובן גבעת בוסל (איזור כסוי 04380) שם אוטר שתי דקות לאחר מכן, בשעה 47:00.

רפי מיחס משמעות רבה בסיכון (עמוד 97, 108-109) לעובדה זו, תוך התעלמות מהעובדת כי המרחקים קצרים, רפי עבר בשתי דקות מאיזור כסוי 910 ל-4380 ובמהלך השיחה שהחילה באיזור 4380T הוא חוזר לאוזור המכסה את זירת הרצח, תוך 2.7 דקות. ראו חוות דעת קמר (ת/97) לפיה במהלך השיחה רפי נע מאייזור כסוי גבעת בוסל הנ"ל לאיזור C4060, המכסה את זירת הרצח, העד קמר הסביר כי המרחק בין האתרים כ-4 ק"מ, (ראו הסבריו לאפשרויות השונות בעמודים 727-731 לפרטוקול).

סנגורו של רפי מנתח באריכות בעמוד 109 לסיכון כאמור את משמעות איתור רפי באתר גבעת בוסל בשעה 47:00 ומכאן הוא מבקש להסיק כי רפי לא ידע לאן הגיעו, הוא נסע ברכבת, אולי בעניין אחר, ובמהלך השיחה הארוכה הוא כובן על ידי יורי למקום בו יורי ביקש שייאסף אותו.

דעתו שונה מدعתו של הסגנו-כארבעים דקות לאחר הרצח שהיא מכירו של רפי באזר גבעת בוסל, ברדיוס של 1.2 ק"מ מתחנת הממסר ותוך כ-3 דקות הוא נמצא באזרה המכסה את זירת הרצח, התנהגות התואמת התנהגות אדם הממתן לקריאה ותוך 3 דקות מרגע לאזרה המאפשר הסעת שני הרוצחים מזירת האירוע.

גם אם לא היה תיאום מקום מדויק לאיסוף כמו גם לשעה, בין השאר כי לא היה ידוע באיזה שעה בדיק ניתן יהיה לבצע את הרצח והיכן יהיה המקום המתאים ביותר לאיסוף הרוצחים, והכל הוסדר במהלך אותה שיחה כתענת הסגנו, אין בכך כדי לעורר ספק לגבי חלקו של רפי או ידיעתו כי מדובר ברצח, כפי שאראה בהמשך בין השאר מאמרות רפואי ווירט.

בשעה 1:44 רפואי התקשר לירוי למשר 10:00, המכיר של יורי מאוכן כאמור באזר מגורי רוני, המכיר של רפואי מאוכן באתר 904T, המכסה את בית יורי 820 ואת בית הוריי לה אשטו של רוני 818.

סיכום נושא האイكونים ומקרים התקשורות ביחד עם הננתונים האחרים

31. במקורה זו הוכיחה המאשימה את התקיימות התנאים הקבועים בסעיף 36 לפקודת הראות כך שמדובר ברשומות מוסדיות שתוכנן קביל, (ראו ע"פ 9338/08 **אלעוקה נגד מדינת ישראל** (29.6.2010)), ראייה בדבר איconi טלפון יכולה להוות תוספת ראייתית מסווג סיוע (ראו ע"פ 10/3 **אוחנה נ' מדינת ישראל** (27.12.2012)).

עוד אשוב ואזכיר כי יש להתייחס בזהירות למשקלן של ראיות אלו, איICON אינו מתאר נקודה גאוגרפית מסוימת אלא אישור CISCO אפשרי, הננתונים מתיחסים למכיר ולא לאדם, כך שלכל היוטר ניתן להניח באיזה איזור היה מכיר מסוים.

32. פעילות שני המכירים, של רפואי ושל יורי, הופסקה כשלוש וחצי שעות לפני הרצח ומכאן שאין מידע לגבי מיקומם עד הרצח ובכלל זה אין מידע על פי האイكونים האם רפואי הביא את רוני וירוי למקום מסוים ובשעה מסוימת עובר לשעת הרצח.

לאחר הרצח, חודשה פעילות שני המכירים חצי שעה לאחר הרצח, בעת חידוש הפעולות המכיר של יורי היה באזר זירת הרצח משעה 00:34 עד השעה 00:50, לקראת השעה 00:45 הגיע מכירו של רפואי לאזר המכסה את זירת הרצח שם ובתוך של 2.2 ק"מ שהה עד 00:47 משעה 1:02 ועד 1:25 שהה מכירו של יורי באזר המכסה את ביתו של רפואי, אשטו של רוני צלצלה כנראה בשעה מאוחרת זו לירוי כי היא הייתה סבורה שרוני נמצא איתם.

אם נזכר כי בدل הסיגריות ועקבות הנעלים הצבעו על נוכחותם של רוני וירוי בזירת הרצח, עולה מהנתונים האוביקטיביים כי רוני וירוי צעדו בלילה סמוך לפני הרצח מאזרח תחנת הממסר לעבר שיח הנמצא בעמדת צפיפות לכיוון רחבת התפעול והשער האחורי של המפעל, שם עישנו שתי סיגריות כל אחד, לרוני לא היה מכיר טלפון, מכיריו של יורי ושל רפואי היו קבועים בשלב זה. לקראת השעה 00:07 בוצע הרצח, יורי המשיך לשחות באזר

זירת הרצח עד 00:50, 5 דקות לפני כן, הגיע רפי לאזר המכסה את זירת הרצח, 15 דקות לאחר מכן אוכן יורי באזר המכסה את ביתו של רפי ולמשך 22 דקות, כל שנותר לשמע את הסבריהם של רפי, רוני ווירוי למצאים.

הסביר הנאשמים לראיות המפלילות לכואורה

.33. לטעמי בעת בוחנת אימרות הנאשמים יש לתת עדיפות לאימרות שמסר רפי למדובב ווירוי לשוטר המסווה, אימרות שנמסרו מרצון טוב וחופשי מבלתי שהם יודעים כי המידע שהם מוסרים מוגood וכי הוא מגיע לידיות המשטרה.

אך בטרם אנתח את דברי רפי בשיחותיו עם המדובב, חשוב להפנות להתנהגותו הספונטנית של רפי מיד שהובחר לו כי הוא חשוד ברצח.

ביום 1.6.2014 הגיעו המשטרה לבתו של רפי על מנת לעצור אותו, רפי לא היה בבית אלא בעבודה, השוטרים דברו עם אשתו שלבקשתם צלצלה לרפי ואמרה לו שהגיעו שוטרים לעצרו בחשד לרצח (באותה עת הייתה האזנת סתר לשיחותיו של רפי).

תגובהם הספונטנית של רפי לחשד ברצח שהופנה כלפי התבטאה בשיחה ליווי (ת/110 18-110 שיחה 840), באותה שיחה שאל רפי האם רוני דיבר או יורי "דיבר שטויות" (ראו עמוד 1224 לעדות). כל זאת עוד בטרם רפי נחקר ובטרם נאמר לו מפי השוטרים מהן החשודות ובאיזה רצח מדובר. אזכור כי השיחה התנהלה ביום 1.6.2014 והרצח בוצע ביום 23.5.2010, רפי מיד חשש מידי שיצא משניים, יורי או רוני. ראו לעניין עדותם בפנינו (עמוד 1224):

"לא, אני אמרתי לו יורי, אצל בבית כהה מאשים אותו ברצח אתה שמעת על מהה
כהה? הוא אומר לי לא, רפי. אני שאלתי אותו רוני דיבר מהה? הוא אומר לי לא. אני
אמרתי לו אתה דיברת שטויות גם? הוא אומר לי לא. אז אני אמרתי לו בסדר, אז אין
בעיה. כי אני אמרתי לך מה היה לי באזר אור עקיבא עם אנשים כאלה גדולים בגיל
השטיות שלהם".

יורי מצידו לא הופתע בשיחה משלו של רפי, גם מעצםจำก רצח וגם מהעובדה שרוני יכול לדעת ולדבר על הרצח, הוא גם לא תהה ושאל את רפי מדוע רפי חשב שיורי יודע על הרצח וגם עלול לדבר עליו.

לאחר שבחןתי את התמליל המלא, אני סבור כי משקלה של השיחה פגום בשל הטענה כי השיחה נקטעה או ההקלטה לא ברורה (ראו סיכון רפי עמוד 80 וסיכון רוני עמוד 127).

רפי נחקר על שיחה זו ביום 2.6.2014 (תמליל החקירה ת/112ב) ובעמוד 44 הוא מאשר שהבין כי רוני שהיה באותה עת עצור אמר "למי שהו שאח שלי רפי רצח", ומיד מתעוררת השאלה מדוע שרפי יחשב על אפשרות כזו, הוא מייחס זאת לרברבנותו של רוני, אבל לא הוכח כי במועד כל שהוא בעבר רוני "הרברבן" יחש לrfpi

מעורבות בפשע חמור כמו רצח ואפיו לא לעבירה אחרת. לgresת רפי "התרברבותו" של רוני בעבר הייתה לגבי עברות שרוני עשה ללא רפי (חנה איסקוב אחותם של הנאשמים לא טענה אחרת בהודעותיה ת/329-ב או בעדותה).

סגורו של רפי הפנה בסיקומיו לתמילוי שיחות של רפי עם המדווח בקשר לאותה האזנת סתר (ת/120א, מ"ט 14/14 1-4 747/14 5-9 עמודים 38-39 ומ"ט 747/14 5-9 עמודים 20-29). מעין בתמילוי ניתן לראות כי רפי מתאר את אחיו גם אחרת, "אין, אתה לא מכיר את אחיו הוא תמיד הוא יכול לדבר חופשי" (עמוד 11 שורה 15 למ"ט 14/14 5-9), אמירה שמסבירה כי חשו של רפי היה מרוני שדיבר "חופשי" וכאשר מסביר לו המדווח כי מהתנהגותו ומתוקן השיחה משתמש כי רוני יודע על הרצח וכן רפי חש שרוני דבר, מшиб רפי "אני לאאמין שאחיך יעשה דבר זהה... אחיך אין לו אומץ", משמע שרפי לא מדובר אל שוטרים בחקירה או בבית משפט, הוא לא שלל מעורבות שלו אלא לא האמין שרוני יפליל אותו.

(עינתי בתמילוי המלא של השיחה ולא מצאתי בו את הנטען על ידי רפי בסיקומיו (עמוד 38), בדבר עצה משפטית פסולה ולחץ בלתי הוגן על רפי, ולכך ATIICHIS גם בהמשך).

ניתן לקבוע כרואה נסיבית מפלילה כי מיד שנודע לרפי כי הוא חשוד ברצח, הוא צלצל לירוי כדי לבדוק האם יורו או רוני דיברו.

[סגורו של רפי מנתח בסיקומיו, עמודים 78-74 שיחות נוספת מאותו יום של רפי עם אשטו, עם אחרים ורוצה ללמידה מהן כי רפי לא ידע במה מדובר. מסקנה זו אינה המסקנה שיש להסיק מהדברים, סביר שרפי שלא ידבר עם אשטו, מעבידו או חבריו על רצח שהם לא היו חלק ממנו, לעומת זאת בהנחה שהוא לא יודע שמאזינים לו ואין ראייה כי יידע על כך, סביר כי ידבר עם יורו שותפו לעבירה, כדי לנסות ולדעת מה הביא לביקור המשטרה בדירותו ומה יודעת המשטרה על הקשר שלו לרצח].

שיחות רפי עם המדווח המכונה אלכס

.34. בטרם אנתה איירות רפי בפני המדווח אפנה למסגרת הנורמטיבית לעניין זה. בע"פ 2478/2012 שנדון עם ע"פ 2484/12 **אגバラה נגד מדינת ישראל** (13.5.2015) נקבע כך:

"השימוש במדובר, הוגדר בפסקה כאמצעי חקירה תחבולתי אך לגיטימי, המסייע לרשויות האכיפה להתמודד עם מציאות הפשעה המוגברת בארץנו. הלכה זו חלה גם כשמזכיר בפעולת מדובר אקטיבי, היינו מי שיזום פעולות להזאת מידע מפליל מפני הנחקר ואני רק ממתין לפניו ו מגיב להן... הבחינה בין תחבולה פסולה לתחבולה לגיטימית טמונה בשאלת האם היה בתחוםו כדי לשול את אפשרות הבחירה החופשית של הנחקר, באשר למסירת הדואט, או האם יש באותה תחבולה כדי לפגוע בתכלית עשיית הצדקה".

בע"פ 2094/15 **אטיאס נגד מדינת ישראל** (1.9.2016) נקבע:

"בעבר עמד בית משפט זה על החשש שמתן תמריצים שונים למדובב פלוני, יbia לידי כך שהלה יפעל באופן אקטיבי יתר על המידה, עד כדי נקיטת פעולות שאינן לגיטמיות, בהיחסו אחר קבלת התמרץ ובמטרה לחילץ הودיה מהשוד. בעבר נקבע, כי חשש זה יכול להביא לפסילת אותה הودיה ממקום שבהשגתה נעשה שימוש באמצעות סוכנים ומדובבים היא תוך פגיעה בזכותו של החשוד להיליך הוגן... הנחת מוצא בהפעלת סוכנים ומדובבים היא כי הלו יבואו בשערם המעצר תחת מסך בערות, כאשר בתודעתם מידע מינימאלי ככל הניתן הקשור לחשוד ולמעשי...ניסין החיים והשלכל הישר מלבדים, שאין אדם מודה באופן חופשי ומרצון בבחירה של עבריה, אלא אם כן אמת בפיו, וככל שמדובר בעבריה חמורה יותר, כך גובר כוחה של הנחה זו. על הטוען כי הodium בעבריה חמורה היא הodium שווא לעורר ספק סביר באופן פוזיטיבי באמונות הodium ולפסוע "צד ראיי כדי לשכנע את בית המשפט באמונות התזיה המאוחרת יותר שלו"... מסירת הודיה בפניו מדובב, איננה כהודה לפניה חוקר משטרה במסגרת חקירה".

ולענין הבדיקה בין הודהה בפניו מדובב להודהה בפני אנשי מרנות אפנה לפסקה 7 בפסק דין של כב' השופט יצחק עמית בעניין זדורוב הנ"ל:

"הבדיקה בין הודהה בפניו מדובב לבין הודהה בפני חוקר, אינה פרט נוסף בייחודיות של ההודהה, אלא מדובר בשני סוגים שונים של הודות, שיש להבדיל ביניהם גם במינו - הודהה בפני חוקר לעומת התשובות בפניו מדובב. בין מדובב לבין חשוד איןיחס מרות. אכן, מדובב יכול להטיל חיתתו על חשוד, מדובב יכול לגורום לחשוד להתרברב בפניו על מנת להרשימו, מדובב יכול לפתח או להשיא חשוד להודאות בהמה שלא עשה - כל אלה אפשרויות שעל בית המשפט לקחת בחשבון בבואו לבחון התשובות בפניו מדובב. אולם יכול גם מדובב למצוא מסילות אל ליבו של החשוד, לגורום לו לתת בו אמון ובכך למלא את משימת הדיבור בהצלחה".

35. בעת בחינת אימרותיו של רפי אתייחס רק לאימרות שהוקלטו ולא לאימרות שהמדובר העיד כי נאמרו, אך לא ניתן היה לשמוע אותן בעת ביצוע התמליל. לעניין זה אבהיר כי המאשימה מפני בעיקר לתקליטור מיום 3.6.2014 (מ"ט 747/14 חלק 2 קובץ 25). בשאלת תוכן השיחות יש מחלוקת בין הצדדים, המאשימה מסתמכת על תמליל משטרתי (ת/0, מספרו תשפט 8), ונוסח מתוקן (ת/121) לתמליל שערכה חברת יפעת (ת/0 747/14 מ"ט 747 סמן טרעת), ההגנה הגישה תמליל נגדי (ג/24). מאוחר ואני דובר השפה הרוסית והשיות בחלקן נעשו בשפה זו ומאחר והצדדים לא הגיעו להסכמה, אתייחס בנושאים שבמחלקת רק לאימרות של רפי לפני תמליל ההגנה ג/24.

1227 אקדמיים מאוחר למועדם, רפי אישר בעדותו לפניו את אמירת הדברים למדובב למעט סייג אחד (עמוד 1244-1245 לפרקוקול) כך שהשאלה העיקרית היא הסברו לאמירת הדברים. מאוחר ובכונתי להסתמך רק על דברים שהוקלטו ואושרו בתמליל ההגנה, כך שלעצמם אמירת הדברים לא רלבנטי כלל והתמרץ הכספי שקיבל המדובב (כמפורט בעמוד 131 לסייעי רוני).

רפי הסתיג כאמור רק מאמירה אחת הוא טען כי לא אמר شيئا' ורוני הلكו לתקתק מישחו, אלא המדובב

השתמש במילה זו, אך ראו מה נאמר במשפט על ידו מעל דוכן העדים (עמוד 1243):

"הש' אליקום: אבל אתה מציא סיפור, אז מה, אז רק רגע, לתקתק אתה לא אמרת אבל להגיד רוני חזר החוצה אחרי שהם הילכו לרצוח, את זה אתה אמרת או שהוא זהה? שלומוב: את זה אני אמרתי כי אני חייב להמציא להם סיפור טוב לא כמו שגיא אומר לי".

במילים פשוטות- רפי מודה בעדותו לפנינו כי אמר למדובר כי רוני ווורי הילכו לרצוח. כל שנותר לרפי להסביר מדוע אמר אמירה מפלילה זו ביחד עם אמירות מפלילות נוספות אליהן אפנה.

36. בעדותו בבית משפט רפי התפתל, סתר את עצמו והשיב תשובות לא משכנעות, לפעמים סותרות זו את זו, כך למשל טען רפי לפנינו כי הדברים נאמרו חלק מתכונן משותף עם מדובר כדי להמציא סיפור לא אמיתי כדי לרצות את המשטרה (עמוד 1229, 1236, 1237). אלא שאין לו ברמז בתמלילים אמירה של מי מהשניים התומכת בגרסה זו. משרהה רפי כי הוא מסתבר בשקריו, במהלך החקירה הנגידית שינה כיוון וטען כי המציג גרסה לבחנו והוא סיפר אותה למדובר כדי לرمות אותו מתוך הנחה כי אם יצליח לשכנע את מדובר בגרסה שקרים כטענתו, אז הוא יצליח גם להונאות את חוקרי המשטרה (עמוד 1181, 1276).

גורסתו של רפי מעל דוכן העדים לא הייתה אמינה, אם המציג סיפורים למדובר, מדובר לא סיפר על כך לעוררدينו, עוזד סיבוני. מדובר לא אמר דבר על כך בשלבי החקירה המתקדמים או בפני שופט המעיצרים ומדובר לא אמר זאת בתגובה לכתב האישום, רק לאחר סיום פרשת התביעה נזכר בחור בגרסה כבושא זו, שאינה אמינה עליי (ראו תשובותיו הלא ענייניות בעמודים 1249, 1255).

שוכנעתי כי ביום 3.6.2014, בו שוחח רפי עם מדובר מצבו הנפשי כפי שנראה ונשמע בהקלטת החקירה, היה תקין, כਮון בהתחשב בנסיבות של מעצר בחשד לרצח.

בעדותו בפנינו סיפר defaultManager כי רפי חזר לתא ופרץ בבכי ואמר ש"دم שלו פתח עליו" ובעקבות אמירה זו הפתחה השיחה כך, ראו עדות defaultManager (עמוד 1017 לפרטוקול):

"...הוא אמר לי דם שלו פתח עלי והתחליל צזה, אתה יודע, ממש לבכות כזה, אז חיבקתי אותו שם, אמרתי לו יהיה בסדר, מה קרה? הכל בסדר, תהיה רגוע, תספר לי מה קרה, אז הוא אמר אני יודעת רק בחלק שלי, וזהו. אז פחות או יותר הוא סיפר לי, כמובן, את הסיפור, איך ביקשו ממנו להסייע אותו לזרתعشיה, בחור בשם רוני אח שלו, ועוד בחור אחד אם אני לא טועה זה וורי, ושם על פי דבריו כਮון הוא נשאר בתוך האוטו ושני החברים השניים, אחד שהוא טוען שהוא אח שלו, הילכו וביצעו את הרצח עצמו. זה לא, למען האמת הוא לא ידע איך, מי וריה, מה וריה, אבל הוא טוען שהוא אח שלו רוני חזר לאוטו כמובן צזה עצבני צזה, לחוץ, ושם הוא החזיר אותם לבית, וזהו, כל אחד הלך לדרכו".

המדובר הוסיף בעדותו כי רפי אמר שירוי ורוני הילכו לתקתק מישחו, מאחר ואמרה זו לא מופיעה בתמילת הגנה אתעלם ממנה. עוד הוסיף המשפט ו אמר שרפי דיבר על לחיצה על הדק, משמע מדובר בכל נשק, לאמרה זו יש ביטוי בתמילת הגנה.

מן הרואין להבהיר כי עובר לשיחה עם המשפט עשתה המשפטה שתי פעולות חקירה כדי לראות את תגובת רפי, האחת - המשפט אריגנה שרפי יראה במקרה לכארה את יורו ישב עם חוקריו כשהוא נינוח מחיך ואוכל ארוחה, והשנייה - לחדרו של רפי הוכנס אדם מחופש שלא דיבר, הוא הצביע על רפי ויצא מהחדר כדי ליצור רושם שמדובר ברוני שמצביע על רפי.

מתמליל הגנה נ/24 עמוד 2, עולה כי רפי היה נסער ו אמר שدم שלו יצא נגדו, (בעדותו רפי אישר שאמר כי "דם שלו בגד בו", עמוד 1229), תוך שהוא קשור לאיורע גם את יורו אותו ראה אוכל ארוחה ומחייב בתהנת המשפטה (נ/24 עמוד 2). רפי אמר למדובב "שניהם פתחו עליי... אני עכשו רוצה לסגור איתם עסקה" (נ/24 עמוד 4-3), הוא מסביר למדובב כי הבהיר המכוסה שהוכנס לחדר החקירות והצביע עליו היה רוני והוסיף "אני לא יצא מלשון כמוני..." "אני לא אומר שמות לא אומרים כלום, אני אומר רק את הצד שלי, לקחתי את א' ב' למקום, ..החזירתי את א', ב' מהמקום" (נ/24 עמוד 5).

הسنגור של רפי בעמוד 176 לסייעו, מנסה לפרשה- במקום רפי, את משמעות המילים "פתחו עליי", לדבריו הכוונה "מיشهו הפליל אותו, אבל לא לך שהוא אכן ביעש מההו", פרשנותו העדנתה של הסנגור אינה מקובלת עליי והיא אינה מתיחסת עם דברי רפי בכללותם. מיד לאחר שרפי אומר הם "פתחו עליי" הוא מוסיף "אני לא יצא מלשון כמוני" והמשמעות היא אחת מבחינותיהם שניהם ספרו מידע מפליל על רפי.

37. משיחתו של רפי עם מדובר עולה כי הוא יודע היטב על הרצח, בוגוד לגרסתו בחקירותו במשפטה כי אינו זוכה.

רפי גם אמר למדובב "אף אחד לא ידע, למה אתה פותח את זה... אני לא יודע מה עוד הוא עשה ולא יודע שאין עשיית, מה זה מפחד", אימרות אלו מפלילות, רפי יודע שאף אחד לא ידע, הוא מוטרד שרוני "פותח את זה" והוא מפחד ש"יגיד שאינו עשייתי".

בהמשך רפי ממשיך להודות במעורבותו ברצח ואצטט מדבריו:

"רפי: "אני אשבע את התקופה שלי כמה שאני צריך לשבת כמה יתנו לי חמץ, שש שנים?"

ולשאלת מדובר על מה יתנו לו חמץ, שש שנים (תמליל הגנה נ/24 עמוד 8).

רפי משב "על זה שהסתעתי אונטם".

בהמשך הוא אומר "אני לא יודע מי לחץ, הם דיברו, אני היתי בפאניקה באותו ISR נסעתי הביתה".
"אך שלי הילך נגדי, אתה מטומטם יודע שאתה לא לחצתי.. הוא קבר את עצמו ואת החבר

שלו. מי שלחץ מהם יאכל אותה".
אני זוכר שהם אמרו שהם רוצים לעשות/cailo משהו".
לקחתי אותם למקום, הם התקשרו אליו לחתם אותם, אני באתי לחתם אותם אליו בביתה.
במהר אומר רפי "נגיד שהם הרגו את הבן עם סכין".

הוא שואל כמה הוא יכול לקבל על זה, ומוסיף כי היה מרוחק 2-2.5 ק"מ מהמקום.

"אני אספתי אותם ממש" (עמוד 10), "אני לא יודע מי לחץ".
הוא מבקש לעשות עסקה (נ/24 עמוד 14), משמעורר המדובב את השאלה למה עשו את זה, מшиб רפי "מה אנחנו יכולים לעשות LSD/לנקות (אוברט או אוברטס)" (נ/24 עמוד 15).

אם נעצור לרגע ונחזיר למיקומו של רפי לפि האיכונים-לקראת השעה 00:45 הגיע מכשיר הטלפון של רפי לאזרע המכסה את זירת הרצח ובתווח של 2.2 ק"מ שהה עד 00:47. לפि דבריו למדובב הוא מתאר מיקום זהה, "מרוחק של 2-2.5 ק"מ מהמקום", המסקנה לא רק מכשירו של רפי היה באותו מקום אלא גם רפי עצמו. משעה 01:02 ועד 01:25 שהה מכשירו של יורי באיזור המכסה את ביתו של רפי ומשעה 01:44 עד 01:51 מכשירו של יורי נמצא באיזור המכסה את מגורי של רוני, כך שבניגוד לנטען על ידי רפי בעמוד 183 לסיומו, האיכונים מתישבים עם דבריו רפי למדובב, "לקחתי אותם למקום, הם התקשרו אליו לחתם אותם, אנילקחתי אותם אליו" הביתה והם הלכו אחר כך אליהם הביתה".

معدותו של רפי ניתן להבין כי השיחה עם המדובב הייתה על חיסול (עמוד 1186), גם אם המדובב הזכיר את המילה:

"ש: בוא נפרט את זה לפרטות. המילים לתקתק או אוברט, או איזה מילה ש אתה רוצה, הפרשנות שלה,

ת: זה הוא אמר את זה,

ש: לחסל,

ת: כ".

ניסון הסגנור בעמוד 189 לסייעו לפרש את המילה אחרת לפיה רפי אומר שהכוונה לננקות "את מה שRONI עשה", אינו מתישב עם עדות רפי כאמור לעיל. מעין בתMAIL ובהקשר הדברים ניתן לקבוע כי רפי מאשר למדובב כי יורי ורוני יכולים "לחסל", והכוונה לרצוח.

לאחר עיון בתMAIL השיחה שנערך על ידי ההגנה ולאחר שמייעת עדויות המדובב ורפי יצא לחבריו לקבוע כי הדברים שאמר רפי למדובב נאמרו מרצון טוב וחופשי מטע רמון במדובב שנראה לו עבריין מנוסה (נ/24 עמוד 6 ועמוד 17).

רפי היה זהיר בדבריו הוא סיג אותם ולא נסחף כדי להפليل את האחרים. שוכנעתי כי הוא דיבר על מעשה עבירה שביצעו רוני ווירוי, הוא היה זה שהביאם למקום ביצוע העבירה, נשאר מרוחק 2.5-2 ק"מ ובא לאסוף אותם לאחר מכן, ממש הביאם לבתו.

הוא ידע שמדובר בעבירה של רצח/המתה של אדם או עבירה שנועדה ל"נקות" אוברטס שמשמעותה לפי העדויות גם "לחסל" אדם (ראו עדות המדובב עמודים 1021, 1078). רפי ידע שלאשם ביצוע העבירה בוצעה פעולה של "לחיצה" ולגרסתו הוא לא ידע מי לחץ, רפי הבahir בשיחה כי הוא צפוי לעונש וشكל לעשות עיסקה.

משנחופה העובדה בפני רפי כי שיחותיו היו עם מדובב ודבורי הוקלטו, הוא התפתל בין גרסאותיו השונות, החל מדבריו בפני אנשי המשטרה בחקירה, בהמשך בתגובה להקראה, בדרך בה נחקרו עדי התביעה, ובהמשך בשינויי הגרסה בחקירה הראשית והנגנית, אף בסופו של יום כל דבריו רפי כמתואר בתמליל ההגנה נאמרו על ידו וניסיונו במיטה ובשלבים הראשונים של המשפט להתנוור מאותם דברים, רק מחזק את העובדה כי הוא הבין שאמר דברים מפלילים.

המדובב לא איים, הטעה או הדיח את רפי לדבר, מעין בתוכן השיחות מתקבל רושם של אוירה חברותית וגם רפי בעדותו תאר את האמון והאינטראקטיה החביבה שמצוא בשיחותיו עם המדובב, בעל הניסיון.

סגורו של רפי מפני לשיחה הראשונה בין רפי לבין המדובב (ת/20120, ת/20120א, ראו עמודים 131-135 לסייעו), אני מוצא גם בדברי המדובב באותה שיחה ובכלל זה אני סבור כי מדובר ביעוץ משפטי אסור, רפי מוביל את השיחה לשאלת מה שמעות אי ידיעתו למשיע מי שהסיע ברכבו ואני רואה גם בתשובה המדובב "צrik להוכיח את זה בבית משפט שאלה לא מודע", (עמודים 17-18), אני מוצא גם במקרה מיוחד כי הימ"ר זו ייחידה מיוחדת ואם יש להם ראיות נגדו הוא בבעיה (ת/20120א קטעים 6-10, עמוד 6 ועמוד 136 לסייעו רפי).

רפי ידע היטב אם צריכים להיות למשטרה ראיות נגדו, והאם מי מהעצורים יחד איתו רוני ווירוי, יכול לספק ראיות נגדו. בחלק מהשיחות מביע המדובב את דעתו בדבר המשמעות המשפטית של מעורבות רפי, אין בכך כדי לחרוג מהמותר ככל שהוא בהפעלת מדובב. לא הייתה בהפעלת המדובב פגיעה בזכיות רפי להליך הוגן, לאורר השיחות הייתה לו אפשרות לדבוק באמות וביעוץ המשפטי שנותן לו סגורו ומעין בדברי רפי במהלך השיחות, לא נראה כי הוא נשבר או אומר דברים שלא רצה להגיד למדובב.

אני סבורقطעתה ההגנה, כי מתוכן תמליל קטע השיחה שבין המדובב לבין החוקר הררי (ת/20120, מ.ט. 747/14, קטעים 9-5 ועמוד 39-41) ניתן ללמוד על פגם כל שהוא בתוכן השיחה לרבות בדברי הררי למדובב (ראו הסבר הררי בחקירה הנגדית עמוד 313 לפרקtocול).

גרסתו של רפי לפיה שיחותיו עם המדובב אין מהוות הודהה, אלא תכנן למסירת הודהה שקרית עתידית במסגרת הסדר טיעון, אינה אמינה בעיני מאחר ושוכנעתי כי רפי אמר למדובב דבריאמת, דבריו מהווים הודהה ואני משוכנע כי הוא גם רצה לספר את הדברים לחוקרים כדי להגיע להסדר טיעון, לא כי היה במצב נפשי קשה

ורצח להודיעו הودאת שווה, אלא משחbn או חשש שרוני הצבע עלייו ווורי משתף פעולה עם החוקרים, כך שניהם מפלילים אותו, ולכן ניסה ל"להציג את ערו", להודיעו ולהגיע להסדר טעון.

שוכנעתי כאמור לעיל כי רפי אמר הדברים מרצון טוב וחופשי, לא בשל לחץ שהופעל עליו, פיתוי והשאה וגם לא בעקבות "יעוץ משפטי" שקיבל מהדובב, אך שאני ממליץ לדחות טענותו לפטול קבילות אמירותו למדובב ולתת לדבריו משקל ראוי בהתאם לתוכן האימרות.

aphael בענין זה לפסקה 76 בפסק דין של כב' השופט יורם דנציגר בענין זדורוב:

"הבטחות, פיתויים או מצגים מטעים לעניין המצב המשפטי, ככל שהוא, אינם יכולים להסביר את החלטת המערער לחסוף את מעורבותו ברצח לפני המדובב, שאין לו את הכוח לקיים הבטחות".

אמנם רפי היה נסער ונרגש, אך הסיבה לכך אינה קצב השאלה שנשאל או אורך החקירה אלא הרושם שנוצר בלביו כי רוני ווורי "פתחו עליו" ו"השלינו" עליו, הוא עומד בפני מצב של חשיפת האמת ובאותה שיצרו החוקרים לטענותו בગשת "הראשון זוכה השני בוכה", שפרק את לבו בפני המדובב מרצון טוב וחופשי, כשהוא סבור שהוא מדובר עם עוצר, שותפו לתא ולא איש משטרתו, במקביל היה לו "יעוץ משפטי" צמוד ואזכיר כי עוזי סיבוני נפגש איתו בבוקר 3.6.2014, לפניה שיחת התוודעות בפני המדובב. שוכנעתי כי רפי אמר אמת בחלוקת מהדברים המתיחס להסתע רוני ווורי לזרת הרצח, אימרותיו מתישבות עם יתר הראיות לרבות אימרות יורি.

39. זה השלב לעזר ולבחון ביחיד הראיות שהוכחו באמצעות הראיות הניסיוניות האובייקטיביות את השתלבות דברי רפי למדובב.

לסיכום נושא זה, על פי שיחותיו של רפי עם המדובב-בהתמוך על תמליל ההגנה נ/24, ועודותו של רפי בפנינו, רפי מודה שהסייע את יורি ווורי למקום כל שהוא בו הם היו אמורים לבצע עבירה הקשורה בהמתת אדם באמצעות כלי יירה (ומכאן השאלה מי לחץ?), השניים המשיכו מהמקום בו הורדו אותם רפי ברגל, יש ראיות כי הם צעדו בלילה שטוח לרצח מתחנת המים אל עבר שיח ממנו ניתן לצפות על המנוח בעבודתו, לאחר עישון של 4 סיגריות, הם התקרבו לשער מעברו השני נמצא המנוח, ידוע מהראיות. ולא מפני רפי - כי שני אנשים אחד מהם באמצעות רוביה ירו במנוח וגרמו למוותו, רפי מאשר כי אסף את השניים לאחר ביצוע המעשה, מחקריו התקשרו למשטרת נסיך למדו כי רפי שהיה במרקח של כ-2.5 ק"מ מהמקום, חחז שעה לאחר הרצח, אסף את השניים לביתו (עמוד 1245), רפי הודה כי הוא ראוי לעונש בגין חלוקו.

אימרת רפי קבילה הן כלפי מכות סעיף 12 לפקודת הראיות והן כלפי רוני מכוח סעיף 10 א' מאחר והוא היה עד במשפט, לא הייתה גם מניעה להגשת הודעתו של המדובב בחקירה החזרת לביסוס מהימנותו (ראו ע"פ 7702/10 **כהן נגד מדינת ישראל** 29.5.2014 סעיף 51).

40. במהלך חקירת רפי מיום 3.6.2014 הוא נחקר על ידי החוקר גיא פריברג, על פי התרשומות מעין 766/14 מ"ט ת/ 611ב מ"ט 14, עמוד 44, ועמו (102).

בשלב מסוים רשם רפי דבר מה על פתק, הראה אותו לחוקר ואז קרע את הפטק, בדיעבד ניתן לקבוע ורפי אישר זאת בעדותו (כבר בחקירה הראשית, ראו עמוד 1241 לפרטוקול) כי רפי שאל תוך תוך שימוש בקודם מה להערכת החוקר העונש הצפוי לו, 4,5,7,15 4,5,7,15 שנים מאסר.

השאלה הייתה בשיטותיו המתחכמת של רפי (שהתבטאו גם בעדותו לפנינו) תוך שימוש במטאפורה "כמה זמן לijken להגיע לסופר", "ארבע, חמיש, שבע דקות, חמש עשרה דקות" (ת/25, מ"ט 766/14 עמוד 102,104, קובץ שני מונה מס' 04:14), במהלך הדוז-שיח עם החוקר רפי קרע את הפטק והכנס שילק ממנו לפה, אך ביקש שהחוקר יבדוק את שאלתו וישיב לו. התנהגותו של רפי, ניסיון בליעת הפטק מראה כי כבר בזמן החקירה רפי ידע שמדובר בהဏוגות מפליליה.

החוקר פריברג תיעד את התנהגותו של רפי בשני מזכירים (ת/117, ת/119) והמחיש בעדותו (עמודים 328-330), את תיחכומו של רפי, שהבין כי החקירה מוקלטת لكن במקום לדבר הוא כתב הדברים על פתק, אותו רצתה לבളוע בהמשך, פריברג השיב לו בכתב מוביל להבטיח לו דבר. באמרית החוקר כי "דרך כביש עוקף" מגיעים בפחות מחצי הזמן, אולם הוא צריך לבדוק זאת, אין הבטחה ואין התייחסות למצב עובדתי מסוים, ולכן אינו מסכים לטענת רפי בסיכוןיו (עמוד 167) כי מדובר בהבטחה מפורשת למחצית העונש במקורה שרפי ידבר, אינו מוצא ביטוי לכך בדרכי פריברג ובעדותו (גם רפי לא טען כך בעדותו) ואזכור בשיחה על העונשים אותה יזם רפי, הייתה משرعا לא מוגדרת ולא מיוחסת לעבירה מסוימת.

ראו לעין זה חוות דעת הרוב מפי כב' השופטת אסתר חיון בע"פ 3237/15 און נגד מדינת ישראל (lahlan - עניין און): (1.6.2016)

"אמירותו של חוקר המשטרה לפיהן אם עידן יודה וייקח אחריות על מעשיו, ישנה אפשרות שבית המשפט יתחשב בו ושית עליו עונש שאינו כולל מאסר מאחריו סORG וברich, אף הן אין מצדיקות את פסילת הוודעתו".

שוכנעתי כי רפי ניסה לברר מה העונש הצפוי לו, הוא ביקש לדעת מה יהיה העונש בטוויה שבין 4 ל-15 שנים. אמרה זו היא אמרה מפליליה, אדם חף מפשע או אדם שלא זכר מה היה ואיפה היה כגרסת רפי בחקירה, לא מציע לשפט בכלל למשך יום אחד ובוואדי לא למשך 15 שנה, אמרית רפי נאמרה ביום 3.6.2014 כשרפי התחילה להבין כי למשטרה מידע מפליל בקשר למעורבותו.

יצוין כי העד פריברג הפנה לאמירה מפליליה נוספת המתחברת למאגר הראיות הנסיבתיות (עמוד 344 לעדות פריברג וחקירת רפי ת/11ב עמוד 94), רפי שאל את החוקר בשיטת המטאפורות שלו "אולי טעמי כשגדלתני כלב שבסוף נושך אנשים" שהכוונה לרוני, אמירה בעלת אותה משמעות אמר רפי מאוחר יותר לחוקר ברקוביץ וכי שapratt בהמשך.

3.6.2014 **לדעת מה עונש הצפוי לו, 4,5,7 או 15 שנים מאסר, אמירה זו מהוות ראשית הודהה.**

השיחה בבית חולים שער מנשה

41. במהלך חקירתו של רפי ביום 6.6.2014 הוא יצא לפטע שני ברגים מפיו בטענה כי קשה לו במעטן וכאן לדבריו בלע את הרגים כדי לא ליקם בبوك (ראו מזכיר ת/123), בהמשך בשל התנהגותו וטענותיו בקשר למצבו הנפשי רפי אושפץ בתאריך 9.6.2014 בבית חולים שער מנשה לצורך הסתכלות.

abhängig כבר עתה כי אין טענה או חוות דעת כי לפיה רפי סובל ממחלת נפש או כי מסיבה כל שהיא הוא לא יכול היה להבחן בין טוב או בין מותר לאסור במועד ביצוע הרצח וגם לא הוגש ראיות כל שהן בדבר עברו של רפי בתחום הנפשי, במידה יש כזה (עדותנו לענן זה בפנינו הייתה סתמית וככלית ראו עמוד 1202 לפרוטוקול).

בחלק מהזמן בו אושפז רפי ליווה אותו הבלש אוור ברקוביץ והשנים שוחחו ביניהם. רפי בסיכוןיו (עמוד 197) טוען כי אימרותיו שנאמרו לברקוביץ אין קבילות אחריה על ברקוביץ להזהירו בדבר זכותו לאי הפללה עצמית וזכותו להיוועץ בעורך דין. טענה זו אינה מקובלת עליי, המפגש לא היה חלק מהליך חקירה אלא מצב של שמירה על חשוד הנמצא בהליך טיפול, שוכנעתICI בראף בראף לא יזמ שאלות, השיחות היו שיחות בין שני אנשים שצרכיהם להיות ביחס תקופה מסוימת, ומיותר לציין כי רפי היה מודע לזכויותיו בהתחשב בכך שהוא היה עוצר כבר 9 ימים במהלך התיעוץ עם עורך דין.

לא במקרה ברקוביץ לא تعد את תוכן השיחה הרלבנטית במהלך ההלכה או מיד לאחריה, רק יומיים לאחר מכן בראף למקומו על השיחה והוא התבקש לטעד על פי זכרונו את תוכנה. אני סבור כי זכויות של רפי להליכ הוגן נפגעו במקרה זה ואני סבור כי מתקיימים תנאים הפסיקתיים, אימרות הנאשם לברקוביץ קבילות.

תרשומת תוכן השיחה כמתואר בזיכרון (ת/124) לא תשמש כמודג' מאחר והسنגור התנגד להגשתו, המזכיר הוחזר למאשימה והוא אינו ראה במשפט.

שלוב עדות ברקוביץ עם גרסת רפי שלא נסתרה בנקודה זו, מביא לקביעה כי רפי אמר שאחיו רוני עשה טעות גדולה (עדות ברקוביץ עמוד 707) בעדותו שכללה הסבר כבוש (שלא נאמר אפילו בחקירה הראשית (ולא הותח بعد ברקוביץ בחקירתו הנגדית) אישר רפי כי אמר שרון עשה טעות גדולה, אך הוסיף שהטעות הייתה משום שרון עזב את הבית ולא נשאר להיות עם רפי.

לאחר עדותו של רפי התרנו הבאת העד ברקוביץ עד הזמה, מהסיבה שרפי הודה מצד אחד בעדותו כי אמר את הדברים המוחשים לו, אבל מצד שני הוסיף לראשו הסבר לדברים, הסבר שלטענתו נמסר באותה שיחה. ברקוביץ עדות ההזמה לא זכר אם רפי אמר דברים נוספים ומאחר והוא לא تعد את השיחה בעת התרחשותה, אני אמליץ לחבריו להעדיף את הגרסה המקלה עם רפי ולהתעלם ממשמעות האמירה כי רוני עשה טעות.

עוד אמר רפי לברקוביץ באותה שיחה כי אם יקבל עונש של 7 שנות מאסר, הוא יעדיף לשאת בעונש בבית חולים שער מנשה (עדות ברקוביץ עמוד 704, 707). רפי אישר בעדותו כי כך אמר והסביר כי דיבר על שבע שנות מאסר, עונש שהוטל לדבריו במקרה אחר של אדם בשם הררי.

רפי נחקר במשטרת מפורש על קר ביום 26.6.2014 (ת/131ב עמוד 11) הוא לא כפר באמירת הדברים, הוא לא הוסיף בחקירה במשטרת את הגרסה הכבושה בדבר עונש שקיבל הררי.

אני סבור שיש לקבוע כי רפי אמר שהוא צפוי לקבל עונש מאסר של 7 שנים, אמירה זו של רפי היא אמירה מפלילה דומה מאוד לשאלות שسئل רפי את פריברג על גבי הפטק, בדבר טווח הענישה הצפוי לו (4-15 שנה) ולשיותו עם המדובב בדבר ענישה שצפיה לו, מאסר של 5-6 שנים, אמירה זו מהוות ראשית הודיה, היא אינה מתיחסת עם אמירות של אדם חף מפשע, והעובדה כי רפי אמר ל-3 אנשים שונים כי בהקשר של האשמות המוחשים לו בתיק זה, הוא צפוי לעונש של מספר שנות מאסר מהוות ראייה נסיבתית נוספת התומכת בעמדת המאשימה לפיו רפי היה מעורב ברכח של המנוח.

עדות רפי וחקירתו במשטרת

42. רפי עשה עליו רושם בלתי מהימן, מדובר بعد מתחכם שניסה להפיק את המקסימים מהסיטואציה אליה נקלע בחקירה, לא שוכנעתי כי היו שיחות מהותיות בין רפי לחוקריו שלא תועדו. כל החקירה תועדו לרבות שיחות מחוץ לחדרי החקירה בהן דובר על התקיק (ראו למשל חקירת רפי ת/121ב מ"ט 781 עמוד 1, ההובלה שתועדה במ"ט 780/14 ת/122א, ראו גם מ"ט 762/14, ת/29 229 עמודים (21,48,49).

בעדותו יצר רפי את הרושם שיש לו זיכרון מדהים אבל סלקטיבי שהמחיש את חוסר אמיןותו, הוא זכר זהותו של כל חוקר שחקר אותו ואפילו יום הולדת שחגג אחד החוקרים ועוגה שאכל, הוא זכר שמות החוקרים אותם נסע לבית המעצר או לתחנת המשטרה ועם מי מבין החוקרים הוא היה בפינת עישון לרבות תוכן שיחות לכארוה באותה פינת עישון [זה אותו רפי שטוען כי הייתה במצב נפשי קשה].

בעדותו הוא זכר במדוקן פרטים מחומר החקירה, לעתים הוא אפילו תיקן את ב"כ המאשימה בשאלותיה בנושאים מאוד שלולים ונΚודתיים, תיקונים נכונים (ראו למשל בעמוד 1252 שורה 19 לישיבת 30.12.2015 דיעיה לפרטיו פרטים של מסלול האיכונים, או עמוד 1268 שורה 1 לישיבת 28.12.2015).

בתחילת חקירתו הנגדית התפкар כי קרא את כל חומר החקירה 7-6 פעמים כי משעם לו במעצר ולכן הסביר

כי הוא זכר את הכל, ומשהbin שאין לו תשובה לכל שאלה לפתע שינה גרסה ולמרות השעmons הסתפק לדבריו בקריאת הودעתו רק עד 5.6.2014 ושוב מתעוררת תהיה הייתכן כי נאשם בתיק רצח שהORA-7-6 פעים את חומר החקירה לקרה עדותנו, ימנע מלקרוא ولو פעם אחת את גרסאותיו לאחר 5.6.2014? (ראו לעניין זה עדות רפי בעמוד 1232 לישיבת 30.12.2015).

לעומת זאת בחקירתו במשטרה טען כי אינו זכר דבר אפיו בrama הכללית לגבי התקופה הרלבנטית, (מעיין בתמליל שיחותיו עם המדווח- אדם ש מבחינת רפי בעת השיחות אינו חלק מצוות החקירה, מסתבר כי רפי זכר פרטם מהירע גם מסיבה זו משתמש כי רפי אינו אומר את האמת).

בעניין זה עדיפה במלואה עדויות החוקרים שהכחישו שיחות מהותיות שלא תועדו. לעניין דרכי החקירה אפנה לדעת הרוב כפי שנקבעה על ידי כב' השופט אסתר חיוט בעניין און הנ"ל: **און נגד מדינת ישראל** (1.6.2016):

"להש>((פט)), מאבק אפקטיבי ונוחש בפשיעה מחייב שימוש בתחוםות שונות שהן בבחינת "הכרח ביליגונה"... אמירות כזבות מן הסוג שהשמע החוקר באזני עידן היא אחת מאותן תחבולות שהן רשאים חוקרים להשתמש ואילו פסילתה כמניפולציה היא גורפת ומרחיקת לכת ועשה לשמות מידיו החוקרים כל' החקירה עיל וחשוב ב"מאבק המוחות" המתנהל לעתים קרובות בחדר החקירה בין החוקר לנחקר ושaina חוצה את גבול המותר".

ראו לעניין זה גם ע"פ 2460 ג'ابرין נגד מדינת ישראל (4.5.2016).

לא מצאתי פגム כל שהוא בדרך החקירה בה נחקר רפי. אני לא מאמין לרפי שהו שיחות מהותיות שלא תועדו, כמובן שתתכן אפשרות כי בעת נסעה משותפת ברכב לבית משפט או לתחנת המשטרה, או שהו משותפת בפיננס, מחליפים הדברים, אך כל פרט מהותי תועד וחזקקה על עורך דינו של רפי שייצגו באותו שלב כי היה דואג לתעד ולמצער לידע את השופט הדן במעטך במידה והיתה אמרה בעיתית, איום, פיתוי או שהוא מצדיהם של מי מהחוקרים, ראה על כך לא הוצאה לפנינו.

לא מצאתי בסיס בחומר הראיות לטענות רפואי בסיכון, טענות כגון רפואי הגיע בחקירה למצב כמעט פסיכוטי (עמוד 6 לסיכון). לא נעשו בחקירתו תחבולות בלתי חוקית כנטען וגם לא "הושתל" מידע מוכמן באמצעות החקירהם.

צפיה בקהלות המתועדות לא מראה התנהגות חריגה מצד החוקרים ובחינת דברי רפואי מראה כי הוא משתק פעולה מרצון, במקרים בהם בחר לשתק פעולתו. לעיתים בשל מרגשי החקירה רפואי הבין או העירק שמעשו נחשפו ורצונו החופשי סביר שעדיף לו למסור פרטים מסוימים, כדי לבדוק האם הנחותיו נכונות.

הדגמא הבולטת לכך הוא תרגיל החקירה בו הוכנס לחדר החקירה אדם שפנוי מוסתרים והציבע על רפי, בשלב זה כמתואר בעמוד 7 לסייעו רפי, רפי חשב שמדובר ברוני שהציבע עליו, דהיינו קשור אותו לרצח ומכאן הדרך לנסות "להציל את ערו" הייתה קצרה ואזכור כי לפי הראיות שסקרתי עד כה, רפי לא היה חשוד تماما, ראו למשל ניתוח מחקרי התקשרות ואמירות רפי למדובב.

רפי בעמוד 7 לסייעו טוען כי "במצב הנפשי הקשה שבו כבר היה נתון" הוא החליט לתוכנן הودאה, בצד עסקה עם רשות החוק. משמעית העדויות אני מסכים לסייע בדברי הסגנון, רפי שהוא מעורב ברצח, הבין או חשש שהמשטרה יודעת פרטיהם מפליליים כלפיו וכן החל לחפש עסקה עם רשות החוק ולמעשה התחיל במסירת ראשית הودאה, אמיתית ומרצונו הטוב והחופשי.

עוד אצין כי רפי מצין בעמוד 130 לסייעו 7 נושאים מהם יכול היה להבין מתוך השאלה שנשאל בחקירהתו הראשונה פרטים בהם עשה שימוש כדי להמציא הودאת שווה.

מסקנותיו שונות משלי, מהשאלות כמו גם מהזהרה שהוזהר רפי, הוא לא חיב היה להסיק מסקנה מסויימת ואם הבין כי מייחסים לו את הסעת יורי ורוני לזרת רצח בקייסריה, נראה שהסיבה היחידה לכך היא ידיעתו כי כרך תענטת הסגנון, טענה שנייתן לטען בכל מקרה גם שהחשוד מודה הودאה אמיתית כשהוא מגלה שלמשטרה יש מידע על מעשיו או שהוא חשששמי משותפי הולך להפלילו.

לא מצאתי לנכון לפרט את כל החקירה של רפי שכולן מתועדות ואסתפק בתיאור החקירה בהן נאמרו אימרות בעלות משמעות לתיק שלנו.

רפי נעצר ביום 1.6.2014 ובחקירהו הראשונה כפר במעורבות ברצח (ת/111ב), החל ממועד זה הופעל מDOBב בתאזו. בחקירהו השנייה מיום 2.6.2014 (ת/112ב) כפר, אבל התחל לגשש ורמז לאפשרות שהוא הסיע חבר מבלי לעורק עליו חיפוש. מעין בתMAIL וצפיה בדיסק אינו מצוי כל פגם בדרך החקירה נתען על ידי רפי בסיכוןו (עמודים 142-145).

בשלב זה עשתה המשטרה תרגיל החקירה, לחדר הוכנס אדם עוטה מסכה ולבוש במדים שלא ניתן להבחין בזיהותו, הוא הצביע על רפי ויצא מהחדר, (תMAIL 113 עמוד 2, ת/113ב ועדות הררי 296).

למחרת ביום 3.6.2014 נחקר רפי בשלישית, הוא המשיך לכפור ולטען כי אינו זוכר פרטים למשל בקשר להסתעת רוני, החקירה נמשכה לאחר הפסקה בה ראה רפי את יורי סועוד עם שוטרים כשהוא אינו איזוק ושוב נמשכה החקירה (ת/229, מ"ט 14/762, ת/115ב, ת/116ב). בשלב זה נחקר רפי על ידי החוקר פריברג, במהלך אותה החקירה נרשם הפטק בו ביקש רפי מהחוקרшибודוק עבورو מה העונש הצפוי לו. מעין בתMAIL אינו סבור כי החוקר פריברג חרג מהמותר וכי בדבריו הוא פיתה את רפי להודות תענטת סגנוו בעמוד 165 לסייעו.

במהרשך לחקירה הנ"ל רפי המשיך בשיטת המטאפורות והדוגמאות, הוא שאל את החוקר, (מ"ט 766/14 עמוד 122, עמוד 124 תקליטור קובץ 2 מונה 09:11), האם נניח שחברה של אחיו הקטן היו מבקשים שישיע ויחזר אוטם כדי לתת למישוה מסוים "שלוש ארבע דקירות", הנאשם השלים בדוגמא שנותן כי הוא היה נענה לבקשתה. הוא בחר דוגמא המתארת אירוע דומה למקורה שפנינו, ארוע מלפני 4 שנים, מעורבות של אחיו הקטן-רוני ואחרים רפואי מעורב בהסעה למקום ובחזרה לאחר מכן. באופן טבעי מיד בתום הסיפור נשאל רפואי האם לפני ארבע שנים היה מעורב ברצח לבקשת מישוה, רפואי בחר לשתק (מ"ט 766/14 עמוד 125 תקליטור קובץ 2 מונה 11:38).

במהלכו של יום 3.6.2014 לאחר שהחוקר באסל עודכן מפי המדווח כי רפואי בכיה וביקש לראות רופא, ולאחר שרפוי נפגש עם עורך דיןו, הוחלט בהמשך להעבירו לבדיקה פסיכיאטרית בבית חולים רמב"ם (ח/336א).

סנגورو של רפואי מייחס חשיבות רבה לדברי באסל בחקירה מיום 3.6.2014 (ח/336/14 עמוד 33 ות/116ג עמוד 18), בה דבר החוקר "על "לקיחת" שניים (הכוונה ליורי ורוני) לאחר התעשייה בקייסריה ולאחר שהתקשרו אליו לשם "איסופם ממש", בחינת אימרה זו על רקע כל החקירות עד אותו שלב ודברי רפואי מיזומתו לחוקרים ולמדובב, אינה מראה על "השתלת" מידע, או העלתת נושא אסור, במהלך יום החקירה השלישי, היה מקום לשוב ולקבל תגבורת רפואי למיחס לו, שאליה לגיטימית, שאין בה פסול.

ביום 5.6.2014 הוביל רפואי מטה המעצר לחקירה ביום"ר (תמליל מ"ט 780/14, ח/122א, ח/122ב), רפואי חזר על הגרסה שאינו יודע מה עשה לפניו 4 שנים.

בשיחה אמר החוקר באסל לרופי "אמרת לנו מאוחר אני אספר לכם, נתנו לך יומיים" (מ"ט 781/14 עמודים 4-3 ו-7). הסנגור בונה על אמירה זו (עמוד 171 לsicomio) תאוריית שונות, לדבריו מדובר בהבטחה שלא תועדה אותה באים למש בחולף ימים, תאוריית שאין להן תשתיית ראייתית בחומר הראיון, ככל מובוסות על עדות רפואי שאינה מהימנה בעניין.

הסביר לדברי באסל, נמצא בחקירה מיום 3.6.2014 (מ"ט 766/14) בה שוחחו רפואי ופריברג, שהتابקש לבדוק לאחר "כמה זמן לוחץ להגע לסתופר" אם רפואי יספר את האמת, ומכאן שמדוברים החוקרים ביום 5.6.2014 לחתת את רפואי לחקירה (ומק溺ים את השיחה ברכב), מזכיר לו באסל כי רפואי אמרתו מאוחר אספר לכם ואומר לו "נתנו לך יומיים" אמירה שמשמעותה היטב עם דברי רפואי בחקירה מיום 3.6.2014 רפואי בעמוד 171 לsicomio טוען כי לא הבטיח לספר דבר "מחר", טענה שלא מתישבת עם תוכן דברי רפואי מיום 3.6.2014, רפואי ביקש שיבדקו לאיזה עונש הוא צפוי, אבל תנאי הכרחי לכך, הודהתו במיחס זו, הודהה שחייתת להישמע מפיו.

בחקירה מיום 5.6.14 (מ"ט 781/14, ח/121) רפואי שב והכחיש מעורבות ברצח ואמר "אני לא יכול להגיד לך דבר שאני לא זכר אותו בזדאות, למה הייתי שם אם הייתה שם" ובמהרשך: "לקחתי מישוה אולי לחתת אבל אני

"לא יודע מה הסיבה שלקחתי..." תוקר שהוא מוסיף "או ש.." החזרתי שם אני לא יודע מה הסיבה" (עמ' 19).

בפתח החקירה מיום 6.6.14 (ת/123 מ"ט 794/14, ת/123ב, מ"ט 123/14), הוצג לרפי סרט צילום בו נראה חוקר משטרה עם אדם נוסף, אותו זיהה רפי כאחיו רוני. בסרט נראה רוני והחוקרים בסמוך למפעל באזורי התעשייה הדרומי בקיסריה. לשאלת החוקר האם יכול להיות שלקח את רוני ואת יורי לפארק התעשייה המופיע בצילומם? השיב "יכול להיות" (עמ' 2, שורה 14-15).

ביום 12.6.2014 נחקר רפי בקשר לaimרות יורי (ת/125, ת/126ב' מ"ט 850/14 ומ"ט 853/14 ת/127ב'), הוא כפר במיחס לו על ידי יורי. גרסה דומה מסר ביום 17.6.2015 (ת/128 מ"ט 884/14), בהמשך נערכו בין לבין אנטולי ובינו לבין המדובב עימותים שתועדו חלק מאותה חקירה.

ביום 26.6.2014 נחקר רפי בקשר למחקרים התקשורתיים (ת/129, ת/130, ת/129ב, מ"ט 956/14, ת/131, מ"ט 131ב).

43. ניתנה לרפי הזדמנות גם בבית משפט להסביר את נוכחותו על פי מחקרים התקשורתיים בסמוך לזרת הרצח. למרות שבחקירהו במשטרה טען כי לא זכר פרטים, לפעת בעדותו נזכר בהסעות ספציפיות שהסיע את רוני וירוי, ואפילו פעמי אחד ביום שני בצהרים הסיע אותם כשברשותם נשך מסוג M16 אותו קבלו בצבא כשבניהם לבושים מדים (1262-1264 לפרטוקול), לפעת הוא נזכר לראשונה במקורה נוספת אוסף את השניים בשעות היום בסוף שבוע מפארק התעשייה בקיסריה, במקום סמוך לזרת האירוע כשהוא מוסיף שהשנים הצעו (עמ' 1266), גרסאות כבושות אלו לא אוזכו בחקירהו במשטרה, וגם לא בתגובהו לכתב האישום, אבל חשוב לציין כי הוא לא אמר דבר על הסעה במקומות שבת לאחר חצאת מאיזור המפעל בו בוצע הרצח בביתו, מיותר לציין כי השעה החrigה בלילה 00:45 והבאת השניים לביתו, הייתה צריכה להישאר חקוקה בזיכרון והתרשם מתוכן שיחותיו עם המדובב כי הוא זכר היטב את אותו לילה והוא מעדיף שלא לתת הסבר לנוכחותו.

העובדת כי רפי הבחן באותה נסעה ביום שני שרווי וירוי נכנסים לרכבו לבושי מדים צבאיים כי בידי אחד מהם רובה M16 רק מחייבה כי לא יכול להיות שרפי יסייע את רוני ורפי לאזרו הרצח שלפוחות אחד מהם לובש מדים, במקומות שבת וכאשר בידי אחד מהם נשך והוא לא יבחן בכך, משמע אני משוכנע מעבר לכל ספק סביר כי רפי לא היה נהג תמים שמשיע את רוני וירוי באותו ערב, באותו שעת לילה מאוחרת לkrarat 00:45, הוא ידע כי שניים הולכים לבצע עבירה, באמצעות רובה, בין אם הפעולה תיקרא "لتתקתק", "לחסל" ובין אם תיקרא "אוברט" שמשמעותו "להרוג" או "לנקות" הוא גם ידע שאחד מהם ילחץ ולחץ על ההדק. ואפנה להסבירו של רפי בחקירהו הנגדית מיום 30.12.2015 גם ממן אני מסיק כי לא יתכן שרפי לא ראה את הנשך ושימו לב כי הוא מכנה את הנשך "חתיכת ברזל גדולה", שימוש במונח הדומה למונח "שטוקה" ברוסית שמשמעותו על פי העדויות "חתיכת ברזל" בו נעשה שימוש בשיחתו עם המדובב:

"ת: לא הגיוני, לא הגיוני, כן? דבר ש, כמו שאתה אומרת, שאתה לקחתי"

עמ' 38

אותם עם אם 16, והחזרתי אותם עם אם 16 ואני לא זכר אם 16, אין דבר זהה. אין דבר זהה. את מדברת על שעות לילה, דיברו איתו על מה? ב00:1, 00:2 היה האירוע? מדברים על 00:2 בלילה, לא מדוברפה על אירוע קטן, מדוברפה אם 16 שזו חתיכת ברזל גדולה....
ת: אי אפשר להסביר את זה מתחת לחולצה ולהיכנס ככה לאוטו כמו רובוט לכלת יש...
ר: תשמעו, את יודעת מה? בוואי נגיד את הנסיעה אני לא זכר, אבל אם 16? אי אפשר לשוכח شبليلה, ועוד ב00:00 בלילה, זה צריך להדליך נורה אדומה לכל בן אדם. את לא מדברת פה על אירוע שאפשר להסביר בחולצה. מדוברפה על אם 16, שזו חתיכה של 1.20, 1.30, ממשו זהה. אי אפשר להסביר את זה ולהיכנס לאוטו."

אני מצטרף לכל תהיה שתוהה רפואי, לא יתכן שרפי יקח את השניהם עם נשך שהוא "חתיכת ברזל גדולה" לדבריו והוא לא יראה את הנשך, ולאדם תמים זה צריך היה להדליך נורה אדומה, מאחר ושוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי רפי הסיע את רוני יורி לזרת הרצח עם רובה והחזיר אותם מהמקום, אני סבור כי יש לקבוע שהוא ידע היטב כי הם מבצעים רצח.

סנגeroon של רפואי תהה בסיכוןיו (עמוד 5) כיצד רפואי נטל חלק פעיל בהתארגנות ואינו יודע פרטים מהותיים לגבי הרצח, כגון מי נרצח, لماذا נרצח, היכן נרצח ובאיזה כלי נשך, תהיה זו מבוססת על ההנחה רפואי דובר אמרת כאשר טען לחסור ידיעה, הנחה שאינה נכון לדעתו, למרות שכפי שאפרט לעיל ובהתחשב בעובדה כי מדובר במשפט פלילי, כל קביעה מעבר למה שהוכח- ידיעת רפואי כי הוא מסיע ומחייב את רוני יורי לזרה בה "ירצח אדם באמצעות רובה, טעונה הוכחה ספציפית ומעבר לכל ספק סביר".

כפי שציינתי לעיל, בחלק ניכר מאמורתו במשטרה ובבית משפט רפואי לא אמר אמרת, שוכנעתי כי הוא ידע בוודאות כי יורי ורוני מתכוונים לבצע רצח, הוא ידע היכן ומתי ולא במקורה הוא הביא את שניהם לזרה ואסף אותם ממנה.

הסגנון מוסיף בעמוד 8 לסיכון רפואי כי "קיימת בהחלט" אפשרות רפואי התבקש... להסיע ולהחזיר את יורי ורוני מאיזור זירת הפשע" תוך שהוא מוסיף כי אם כךairaע, רפואי לא היה מודע למתראש, הוא חוזר על כך בעמוד 13 לסיכון ואפלו טוען כי יורי ככל הנראה ביצע את הרצח (עמוד 31 לסיכון). אקדמי מאוחר למועדם ואצין כי גם לאחר ניתוח עדותו של רוני שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי האפשרות המוצגת על ידי הסגנון אכן קרתה אלא רפואי לא היה נהג תמים הוא ידע היטב את מטרת הנסעה ומטרת החזרת שני הרוצחים מזרת הרצח.

44. מעון בתמilio החקירות ובהמשך לשמייעת עדויות החוקרים, המדווח ו רפואי אני משוכנע כי דבריו של רפואי נאמרו מרצונו הטוב והחופשי, לא בשל לחץ נפשי, לא בשל עצות שקיבל ולא בשל חקירה משטרתית

בשיטת פסולה, גם לא בדרך של פיתוי והשאה.

סנגורו של רפי חזר בסיכון על הטענה כי החקירה הייתה בשיטה סוגסטיבית, גם לאחר הצפיה בקהלות ויען בתמלילים איני מוצא כל פגם בשאלות שנשאל רפי על ידי החוקרים. רפי אכן הושפע מתרגלי החקירה, כגון הכנסת אדם מסווה שהצביע עליו, הצגת רוני כשהוא מצולם עם החוקרים בשטח אזור התעשייה קיסריה, או הצגת יורי סודע עם השוטרים כמעין משתף פעולה, תרגילים אלו לא הביאו את רפי להודאת שווה (כפי שמתוארים בדבריו בעמוד 220 לסיכון), אלא להודאות הודה אמת מסיגת לגבי חלקים מסוימים, בהתאם להנחות שהניח בדבר ידיעת המשטרה לגבי חלקו והנחתו מה אמרו שותפיו לעבירה.

רפי בסיכון (עמוד 223) מבקש לתמוך טענותיו בעדות עורך דין סיבוני שייצגו בשלב המעצר והובא להעד עד הגנה, לטעמי עדות עורך דין סיבוני רק מצביעה על ההיפך.

עו"ד סיבוני זמן בדחיפות על ידי רפי למשטרה הערב החג, ביום 3.6.2014 אחר הצהרים לאחר שרפוי כבר הודה בחלקו בפני המדווח באותו יום. אמנם הוא פגש ברפי כשהוא "נורא נסער, היה נורא נרגש", רפי אמר לעורך דין סיבוני כי הוא מעוניין לעשות עסקת טיעון והוא מוכן להודות, אך לא סיפר לו כי כבר הודה ולא העלה בפני סנגורו כי אמר דברים בשל לחץ נפשי, פיתוי או עוז משפטית ובכלל זה לא אמר לעורך דין סיבוני כי הודה הודאת שווה.

האמור בעמוד 230 לסיכון רפי לפיו רפי אמר לעו"ד סיבוני כי "החוקרים שתלו בו מידע", אינו נכון. ראו דבריו לעו"ד סיבוני בחקירה הנגדית:

"ת: הוא לא אמר לי הודיתי, הוא אמר לי אני רוצה להודות, להגיע לעסקה.

שם: אוקן, אני אומרת לך כעובדה, קח כנתון בסדר? שבאותו יום, במהלך היום לפני הערב רפי הודה גם בפני מדווח, וקשר את עצמו, אני מאוד עדינה, ראשית הודה גם בחקירה, פעמיים. אם הוא היה אומר לך דבר צזה, הודיתי, ספרתי שהסתעתי, הלא לחסל, לא משנה, כל מני מילים בדברים האלה, זה מהו שהיה זוכר. ואם הוא היה אומר לך הודיתי את זה לשווה בדברים שלא עשית, אלא שיקרתי, בוודאי שהיה מציף את זה הלאה...".

עו"ד סיבוני:

אני גם אמרתי מוקדם, אם הוא היה אומר לך, וגם אמרתי לך אני חשב. אם הוא היה אומר לי הודיתי, וכਮובן בהמשך הודיתי במשמעותו שלא עשית, אז כמובן שהוא מציין את זה...."

ת: "...אם הוא היה בא ואומר לי הודיתי במידע ששתלו לך, היה בא ואומר לו דבר ראשון בחקירה תלך ותגיד, תלך ותגיד בחקירה שמה שאמרתי שיקרתי, זה דבר ראשון. בעצם, מכיוון שהוא לא בא ואמר לך הודיתי סתם, הוא אמר לך אני מתכוון, אני רוצה להודות סתם, אז אמרתי לו

תעוצר את זה פה".

שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי גרסאות ההגנה של רפי, כגון: החוקרים "השתילו בו" מידע שהוא לא ידע עליו או כי רצאה לרצות החוקרים ומסר במקוון הودאת שווה, אין אמיתיות, قولן "נוולדו" לאחר הגשת כתוב האישום וחופש דרך מוצא מההעברות המיוחסות לו.

הסגור ממעט מיכולותיו הקוגניטיביות של רפי ומתארוcadem פשוט מאד, טענת הגנה זו אינה מתישבת עם התיחסום שמייחס הסגור לרפי שהצליח לטענות בכל חקירה להבין מתווך השאלות, פרטימם לגבי הרצת, אופן ביצועו ועוד לתמരן בהתאם את החקירה תוך שהוא מתמודד עם צוות חקירה מנוסה.

גם הטענה עליה חזר הסגור בסיכוןיו, כי רפי אינו יודע פרטים נוספים על הרצת מעבר למה שמסר למذובב, לא מתישבת עם הودאת שווה, דזוקא בהודאת שווה מוסרים פרטים אחרים לא יודע הנחקר חלקם אם לא כולם אינםאמת ואם רפי היה במצב של לחץ נפשי או שהתנהגוותו הושפעה מדברי המذובב, מהمنع ממנו "להמציא" פרטים כגון- המיקום בו המתין, המקום בו אסף ברכובו את יורי ורפי ומה לכוארה אמרו לו הנסיבות במהלך הנסיעות באותו ערב לרבות באשר למניע שהביא לרצת. רפי הקפיד למסור פרטים כללים נקודתיים בלבד, מבלי שהוא מפליל בצורה מפורטת אותו ואת שותפיו, לטעמי הפרטים שמסר רפי למذובב, הם פרטיאאמת ואי מסירת פרטים נוספים לא נובעת מחוסר ידיעה אלא מחוסר רצון לגלוות את כל האמת ולהפליל את עצמו, את רוני יורי.

لسגור יש הסבר לכוארה לעניין זה (עמוד 228 לsicomio) לפיו רפי מסר היקף מצומצם מאוד של דברים מסוים רק פרטיא מידע אלו קיבל מחוקריו, טענה זו אינה מתישבת כאמור עם קזו ההגנה של רפי שמתוארcadem פשוט, מוגבל ביכולותיו במצב נפשי קשה, שפוצה על ידי החוקרים, ושהוטעה על ידי המذובב, כאשר בו זמנית טעונה ההגנה כי רפי היה בשליטה, הוא בחר מה להגיד ומה לא להגיד ובחר להגיד דברים בהיקף "מצומצם מאוד" כדי הטענה הסגור.

שוכנעתי כי המידע היה ידוע לרפי, לא משאלות החוקרים אלא מעורבותו האישית ביצוע העברות, ראו למשל מידע על המתנה במרקחן של 2.5 ק"מ מזירת הרצת, מידע שלא נמסר על ידי החוקרים והוא תואם את המידע שהופק מחקרים התקשורתיים.

עוד אזכיר כי בשלב כתיבת "הפטק", רפי ביקש לעשות הסדר טיעון וגם רצה לברר מה העונש הצפוי לו, גם באותו שלב הוא פעל בתחכם ולא כ"שבר כל'", הוא העלים את הפטק, השתמש בקודים כגון נסעה לסופר מarket כהגדרה לסיום ההליך בהסדר והעיקר לא התנהג לאחר מכן כמו שפוצה, נשבר, או אום, הוא לא המשיך向前 את הودאתו, לא מסר פרטים נוספים מעבר לפרטים שמסר בחקירה עם פריברג מיום 3.6.2014.

לטענת הסגנו (ראו למשל עמ' 277 לסיכון) ביום 5.6.14 הגיעו החוקרים לרפי collect to ורפי למרות מצבו הנפשי או רצונו כטענתו למסור הودאת שווה, הוא מכחיש באותה חקירה את מעורבותו ברצח (ת/121) הוא השאיר את שאלת האיסוף מהמקום כאופציה שלא זכורה לו, מבלתי שהוא מסר את מי אסף ולאיזו מטרה, לא כך מתנהג מי שלטענתו נשבר מבחינה נפשית, פותה או הוטעה במסגרת "יעוז משפט" שקבל.

בטרם סיום פרק זה אשוב ואפנה לפסק דין של כב' השופט יצחק עמית (פיסקה 11) בעניין זדורוב הנ"ל לעניין מהותה של חקירה:

"תפקיד החוקר הוא מורכב ורגיש. חקירה אינה ראיון של שאלות ותשובות, אלא אינטראקציה דינמית בין חוקר לנחקר, שילוב של "קרב מוחות" והכרת نفس האדם. מעל ראשו של החוקר מרחפים סעיף 12 לפקודת הראות והלכת יששכרוב. לחוקר אסור לאיים, לפתח, להשיא, לפחות, לבחوت, להשפיל, להתבטא באופן שעלול להתרפרש כחדירה בתחום המשפט, ואם החוקר נוקט בתחבולות או משקר לנחקר (למשל, כי כבר נאספו נגדי ראיות מפלילות), הוא מסתכן בהליך על גבול הלגיטimitiy. החוקר האידיאלי אליו אנו שואפים הוא החוקר שדבריו בשובה ונחת נשמעים, החוקר שיוצר אiorה רגועה, ובקין - החוקר הטוב. אך עתה, שגם החוקר הטוב מציב בפניו דילמה, שהרי אiorה טובה ורגועה בחקירה עלולה לגרום לרצות את החוקר. רוצה לומר, כי ככל הودאה, ללא קשר לתנאים בה נתנה, יכולה לעלות טענה כנגד דרכי החקירה. זו הסיבה בגין יש לתעד חקירות בנסיבות חמורות בצלום, וכל הודאה יש לבוחן לגופה ללא דעה קודומה לגבי כשרותה או פסולתה, הכל לפי החוקר, לפי החקירה ולפי הנחקר".

בפועל למרות כל הפגמים שנפלו לכוארה בחקירה כטענת הסגנו, רפי לא הודה בפני החוקרים בדבר ושמר על אותו קו הגנה "לא זוכר", "יכול להיות", לגבי המרכיב העובדתי של ההסתעה, בשום שלב רפי לא אישר בפני החוקרים כי ידע על ביצוע עבריה, מה שלא מנע מהם משלב מסוים לגash ולנסות להגיע להסדר טיעון. גישוש שהוא בבחינת ראייה נסיבתית מפלילה שמחזקת את הערכתו כי רפי לא אמראמת שטען בפני החוקרים כי אינו זוכר מה היה ביום הרצח.

לסימן גם במונחי דוקטרינת הפסлот החקיקתית, אין הצדקה לפסול אימרה כל שהוא מאימרותו של רפי, ואפנה לעניין ח'ליפה הנ"ל.

רפי פעל לאורך כל הדרך, כפי שנגג גם בעדותו, בתקום והתחכמתו, הוא התאים תשוביתו להערכתו בקשר למצב הראייתי נגדו, הוא מסר דברים מפלילים בפני המדובב ביום 3.6.2014, ניסה להשיג הסדר טיעון לאחר מכן, אבל המשיך לדבוק מול החוקרים בגרסת החפות מנகודות מבטו, כל אימרותו קבילות ומעורבותו בעיריות המיחסות לו מבוססת גם על דבריו בפני המדובב שנמסרו מרצון טוב וחופשי.

אימרותו של רוני- האם מספקות הסבר להימצאותו בזירת הרצח?

.45 רוני נעצר ביום 2.6.2014 (ת/56, ת/58), בתאו נתפס פנקס צהוב מתחת למזרן. בביתו נתפס פנקס

עם תרשيم (ת/63). רוני נחקר 10 פעמים, לאורך כל חקירותיו כפר וטען כי לא היה באזור זירת הרצח ולא עבד במאפיין לפידות.

אתiyehus רק לחלק מאותן חקירות ואביהו כי רוני לא אמר אמירה מפלילה כל שהיא לחוקריו.

התנהגותו המפלילה הבולטת של רוני תועדה בעת האזנות הסתר לשיחות המעורבים. שנודע לרוני כי מבוצעים מעכרים בגין עבירות הרצח, הוא שוחח עם אתי, אשטו של רפי ואמר לה שתגידי לרפי שישTEM את הפה 21 יומ" (שיחה 294 לת/1109).

רונ ג דיבר עם יורי (שיחה נוספת שהאזינו לה החוקרים) ולירוי הוא אמר שimsonור לרפי לברוח לחו"ל לא דרך שדה התעופה והורה להגיד לו שבכל החקירה ישמור על זכות השתקה (שיחה 157 לת/110 ה-3).

אזכיר כי שנודע לרפי על המעצר הוא צלצל מיידית ליורי כדי לשאול האם הוא או רוני דיברו, לרוני לא היה הסבר בחקירותו הנגדית להתנהגותו המפלילה (עמוד 1637, 1639). האזנה לדברי רוני בשיחותיו אלו עם אתי עם יורי לא מטילה ספק, לרוני יש סיבה טובה שרפי ישתק ואם אפשר גם יעלם מהארץ.

התנהגות רוני, יורי ורפי מיד שנודעה להם על חקירה בתיק הרצח, מהוות נדבך חשוב ובעל משקל ראוי ממשמעותו במסגרת ראיות הטבעה ומתח"בת ממנה "מסקנה מסובכת" (ראו לענין זה ע"פ 11/11911 **אבו סרחאן נגד מדינת ישראל** (5.5.2015) (להלן-ענין ابو סרחאן) אליו הפנה המאשימה וע"פ 10/6504 **פרחאן נגד מדינת ישראל**, פיסקה קע"ז (2.10.2013) אליו הינה רוני בסיכון).

אין מחלוקת כי במועדים כל שהם רוני עבד כamble בחברת שמירה שספקה שירותים גם באזור התעשייה קיסריה. רוני לא ידע לנוכח במועדים מדויקים וגם לא בשמות מפעלים עליהם שמר (לפי עדותו בחקירה הראשית, הוא החל לעבוד בשמירה כשהגיע לגיל 18, משמע בשנת 2006, אך בהמשך טען כי עבד בעיקר בשנת 2010, עמוד 1486-1484 לפרטוקול).

בתקופה הרלבנטית לכתב האישום רוני הייתה חיל צה"ל, בפועל הוא נעדך מהשירות והוא ערך מתאריך 28.3.2010 עד 23.7.2011 (ת/69 ועדות רוני עמוד 1484 לפרטוקול). בשירותו הצבאי היה לו נشك ארכ"כ המאשימה הצהירה כי אין אינדיקציה לכך שבעצם הרצח רוני החזיק את הנשק שקיבל מהצבא (עמוד 674 לפרטוקול).

מהחר ורוני עבד כאיש אבטחה באזור התעשייה קיסריה הוא אמר היה לדעת היכן הסתווב והיכן עבד. בחקירותו מיום 6.6.2014 (ת/133א 1 עמוד 21) הסביר כי מעולם לא ערך סיורים רגליים סביב המפעלים, משום שתפקידו היה לשמור בumedה סטטית בשער הכניסה לאזור התעשייה (עמוד 21), לעיתים לשם שבירת שגרה הצטרף לטיור רכב במלחכו היה יושב ליד הנהג ולא היה עושה דבר מעבר לכך ובכלל זה לא ירד מהרכב.

בתום החקירה מיום 6.6.2014 החלק מתרגיל חקירה נלקח רוני לאזר התעשייה קיסריה למען הובלה (ת/133ב, ת/133ב, 76), באזר התעשייה הצפוני הוא הצבע על עמדה בכניסה לאזר התעשייה שם שמר בעבר, הצבע על מספר מפעלים בהם עבד, גם שחלפו על רוחב השיטה בו נמצא מפעל לפידות רוני לא הצבע עליו כמקום בו הוא היה או עבד (ת/133ב מ"ט 783/14 עמוד 10). מתוך הרכב הראוי החוקרים לרוני את כל השטח החולי שמערבה למפעל בו נמצאו עקבות הרוצחים, רוני טען כי לא פטרל שם, ולא היה שם וכי לא היו באזר החולי ארועים חריגים שהיה צריך לטפל בהם (ת/133ב מ"ט 783/14-2 עמודים 2,4). כך נותרה הימצאות בDALI הסיגריות מערב הרצת עם פרופיל הדנ"א שלו ללא הסבר.

.46. בחיקירתו מיום 15.6.2014 הפגג לרוני תרשימים מתוך הפנקס שנhaftפס בביתו, בעדותו בפנינו אישר כי הוא ערך את התרשימים, גם שבחקירה התהמך מלאשר זאת (ת/ 135 עמוד 21, במהלך החקירה העתיק לבקשתו את התרשימים בדרך התהמekaות כדי שיראה לעצמו אם כתוב ידו בעת הרישום החדש יהיה זהה לכתב היד בתרשימים, שני התרשימים צורפו לת/135, ראו גם ת/63).

אני סבור כי יש לתרשימים משקל מפליל כל שהוא, לא הוכח מתי נכתב, באיזה קשר ומהו "השטח" המוזכר בו ובכלל זה מיקומו של כביש 4 שמופיע בתרשימים ביחס לזירת הרצת.

יורי בעדותו בהליך המקביל בגרסה המפלילה טען שכשבוע לפני הרצת הוא ורוני הגיעו למקום לשם בדיקת הזירה, אך הוא לא העיד שנערך תרשימים לשם כך והוא גם אישר שימושם לא ראה את התרשימים (ת/346א עמוד 948).

בחיקירה התשייתית מיום 26.6.2014 (ת/ 137 מ"ט 953/14), נשאל רוני מספר רב של פעמים האם היה במפעל לפידות (ראו עמוד 12) לדבריו הוא לא זכר את המקום ולא הזכיר את השם, הפגנו לו תמונות של איזור המפעל והוא שב וטען כי בשטח החולי הוא לא היה.

.47. בפתח המשפט כפר רוני בכל המיחס לו, במהלך ישיבת ההוכחות מיום 18.2.2015 הוסיף לתשובה אמרה חדשה שלא הזכרה כלל עד באותה מועד, ולפיה "כשנה, שנה וחצי" לפני הרצת הוא היה במשמרת במפעל לפידות במשך 24 שעות בלבד עם חברו דימה איסקוב שעבד בחברת השמירה כפир.

דימה לא אישר משמרת ספציפית זו בחיקורתו במשטרה (ת/337(36)-מ.ט 892/14 עמוד 45). בעדותו כי אישר כי רוני הגיע אליו למשרת של 24 שעות במפעל לפידות, מבלי שהוא ידע להגדיל מתי.

אזכור כי הרצת היה בחודש Mai 2010, אם גרסת רוני נכונה משמע ביום מסוים לא ידוע שהיה בתחלת שנת 2009 עד Mai 2009 הוא היה לפחות 24 שעות בתוך שטח המפעל.

לא היה לרוני הסבר בחיקירתו הנגדית לשאלת כיצד נזכר בנסיבות במפעל בשנת 2009 רק ביום 18.2.2015,

למרות שהנושא עלה מספר רב של פעמים בחקירותו במשפטה. לשאלותי האם הוא יכול למקד יותר את תקופת הזמן בקשר לאותו יום, השתantha גרטסו ולטענותו הוא נכח במקום "בין חודש 11 לחודש 5" בשנת 2010, אך שנה-שנה וחצי לפני הרצח הפכה לפטע למספר חדשם לפני הרצח, ככל שהזמן חלף משלילה מוחלטת, הפכה גרטסו לנוכחות במפעל, בשנת 2010.

אני מאמין לרוני כי הוא היה באותה שגרה, במסגרת החקירה לא רק שרוני נשאל ספציפית על מפעל לפידות, החוקרים גם לckoו אותו להובלה באזרע תעשייה קיסרית, הם החלפו ליד מפעל לפידות, הציבוו לו על השטח החולי הצמוד למפעל ורוני לא העלה ولو ברמז קשר ביניהם למקום, גם לאחר שנחשף בפנוי כל חומר החקירה בעקבות הגשת כתב האישום, הוא לא מצא לנכון בתגובה לכתב האישום מיום 30.12.2014 להזכיר נוכחותו במפעל.

אני מאמין לרוני גם בשל השינוי בגרסאות לגבי המועד בו נכח לכוארה במפעל. משאוזר הנושא לראשונה במשפט נטען כי האירוע היה השנה, שנה וחצי לפני הרצח, בעודו טוען כי הרצח "היה קצר אחרי שעבדנו שם". והתבקש להיות ספציפי טוען שמאחר והרצח היה באותו, טוען כי השמירה הייתה מנובמבר 2009 ועד מי 2010.

אני מיחס חשיבות כל שהוא לשירה, מאחר גם אם הגרסה נכונה-ואני מאמין לרוני כי כך היה, בעודו הבahir כי הוא לא יצא אל מחוץ לגדר המפעל, לא הגיע לאזרע השיחים בו נמצאו בDAL הסיגריות וגם לא לשטח החולי בו נמצאו העקבות ואזכיר כי בDAL הסיגריות כמו גם העקבות שהובילו אליהם היו טריים, ולא מלפני "שנה, שנה וחצי".

48. רוני טוען לאורך כל הדרך גם לאחר חשיפת גרטסו הכבושה כי לא היה באזרע השיח בו נמצאו בDAL הסיגריות, באופן תמה במהלך חקירתו הנגדית לפטע השטע כי הוא יודע היטב מאי זהור בשטח החולי ניתן לראות את השומר, אמרה מפלילה ומפתחה לגבי מי שלגרסתו לא היה שם, (עמוד 1564 לפירוטוקול).

היתה לו אמרה מפלילה נוספת בעדותו, כדי לסתור את אמינותו יורי טוען רוני כי יורי אמר שנורו ארבעה כדורים ובפועל נורו חמשה (עמוד 1596 ו-1601), כיצד יודע רוני כמה כדורים נורו אם לא היה במקום, כפי שהראיתי בוגופה נמצאו 6 פצעי כניסה, בכתב האישום טוען כי נורו 6 כדורים, המומחים הוכיחו כאמור כי קליע אחד פגע באספלט וחדר שוב לגוףו של המנוח, רק הרוצח יודע כמה כדורים ירה והוא היה מסתמן רוני על כתב האישום נגדו הוא היה טוען כי נורו 6 כדורים, את העבודה כי נורו 5 כדורים יודע מי שנוכח בעת ביצוע הרצח.

רוני עשה עלי רושם של עד שמודע לכל המתרחש, לאורך כל חקירותו כפר במיחסו לו, עדותו אינה אמונה עלי והעיקר הוא כי אין לו הסבר להימצאות פרופיל הדנ"א שלו בזירת הרצח. אני רואה בהתנגדותו מפלילה שהתבטאה בשיחתו עם ATI אשטו של רפואי ועם יורי, עובר למעצרם, התנהגות המחזקת את ראיות התביעה.

בטרם סיום אצ"ן, זמן שיפוטו יקר בזבז בניסיון הסגנורים להוכיח כי פרט הרצח דלפו מיד לאחריו לגורמים שונים, שאלת שבדייעבד הפכה למחלוקת מאחר ושני הנאשמים לא טענו כי הם ידעו פרטם מסוימים על הרצח מפני של מישחו. דניאל מנביץ חבר ילדות של רוני ודימה איסקוב חבר אחר לא שוחחו איתם על הרצח ואתייחס לכך גם בעת ניתוח עדותו של יורי.

עדות ואיימות יורי

49. יורי זמן פעמיים כעד במשפט והוא סרב להעיד בטענה כי הוא עומד להחקיר ננאים במשפטו בתיק המקביל, תפ"ח 793-07-14, ומשוזמן שוב לאחריו שהheid במשפטו עמד על סרבוו בישיבת 3.3.2016 הפעם מנימוק אחר, הוא מכחחה שמשפטו יסתימם.

בנסיבות אלו ולאחר שמיעת טענות הצדדים התרנו הגשת כל אימרותיו מכוח סעיף 10א(ב) לפקודת הראות, שוכנעתי כי יורי סרב להעיד מאוחר ואמצעי פסול הניא אותו לכך. ראו לעניין זה ע"פ 7679/14 **זהادة נגד מדינת ישראל** (15.8.2016) (להלן – עניין זהادة) ובו סקירת ההלכות בנושא העד השותק לרבות הקביעה בדנ"פ 4390/91 **מדינת ישראל נ' חג' יחיא**, פ"ד מז(3), 661, 671 (1993) וכן נקבע:

"ההלהכה האמורה אשר נקבעה בעניין חג' יחיא נותרה על כנה עד ימינו אנו, וכוחה יפה גם במקומם בו עסקין בשתייקתו של שותף לעבירה (זאת, בכפוף להטעכנות הדרישת לחזקון ראייתי...), מן הדברים האמורים יוצא, כי עצם שתיקתו של אברהים על דוכן העדים אין בה כדי לפסל את קבילותן של אימרותיו במשפטה, ככל שהתקיימו יתר התנאים בסעיף 10א לפקודת הראות".

הלכה זו תקפה גם היום ולכן אימרותיו של יורי שותפות לעבירה של הנאשמים קבילות והכל בכפוף לבחינת טענות הנאשמים בדבר עמידתן בדוקטרינת הפסילה הפסיכית, בחינה אותה עשו בהמשך.

הספקולציות שעשו סגנоро של רפי (עמוד 69 לסייעומו) לפיו למראות התחייבותה של המאשימה כלפי יורי כי לא עשה שימוש בעדותו, הוא היה רשאי שלא לתת בה אמון מאוחר והמאשימה אינה שומרת על דיני הראות ועל זכויות נאשמים, הין טענות חסרות בסיס.

לא על פי התנהגות ב"כ המאשימה לאורך כל הדיון לפניינו ולא על פי העובדה כי משפטים מתנהלים באולם בית משפט וחזקה על בית משפט שהיא אוכף התחייבות שכזו במלואה.

אין מחלוקת כי משנמנע מהנאשמים לחזור בחקירה נגדית עיליה את יורי נפגעה בצורה משמעותית יכולת ההגנה שלהם ככל שיינטן לדבריו משקל מרכזי, ولكن לא במקרה הותרתי ניתוח אימרותיו של יורי רק לשלב זה.

לטעמי גם ללא אימרות יורי הציגה המאשימה ראיות המצביעות מעבר לספק סביר כי שני הנאשמים קשוו קשר לרצוח את המנוח ואף ייושמו זאת בפועל, לגבי חלקו של רפי אתייחס בפרק מבצעים בצוותא בהמשך.

חשיבות להציג כי אין בעובדה כי יורי לא נחקר נגדית כדי לפסול אימרותיו, ראו לענן זה ע"פ 4456/14 **קלנר נגד מדינת ישראל** (29.12.2015):

"אם כן, גישתו של בית משפט זה היא כי החקירה הנגדית כשלעצמה אינה המטרה, כי אם האמצעי להשגת התכליית של גילוי האמת ועשיות משפט צדק. הערכים המוגנים אשר להשגתן משמשת החקירה הנגדית כאמור, הם הזכות להtagון וחקור האמת, והפגיעה בערכיהם אלו, ולא עצם הפגיעה בזכות לחקירה נגדית, היא זו שתגרור את פסילת העדות. נראה, כי גם החוקוק ביטה גישה דומה, לפיה החקירה הנגדית מהוות אמצעייעיל לגילוי האמת אך אינה חזות הכל, עם חקיקתו של סעיף 10א(ב) לפקודת הראות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: פקודת הראות). סעיף זה מאפשר הגשת אמרת חוץ של אדם - מבלתי שתתאפשר חקירותו בבית המשפט כלל - במקרים שבהם בית המשפט שוכנע כי אמצעי פסול שימוש להניא או למנוע את נתון האמרה מהheid... אם כן, גם אם נגמה החקירה הנגדית, העדות עדין קבילה, ויש לבחון את משקלה".

לאור האמור לעיל אימרותיו של יורי קבילות וצווין כי הוכחו כל יתר תנאי סעיף 10 א לפקודת הראות. גם כאן אני סבור כי יש ליחס את המשקל המכريع לשיחות יורי עם אנטולי השוטר המסווה, באותו שלב יורי דיבר באופן חופשי ומרצון כשהוא אינו יודע כי הוא מוקלט או כי מדובר בהליך חקירה. אימרותיו "בחנו בזיהירות תוך התייחסות לאפשרות כי הוא מתערב ומנסה להרשים את בן שיחו.

לאחר שעיניתי בהודעותיו של יורי ופרוטוקול עדותו בהליך שנוהל נגדו (ת/463א), ולאחר בחינת טענות הצדדים בסיכוןיהם, שוכנעתني מעבר לכל ספק סביר כי אימרות יורי בפני אנטולי מהוות חיזוק נוסף לראות הטבעה וכי יורי שהוא השופט השלישי לאותו קשר פלילי, הודה במעורבות של שני הנאשמים ברצח המנוח.

51. אנטולי שהיה שוטר שהופעל באופן סמי נפגש עם יורי מיום 6.4.2014 וכן במהלך חודשיים, ניסה לזכות באמונו, לבדוק אם יורי קשור ברצח, מכוח העובדה חבר של רוני שכזוכר נמצא התאמה בין הפרופיל הגנטי של רוני לבין אחד משני המעשנים בסמוך לשיח בקרבה גדולה מאוד לזרת הרצח.

לא מצאתי פגם כל שהוא בדרך הפעלתו של אנטולי, שוכנעתני כי לא היה לו מידע מוקדם על הרצח ומקור המידע היה יורי בלבד (ראו עדות אנטולי בעמוד 1163 לפרטוקול ועדות אורילוב, קצין הסוכנים עמודים 493-494).

אךطبعי שבמהלך השיחות בין אנטולי וורי הופנו החיצים גם אל רוני ואני מוצא פגם אם בשלב מסוים הציג אנטולי לירוי כי הוא יסייע אותו ואת אשתו של רוני לבקר את רוני שהוא עוצר באותה עת (עמוד 1188).

לפרוטוקול). גם תמליל השיחה (ת/239א מ.ט 471/4 עמוד 4) לא מראה אחרת, אנטולי דיבר באותה שיחה על כוונה לנסוע לעפולה ועלתה האפשרות מצידו של יורי לשלב נסעה זו למקום שהייתה של רוני במעצר.

בעניין זה פרטה המאשימה בעמוד 60 לסיכוןיה את התנאים כבדי המשקל שהוצבו להפעלת אנטולי בנסיבות מיוחדות אלו ואני אדגיש מתחום את השימוש בשוטר (להבדיל מעבריין), העדר תמורה או תמרץ לантולי לשם השגת מידע כגון הودאה, ואי מסירת פרטים לאנטולי מטעם המפעילים אודות הרצת והמעורבים, הוכח כי תנאים אלו קיימו במקרה זה.

זה השלב לשבח את דרך ניהול החקירה. המשטרת פעלת בתחכם, אנטולי הציג עצמו כדי שעוסק בהעברת רכבים של תירם, ולא ברור לי מה הפגם שמוצאים בכך הסוגרים (סעיף 11 לסיכוןי רפואי ועמוד 82 לסיכוןי רוני), גם אם יש בכך רמז לעובדה לא חוקית, אין בכך פסול ואזכיר כי המטרה הייתה לקנות את אמוןו של יורי וכן גם ברמיזה לביצוע עבודה לא חוקית. המטרה הייתה לבודק האם לירוי יש מעוררים או מגבלות כshedover בהתקנות המצריכה לעבור על החוק והרי בהמשך ביקש אנטולי את עזרת יורי בהעברת כלי נשק למקום. בהמשך הפגיש אנטולי את יורי עם שוטר שהציג כאולגרך ש厯בוקש את שכירת שירותיהם לשם ביצוע רצח לכואורה, הכל כדי לגורות את יורי לספר על עברו בתחום, במידה ויש כזה. דרך זו לא הביאה לאמרות בדברים לא נכונים על ידי יורי כתענת סגנוו של רפואי, יורי שוחח עם אנטולי מרצונו הטוב והחוופשי מבלי שהוא יודע כי הוא מדובר עם איש משטרה.

52. הנאשימים בסיכוןיהם טוענים כי אימרותיו של יורי בפני אנטולי פסולות, בשל הפגיעה בזכותו, או עמידתו בתנאי סעיף 12 לפકודת הראות ומכוון ההלכה שנקבעה בע"פ 5121/98 **"יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי" (4.1.2006) (פסקה 76)** (להלן: עניין יששכרוב) לפיה תיפסל ראייה כאשר בית משפט "nochah ledat" כי הראייה הושגה שלא כדין וקיבלה במשפט תיצור פגעה מהותית בזכותו של הנאשם להליך הוגן".

אשר להחלת דוקטרינת הפסילה הפסיכית על אימרות עד אפנה לנition הסוגיה בעניין זהادة הנ"ל, בה נקבע כי יש דעתוلقאן ולכאן בבית המשפט העליון (ראו סעיף 48 לפסק דין) של כב' השופט נעם סולברג וזאת בניגוד לנטען על ידי רוני בעמוד 82 לסיכוןיו). בעניין זהادة לא נקבעה הלכה בנושא.

למרות זאת אבחן האם קיבלת אימרותיו של יורי כראייה מתאפשרת לאור המבחן שנקבע בעניין יששכרוב. עוד חשוב לציין כי דוקטרינת הפסילה הפסיכית, קובעת כלל של בטלות יחסית, וכי "לא כל סטייה מכללי החקירה ולא כל אמצעי שהופעל בחקירה, גם אם אינם מקובלים על בית המשפט, יוכל לפסילת הראייה", (עניין יששכרוב עמוד 563), בסופה של יום שאלת הקובלות מסורה לשיקול דעתו של בית המשפט, גם במקרים בהם נפגעת הזכות להוועצות והזכות מפני הפללה עצמית.

לצורך ביצוע האיזון הראיי על בית המשפט לבחון, בין היתר, את אופייה וחומרתה של או-החוקיות שהיתה כרוכה בהשגת הראייה, את מידת ההשפעה שהיא לא-החוקיות על מהימנותה, ואת הנזק שייגרם מפסילת הראייה

לעומת התועלת שתצמיח מכך (ענין יששכרוב, בעמוד 562-567).

לאחר שבחןתי את האמור לעיל ואת הנסיבות בהן מסר יורי את אימרותיו בפני אנטולי השוטר הסמי, שוכנעתי כי הפגמים הנטענים אינם עומדים בתנאים הנדרשים לשם פסילת אימרותו של יורי.

כזכור יורי היה חשוד פוטנציאלי ובמסגרת חקירה סمية הוא נפגש עם אנטולי שוחח אליו, מבל' שהוא מזוהה בקשר לזכות אי הפללה עצמית זכותו להיוועץ עורך דין, רוני בסיכון סבור כי די בכך כדי להביא לפסילת אימרות יורי.

טענה זו יש לדוחות מכל וכל, לו צודק הסגנון למשעה כל חקירה חייבת להיות גלויה, לא לכך نوعדה הלכת יששכרוב שנسبותיה שונות לחלוון. ואזכיר כי גם לענן הפללת מדובבים נקבע כי "הפעלת מדובב כשלעצמה אינה מפרה את הזכות לאי הפללה עצמית" (ראו דנ"פ 6341/09 מדינת ישראל נגד עוזנן המנוח אלזם ז"ל (11.10.2009)).

על פי תמליל השיחות שבין יורי לאנטולי ניתן להתרשם כי יורי משוחח עם אנטולי מרצונו החופשי, במהלך הקשר, התפתחו ביניהםיחסים אמון, בתחילת הדרך יורי שמר בדיסקרטיות על המידע ולאט פתח את ליבו, יורי יכול היה לו רצחה בכרך, לנתק מגע מאנטולי ולא לדבר אליו. באותו ימים ובאותן שיחות, לא כפו עליו כפיה כל שהוא, הוא היה חופשי לפגוש את אנטולי, להתייעץ עם מי שרצה להתייעץ ו מבחינתו אנטולי היה אדם פרטי ולא שוטר, גם במונחי הלכת יששכרוב אימרות יורי מהוות ראייה מהימנה וחשוב להזכיר כי יורי לא היה עצור באותו מועד ולא היה נתון בלחץ כל שהוא.

השיחות המהוויות תועדו בהקלטה, יורי למשעה לא מתכחש לאםירותן, הוכח מעדיות החוקרים כי החקירה בתחילת הגעה למביון סתום, ואזכיר כי עד היום לא הוכיח מנייע לרצת, מניע שלעתים מצביע על חשודים פוטנציאליים. שהתגלה "ኒצוץ" אפשרי בדרך של זההו פרופיל דנ"א של רוני בסמוך לזרה, הסבירו החוקרים כי במקרה זה ראוי היה לעשות שימוש בהפעלת שוטר מסוונה (אנטולי) בשל החשש שפעילות חקירתית גלויה על בסיס הראיות הראשונות המסבירות והmplילות את רוני או יורי לא יבאו לקידום החקירה שmailto כבר נערכה לכ- 3.5 שנים.

במצב מיוחד זה, נוצר צורך הכרחי של פעולה בדרך זו ואני סבור כי המאשימה איזנה בצורה ראייה את זכויות יורי החשוד הפוטנציאלי מול האינטראס הציבורי בחשיפת רוצחו של המנוח. לאחר קריית כל תמלילי שיחותיו של יורי, ניתן לראות כי הוא מוסר דברים מרצון חופשי, והדבר בולט במקרים בהם הוא מסרב להרחיב או למסור פרטים. הפעלת אנטולי נעשתה באופן זהיר תוך נקיות אמצעי זהירות מסוימים במטרה להבטיח הליך הוגן, מיותר לציין כי לו עדמת הסגנון נכונה, הרי שככל ענף האזנות הסתר לא היה קיים על פי דיני הראיות, הייתכן כי לפני ביצוע האזנת סתר יש לידע את החשוד בדבר זכות השתקה או זכות להיוועץ בעורך דין. זכויות אלו זכויות חשובות, הן נכונותות לתקוף רק מרגע מעצרו/עיכובו של חשוד (לטענות בדבר פגעה בזכויות יורי בעת חקירתו במשטרת לא אתייחס מאוחר ואני מבסס על הודיעותיו במשטרה ממצא כל שהוא).

מהשעותיו של רפי בסיכוןו (עמודים 35 ו-39) בדבר דברים שהוחלפו לכאהר בין יורי ואנטולי שאין להן ביטוי באמרות יורי או בעדות אנטולי, אולם, לא רק משום שמדובר בהשערות בלבד, אלא גם משום שהסגור מסתמך על הودעת אנטולי. ת/239 שלא הוגשה כראיה לאמתות התוכן.

על פי התרשםות הפעלת שוטר מוסווה בתיק זה הייתה הכרח בל יגונה, הפעלה בוצעה בהגינות ובצורה ראוייה. בית המשפט העליון התייחס לא אחת להפעלת סוכנים כהכרח בל יגונה כשבדך זו ניתן לתרום לחשיפתן של עבירות ולהעמדתם של ערביים לדין, או אז אין מנוס מעשות שימוש גם באמצעות חקירה זה (ראו למשל, ע"פ 1520/97 **חדר נ' מדינת ישראל**, פ"ד נה(2) 348-350, ע"פ 4577/98 **דין נ' מדינת ישראל**, פ"ד נה(2) 405 (2001)), הודעתו של יורי כעד קבילות, ואין בסיס לעונת הסגנורים כי נפגעו זכויותיהם של יורי.

לכן אמלץ לחבריו לקבוע כי אמרותיו של יורי לאנטולי קבילות, משקלן משמעותי ממשועתו, ככל שמדובר בשיחות המוקלטות בהן הוא קשור את עצמו, את רוני ואת רפי לרצח והן מצטרפות ליתר הראיות בתיק זה ופועלות לחובת הנאשמים.

.53 לאחר מעצרו, יורי תוחקר ותשאל במשפטה 16 פעמים, בחקירה החמישית מיום 10.6.2014 (מ"ט 828/14 דיסק 1 קובץ 3 מונה 10:3), יורי מסר גרסה מההווה ראשית הודהה לטענת המאשימה, ולאחר מכן חזר בו ממנה. בעדותו בהליך המקביל חזר לgresת "ראשית ההודהה" עם שינויים.

אני אסתמך כאמור רק על אמרות מפלילות שמסר יורי בפני אנטולי השוטר המוסווה.

יורי פגש לראשונה באנטולי ביום 6.4.2014 והם היו בקשר עד מעצרו ביום 1.6.2014, בפועלות חקירה מתוחמת ומרשימה נשלח אנטולי לעבוד כתוב בمساعدة בה עבד יורי וחתת פיקוחו. כך נרשם בהדרגה בין השנים קשר של חברות ואמון (אנטולי העיד בפנינו ופרוטוקול עדותו מהתיק המקביל (עם השחרות) הוגש אף הוא בהסכמה (ת/346)).

השיחות בין אנטולי לבין יורי במטבח המסעדת לא הוקלטו מסיבות טכניות (עדות אנטולי 1186, עדות המפעלים אורילוב עמוד 415 ואיפרגן 499-500).

בעודותם הבהירו אנטולי ומפעליו כי בתחילת הפעלתו כשוטר מוסווה, ובטרם פגש את יורי נמסרו לו פרטים מצומצמים בלבד אודוטוי, הכוללים את שמו, מקום מגורי, מקום עבודתו והזגה בפניו תМОנותו. לדברי אנטולי מטרת החקירה כפי שהוגדרה לו בתחילת היתה "להתחבר ל יורי" מבלי שהוא ידע את מטרת החקירה, ובבלתי שקיבל תמורה עבור הפעלתו.

.54 אין בכוונתי להתייחס לכל תוכן השיחות בין יורי לאנטולי ושicken כי חלקן כוללות דברי התרבות וشكרים

כדי להרשים.

בשיחה מיום 13.5.2014 (ת/262 א עמוד 20-21, מ"ט 581/14, החל ממונח 57:00), יורי מספר כי היה מעורב בירוי, שהמשטרה לא יודעת מזה כי "בן אדם מת, לא פצוע", לדבריו אף אחד לא נשר ביחסים, המשטרה חיפשה "ולא מצאה כלום" ואם המשטרה הייתה יודעת "כנראה לא הימי ישב לידר". הוא מכנה את אותה פעולה "עובדיה" אותה ביצע לפני שנים בשיתוף עם מישהו, ובתמורה קיבלו 50,000 ש"ח (ת/262ב מ"ט 581/14 עמוד 20-21) הוא מספר כי המעשה בוצע ב"מקום שקט, מקום שני כדורים, נפל, חטף עוד 2, יידי זהה" (עמ' 25, ש' 22-23) אז הוא מתאר כך, "בן אדם טיל, הסתווב, חטף שני כדורים, נפל, חטף עוד 2, יידי זהה" (עמ' 25, ש' 25-26), כשאל אנטולי "מה עם הטרמלים", השיב הנאשם "לקחנו אותם" (ש' 29).

אם נשוב לרגע ונזכיר את הנתונים העולים מצפיה בסרטון מצלמת האבטחה וניתוח הגוף, המנוח נרצח כשהיורים המשיכו לירות בו שהוא שכוב על הרצפה (ראו חוות דעת פיאמנטה ת/33 ועדות 420-425), אחד מהרצחים נראה אוסף דבר מה מהרצפה מיד לאחר הירוי, תנועה המתישבת עם איסוף תרמייל, העובדה שנמצאו 5 תרמיילים בזירה, אינה שוללת את גרסת יורי ואזכיר כי האירוע היה בלילה לאחר חצות ולא ניתן היה לאתר בהכרח את כל הטרמלים. יורי מספר באוטה שיחה מיום 13.5.2014 כי האירוע המדובר היה לפני 4-3 שנים (עמוד 29), אזכיר כי הרצח ארך ביום 23.5.2010.

בשיחה מיום 15/5/2014 סיפר יורי לאנטולי כי עשה את "העובדיה" אל מול מצלמות האבטחה, אולם, לדבריו, היה מכוסה כך שלא יכול לראות אפילו איזה צבע עור יש לו (ת/138א, עמ' 20, ש' 32-33) והוא משלים את תיאור הביצוע "אתה מתכוון לעצמך נתיב בריחתך, איפה ייכה לך אותו" והוא מסביר כי ברכב המתין הנග.

ושוב נחזור לשיחות של רפי עם המדובב, ולמצלמות האבטחה. לא ניתן היה לזהות את הרצחים על פי מצלמות האבטחה. רפי המתין לדבריו לירוי ולרוני ברכב במרחב 2.5 ק"מ מהמקום, גם בנושא זה מחזק יורי את הראיות נגד רפי ורוני.

בהמשך השיחה (עמוד 27-28) מדבר יורי בבירור על תכנית שבוצעה על ידו ועוד שני אנשים. (בעדותו ת/346א דבר על תכנית שככל את רוני ורפי עמוד 933) יורי מוסיף ומתראר את דרך התקשרות עם הרכב המילוט, "אני עושה 2 צלצולים ומנתק, לבן אדם אחד, הוא כבר יודע מה זה 2 צלצולים", אימරה זו توأمת את הביצוע המשולש יורי, רוני ורפי ואת מחקרי התקשרות ופלטי השיחות בין יורי לרפי, אף היא מחזקת את המסקנות העולות מאותה תקשורת, מספר פעמים של יצירת קשר בדרך של חיוג/ניתוק והכל בשעתليل מאוחרת כחצי שעה לאחר הרצח.

עוד יורי מתאר (ת/263א עמוד 29) כי הם הגיעו למקום, ברגל ומיותר להזכיר את סימני עקבות הנעלים בחול ובעמוד 20 הוא מתאר כי הם היו מכוסים כך שלא ניתן לראותם.

ביום 26.5.2014 בשיחה במלון דניאל, בה לכארה הפגש יורי עם מזמין עבודה חדשה האוליגרך, נשאל יורי מה עם הבוחר שעבד איתך אז, ומתשובתו עולה בבירור כי מדובר ברוני שאינו זמין כי הוא בכלל, (ת/268א מ"ט 667-16 עמוד 16).

לא מקובלת עלי טענת רוני (עמוד 56-57 לסיכון) לפיה אנטולי שם בפיו של יורי את השם רוני, אנטולי וירוי נסעו לבקר את רוני שהיה עצור באותה עת וירוי מדובר במפוש על אותו אדם-רוני. ואזכור כי רפי ספר למדובר כי את הרצת ביצעו רוני וירוי, והנה החיזוק המשמעותי מפיו של שותף העבירה, רוני נטל חלק באותו רצח.

במהלך שיחה מיום 28.5.2014 מספר יורי על הרצת כך (ת/271ב, עמוד 7,8,12) "הגענו למקום ברגל, היו לנו איזה שתי דקות עד שמייעות נידות, "nidot sivor la amshena", הוא מסביר כי מדובר בשטח, אמצע שדה, "באזור מפעלים", בו יש סיורים. תיאור התואם במדויק את זירת הרצת.

ובהמשך השיחה מתאר יורי את הביצוע עצמו (ת/271ב עמודים 16,17) ומסביר כי הירוי בוצע דרך גדר שער ענקית, בדיק כמתואר בצילמות האבטחה, הוא מוסיף ומתאר כי רוני טיפס על הגדר כדי לאסוף תרמילים. אמנם אין תיעוד לטיפוס על הגדר, אך אני סבור כי יש בכך כדי לפגוע באמינות איימת יורי.

המומחה ד"ר כפטורי ניתח בחומרה דעתו את העובדה כי מצלמת האבטחה לא מצלמת ברצף והסביר כי רק תנועה גדולה ומשמעותית מתגללה על ידי המצלמה (ת/22 עמוד 3), ובעדותו (עמ"ד 803) הסביר כי "תכן והמצלמה לא תזהה תנועה בשדה הראייה ולכן לא תצלם את אותה תנועה, אני סבור כי יש לקבוע כי לא הוכחה קופיצה מעל הגדר, אך אין בכך לפגום במשקל אימרותיו של יורי, אין מחלוקת כי לא כל דבריו של יורי אמת ואזכור כי הוא מתאר ארוע בפני אנטולי "מזמין עבודה" אותו הוא רוצה להרשימים.

55. חשיבות רבה הייתה לנוכחות אנטולי ביום 1.6.2014 בעת שיורי קיבל טלפון ובו הודעה כי רפי נעצר בגין הרצת, תגבותיו האוטונטיות של יורי קשרו את יורי, רוני ורפי לרצח.

באוטו ים נסעו אנטולי וירוי לבאר שבע על מנת לתקן את "העובדת" הבאה, הנסיעה תועדה באמצעות מכשיר הקלטה שהיא ברכב (מ"ט 728/14) ומऋ הקלהה שהיא על גופו של אנטולי (מ"ט 729/14). לענן זה הוקן תמליל/ת/276ב (סמן תרפה/26 חיסין) המכסה את תחילת הנסיעה (ראו עמוד 4 שורה 8 בו מוזכרת שיחה על תחנת דלק פז ובהמשך תמליל/ת/276ג שמתיחיל בשיחה על תחנת דלק, מסמן תשלמל ותש מב).

רוני (עמוד 29 לסיכון) טוען כי לא ניתן לתת משקל לדבריו של יורי באותה שיחה מאחר ומעיוון בתמלילים עולה כי לא מתועדת כל השיחה. תוך שהוא מפנה לעמוד 2 של ת/276א לפיו לא ניתן היה לפענה חלק של שיחה במשך כשעה, עוד הוא מוסיף כי חלקים רבים לא מובנים והקלטה אינה איקוטית.

מעוון בתמלילים ולאחר שמייעת העדויות שוכנעתי כי לא נעשתה עריכה או הפסקת הקלטה במכoon, בהתחשב בשיחה הארכאה שנמשכה מספר שעות, אין בעובדה כי לא נשמעת השיחה במלואה כדי לאין את דברי יורי ואזכיר כי רוב הדברים תועדו במקביל בשני מכשירי הקלטה כך שניתן להשלים את החסר ובנוסף נשמעה עדותם של השוטר הסמוי אנטולי שהוא צד ישיר לשיחה ושמע את הדברים ישירות מפי יורי.

לדברי אנטולי משהגעו לחנות במדרחוב בbara שבע, יורי קיבל שיחת טלפון, אשר את תוכנה לא שמע, אולם, יורי נראה "המום" לאחר אותה השיחה. בדיק באותו זמן נודע לרפי מאשתו כי המשטרת מבקשת לעזצמו בעבירות רצח והוא התקשר מיד לירוי (שיחה 840 ל/ת 110-A-18) כדי לשאול אם רוני דיבר, חשובה לעניין זה תשובתו המיידית של יורי בשיחה עם אנטולי (ת/276ג סמן תשمباد, מ"ט 729/14 עמודים 2-5, מונה 4:32). בשיחה זו מסביר יורי לאנטולי כי השיחה קשורה באירוע בו יורי ושותפו היו מעורבים והוא מוסיף את האמרה כי רפי שהתקשר כעת "הוא היה הרכב MILFUT". ובכך יורי סגר את כל הקצאות בשיחה קודמת אמר יורי שרוני שביצעו איתו את העבודה והוא כעת בכלא ולכן לא ניתן לעובדה חדשה (ת/276ג עמוד 12) ובתגובה לשיחת רפואי הוא מסביר לאנטולי ש רפואי היה נהג המילוט.

תיאור התפקידים בשיחה זו של יורי תואם לhasilotin את גרסת רפואי בפני המדווח.

עוד חשוב להפנות לאמרה נוספת נספפת של יורי בקשר לרפי לשאלת האם הוא ידע למה הם היו שם, הוא מшиб בחיויב והוא מוסיף (ת/276ג עמודים 8-7) " רפואי ידע מזה". התפקיד של רפואי היה עניין זה רק לשים אותנו ולקחת אותנו. זה הכל. הוא היה בבית בזמן זהה", (אמירה המתיחסת עם מחקרים התקשרות ודרכי רפואי למדווח).

בהמשך שב יורי ומתראר את זירת האירוע (עמוד 12), זירה בה הרבה שיחים, הרבה שטח, הרבה חול, רפואי היה באותו, הוא ידע מזה, " והוא שב ומתראר את צורת התקשרות עם רפואי "חיברנו את הטלפונים זהה, עשינו חיגוג וניתקנו, אז הוא יודע שהוא הסימן שלו להגעה, כדי שלא יהיה איתור של שום דבר".

אזכיר כי לפי מחקרים התקשרות היה "חיבור בזיכרון" של הטלפונים של יורי ו רפואי שದמו למשך שלוש שעות, עד חצי שעה לאחר הרצחה.

עוד מוסיף יורי כי הם היו "מכוסים" כך שלא ניתן היה לזהותם (ת/276ג עמודים 11-12).

לאחר מכן שנחשף יורי בנסיבות אנטולי לפרסום כתבה ב-BNETY בה דובר על רצח של שומר בפעול בפרק התעשייה בקיסריה אשר נורה למוות על ידי רוצח שכיר. יורי צפה בכתבה ואומר לאנטולי "זה הסיפור", זה מה שאנו עשינו (ת/300(13), ת/276ג עמוד 17,20) והוא מכנה עצמו שותף לעבירה (עמוד 19) ומסביר כי האירוע היה לפני 4 שנים והוא צפי לחמש עשרה שנה.

זה השלב לשוב ולהזכיר כי התנהגות יורי בשלב זה הינה ראייה נסיבתית נוספת, ראייה מפלילה, יורי ששמע מרפי על מעצרו הצפוי בתיק רצח, שומר על קור רוח זהירות בשיחה עימיו, אך מיד בתום השיחה הפך לחוז מואוד

וחש שגם הוא יעצר אף ישא בעונש מאסר ממושך, התנהגות מפלילה המctrפת להtanegotim המפלילה של רוני ורפי מאותו יום כמתואר לעיל, שוב ראו ענין ابو סרחאן הנ"ל. [רוני בעמוד 58 לsicomio מאשר כי מהאזור לשיחה נשמע יורו לחוץ מאוד לאחר שרפוי הודיע לו כי המשטרה מחפש את רפוי בקשר לרצח].

ביום 1.6.2014 יום המעצרים הושלמה למשה תשתיית הריאות הנסיבתיות שהובילו אל כל השלשה, כפי שעולה מהtanegotim רפוי שמתקשר מיד לירוי כשנודע לו על הרצח כשהוא שואל אם שניהם דיברו, שיחת רוני עם יורו ואשתו של רפוי תוק מסירת הנחיות לרפוי לבסוף מהארץ ותגובה יורו בנסיבות אנטולי, כי סיפור הרצח שעלה לכותרת, הוא הסفور עליו ספר לו, מעשה שבוצע על ידי רוני יורו כרפואי שימוש נהג המילוט.

56. יורו מסר לאנטולי פרטים מדויקים, חלקם "monicums" באשר לאופן התறחות אירוע הרצח וכן סיפור על חלקם של המעורבים. הפרטים אשר מסר יורו לאנטולי תואמים פרטים שהוכחו בלי קשר לדבריו והם מתיאשים עם מכלול הריאות בתיק זה.

אסרווק בתמציאות את הפרטים שרק מעורב באירוע יכול היה לדעת עליהם:

-מספר זהות השותפים- יורו תאר רצח שבוצע על ידו ועל ידי אדם נוסף, כאשר השותף השלישי משמש כנаг מלוט, הוא נקב בשמו של רוני בשיחה מיום 26.5.2014 ובשמו של רפוי בשיחה מיום 1.6.2014. רפוי בשיחה עם המذובב תאר בדיקות את אותו מספר משתתפים ואת אותם שמות (הדבר בולט למשל לאור הטענה אליה ATIICHIS בהמשך לפיה המידע בדבר מספר המשתתפים פורסם ברבים, אלא שמדובר חנקין כפי שאפרט בהמשך ניתן ללמידה כי הופץ מידע על 4 רוצחים שמתעמתים לשירות עם המנוח).

-חלוקת הפקידים- יורו ורפי, האחד בשיחות עם אנטולי והשני בשיחה עם המذובב, מתארים בדיקות את אותה חלוקת תפקידים, רפוי היה זה אשר הביא לזרה ווסף ממנו לאחר הרצח את שני האחרים. פרט מוכמן זה נתרך גם בטייעוד מצלמות האבטחה, בDALI הסיגריות, עקבות הנעלים, המתארים את הבוצע בשטח על ידי שניים, ומחקרי התקשרות המצביעים על מעורבות השותף השלישי כמתואר על ידי יורו.

-נסיבות יורו ורוני בזירה בזמן הרצח- יורו סיפר לאנטולי כי הוא ורוני הגיעו לزيارة הרצח יחדיו וביצעו יחדיו את הרצח, גרסת יורו נתמכת ב厶חקרי התקשרות, ב-4 בדלי הסיגריות הטריים של יורו ורוני שנמצאו בזירה, בעקבות הנעלים ואמירות רפוי בפני המذובב.

-רפוי לא היה בזירה בזמן הרצח- יורו סיפר לאנטולי שרפי המתין בביתו לкриאה, רפוי סיפר למذובב כי המתין במרחק של כ-2.5 קילומטרים, מידע המתישב עם מחקרים התקשרות והaicicons. רוני בסיכון טוען כי לירוי גרסאות סותרות, גם בגרסאות אלו לא נטען שרפי היה בזירת הרצח או בסמוך מאוד אליה.

-לאחר הרצח יורו ורוני המתינו להגעת רפוי, אימרה זו של יורו נתמכת באיקונים לפיהם הוא מאוכן באתר המכסה את הזירה מיד לאחר הרצח, כאשר רפוי מאוכן באיזור ביתו ורק לאחר מכן מגיע לזרה.

-חיבור חדש של הפלאפונים לא מיד לאחר הרצח- על פי מחקרי התקשרות מכשיר הטלפון הנniej של יורי חזר לפעילות לאחר שהיא מצב של כיבוי המכשיר (ת/99, ת/100, חוות דעת קליש מיום 28.11.2014 עמוד 4 פיסקה 2.13), בשעה 00:34, כ-חצי שעה לאחר הרצח, בדיק כפי שמתאר יורי כי רק לאחר הגיעם למקום מסויים הם חידשו פעילות מכשירי הטלפון.

-ניתוק וחיבור מכשירי הטלפון-יורי סיפר כי הם ניתקו את המכשירים לפני הרצח למניעת איכון וחיבור חדש לאחר הרצח, מחקרי התקשרות מאמשים אמרה זו. מספר שעות לפני הרצח מכשירי הטלפון של יורי ורופא דוממים, כמעט באותו דקה שניהם חוזרים לפעילות בהתקשרות הדדיות זה זהה.

-חיג ניתוק- יורי סיפר לאנטולי כי רפי המתין לסימון מוסכם, חיג ניתוק, מחקרי התקשרות מראים על פעולות של חיג ניתוק (רפ' בעודתו אישר שמכורת לו שיטת תקשורת זו, הוא נתן דוגמא בעת גיבת מסטיקים, עמוד 1661 לפרטוקול).

-תיאור הזרה, ידעת מצב התוארה- יורי ידע לתאר כי המקום בו היה המנוח להבדיל מהמקום ממנו באו, הייתה תוארה. והוא מוסיף פרטים ספציפיים: אזור מפעלים, חולות, גדר עם רוחחים, שער ברזל.

-איש לא ראה אותם- כך תאר יורי לאנטולי וכן לא היה עד ראייה לנוכחות שני הרוצחים במקום.

-הגעה מאזרח החולות- יורי תאר כי הגיעו מאזרח החולות "זגנון בחול", ניתן להגיע למקום מספר כיוונים, תאוור של יורי תואם את מקום טביעות הנעלים ומיקום בDAL הסיגריות והגעה מהכוון של האזרח החול.

-מספר היריות לרבות ירי כשמנו כבר שוכב על הקרקע- יורי מתאר 5 יריות, לפי הסדר שני כדורים, נפל, עוד 2, וידוי. מניתוך הפגיעה בגופת המנוח עולה כי הוא נורה 5 פעמים, שני כדורים פגעו בו כשהוא כבר שוכב על הקרקע, יורי ידע לתאר כי המנוח נפל וכי בזמן ששוכב על הקרקע פגעה בו יותר מיריה אחת, רק מי שנכח במקום יכול היה לדעת פרט זה ואזכיר כי הידיעה על 5 יריות עלתה גם מפי רוני בעודתו לפנינו.

-מארב למנוח- יורי תאר כי לא ניגשו מיד למנוח, אלא הם המתינו כדי שלא ישם אליהם לב, מקום בDAL הסיגריות בסמוך לשיח ממנו יש שדה ראייה לרחבת התפעול בה שהה המנוח ומספר הבדלים תומכים בעובדה כי הרוצחים ארבו במקום, עשו 4 סיגריות ורק הרוצחים יכולים לדעת זאת ואזכיר כי הוכח שבDAL הסיגריות היו של יורי ורוני.

-תיאור בגדי הרוצחים- יורי תאר את לבוש הרוצחים כשם מכוסים כך שלא ניתן היה לזהותם, תיאור המתישב עם תיאור הדמיות שנראות בסרטון האבטחה, הם נראים כלובשי מדים מבלי שניתן לזהותם (ולא במקרה) בתחילת החקירה נעשו בדיקות בקשר לחילים).

-כל הרצח- יורי ספר כי הרצח בוצע על ידי נשק ארוך צבאי, בסרטון האבטחה נראה נשק ארוך ותמייה לכך יש בחווית דעת מעבדת הנשך.

-הגעה לזרה- יורי הסביר כי לא הגיע עם רכב שלו, בטרם או במנית, רפי הביא אותם למקום ממנו המשיכו ברגל וגם לאחר הרצח, רק לאחר שהתרחקו מהזרה נаг המילוט אסף אותם, פרטיהם שנתמכים במחקרים התקשורתיים ובדברי רפי למדובב.

57. רוני בסיכון טען כי יורי למד על הפרטים המוכנים מшибתו עם שני חברים פבל חנקין ודניאל מנביץ, יורי לא העלה טענה זו בחקירהו במשטרה, לראשונה הזכיר גרסה כבושא זו בעדותו (עמוד 908 לת/346א), רוני העלה בעדותו טענה כבושא דומה. יורי בעדותו לא ידע לחתם פרטים מתי שוחח עם חנקין.

חנקין חבר ילדות של רוני וורי עבד כסיר בטחון בקיסריה וגם כמאבטח במפעל לפידות כמנה לפניה הרצח, חנקין בעדותו הכחיש כי שוחח עם יורי או רוני על הרצח ובעדותו בפניו הסביר כי פרטיים רבים נודעו לו רק לאחר המעצר של יורי ורפי. כמתואר בעדותו של חנקין בעמוד 880 לפרטוקול, המידע על הרצח הגיע אליו משוטר שח"מ דניאל מנביץ לאחר המעצרים של רפי וורי, כך שיורי או רוני שכמוון לא שוחחו איתו לאחר מעצרם לא יכולו ללמד ממנה פרטים.

אם לא די בכך, הפרטים שידע חנקין שונים לחלוtin מהפרטים שמסר יורי לאנטול.

חנקין בהודעתו ובעדותו מסר כי שמע שהרצחים "הורידו את המנוח על הברכיים", שאربעה רוצחים הגיעו לשער המפעל (עמוד 889 לפרטוקול), שני פרטי מידע מהותיים אלו (שאין נוכנים לאור צילום סרטון האבטחה), לא הוזכרו על ידי יורי והסבירה לכך יורי היה בזירת הרצח והוא ידע לספר את פרטי האמת.

חנקין העיד בפניו, שוכנעתי מעדותו כי המידע שהגיע אליו בקשר לרצח, בעיקר נובע מшибות שערך רק לאחר מעצרם של יורי ורוני (עמוד 885 לפרטוקול), הייתה לו שיחה מוקדמת עם מאבטח אחר בשם רומן שטיילר שאינו עד תביעה והודיע שקיבל ממנו, הוא המידע שפורסם גם באמצעות התקשורת, ראו שאלה מסכמת שהזقتה על ידי כמתואר בעמוד 932 לפרטוקול, עובר למשטרם של יורי ורוני ידע חנקין, שהרצחים הגיעו מהשתח (הכוונה לשטח החולי) וכי הם עשו שימוש בנשק אוטומטי, מידע שאינו כולל פרטיים מוכנים רבים עליהם הצביעו לעיל ועליהם ידע יורי ולא חנקין ואם הייתה לחנקין שיחה עם מנביץ והוא לא זכר בזדאות שיחה שכזו, לכל היותר נאמר בה שהיו 4 רוצחים.

כל יתר השיחות, במידה ונערכו היו לאחר מעצרם של יורי ורוני, כך למשל הוזכר אדם נוסף בשם אנטול בזמן, שהיא עד תביעה אבל המאשימה יותרה על עדותו מאוחר והוא שווה בחו"ל. הצדדים הסכימו כי הודעותיו יוגשו בהסכמה לאמתות התוכן ובהתאם הוגשנו 3 הודעות ותמליל עימות בין לבון חנקין (ת/371-ת/374).

עjon בהודעת בזמן (ת/371) מראה כי הוא מכיר את חנkin שמספר לו כי "הורידו את המאבטח על ארבע ירו לו בגב" וחשוב להזכיר כי לדבריו השicha הייתה לאחר מעצרו של יורי (בחודש יוני 2014, ת/371 שורה 24) וכי חנkin סיפר כי גם המידע שלו הוא לפני זמן קצר. גרסה זו הייתה גרסתו בכל שלושת ההודעות, וגם בעימות.

חנkin בעדותו האמינה עלי סיפר כי שיחתו עם בזמן היו רק במהלך נסעה משותפת בעת שנייהם זמנה לחקירה לאחר מעצרם של יורי ורוני (עמודים 891-892 לפרטוקול) ובזמן אישר זאת גם בעימות (ת/374 עמוד 84) וגם בהודעה שמסר לאחר העימות, כך שבלי קשר לתוכן השיחות, המידע לא יכול היה להגיע ל יורי או רוני בעקבות אותן שיחות, (אםنم חנkin אמר כי יכול להיות שמספר לאשתו של רוני לאחר המעצר כי היו 4 רוצחים (עמוד 891 לפרטוקול)), אךזיכרון רוני לא הודה בפרט כל שהוא, לא מסר מידע מוכמן ומילא לא היו במקום 4 רוצחים.

כשעומת יורי בדיון בהליך המקביל על העדר התאמה בין הפרטים שמסר לאנטולי לבין הפרטים שידע חנkin, שינה יורי גרסה, טען כי חלק מהפרטים הוא הוסיף עצמו (עמוד 983 לת/346א) והפנה לגרסה כבושא אחרת לפיה למד על הפרטים מדניאל מנביץ (עמוד 908 לת/346א). גם גרסה זו אינה בלתי אפשרית, מנביץ שהיה שוטר שח"ם העיד בפנינו והסביר כי למד על הפרטים רק לאחר מעצרו של יורי (ת/385ב ועודתו עמוד 763), מנביץ הוסיף כי לא שוחח על הרצח עם יורי. עוד חשוב להזכיר כי במהלך כל חקירותיו במשטרה טען יורי כי את הפרטים שמסר לאנטולי בדה מליבו וכי מדובר בשקרים ולא היה לו הסבר לכבישת גרסאותיו עד לעדותו במשפטו בדבר שיחות עם חנkin ומنبيץ (ת/346א עמוד 908).

לטעמי יורי ידע מספר רב של פרטים מוכمانים התומכים באימרותיו כי היה אחד מהרוצחים.

גם אם נניח שאב הבית פסז'ניק צפה במציאות האבטחה בبوكר של הרצח (ראו עדותו בעמוד 144 לפרטוקול אליו מפנה יורי בעמוד 70 לסייעו) וגם אם מי מהשוטרים ראה את הסרטון באותו יום, אין בכך כדי להסביר כיצד יורי ידע את הפרטים, לרבות פרטים רבים שלא ניתן לדעת על קיומם מהצפיה בסרטון מציאות האבטחה בלבד.

פרטים מוכمانים שמסר עד או נאשם עשויים לשמש כראיה מאמנתה להודאת החוץ ואף עשויים לשמש כראיה מסוימת, ובמקרה זה ראו ע"פ 8867/10 **גزال נגד מדינת ישראל** (24.2.2016) וראו ע"פ 6244/12 **סבאנה נגד מדינת ישראל** (11.11.2015) בו נקבע כך:

"ודגש, כי כלל הראייה המסבכת, העוסק ב"פרטים מוכمانים" שידייעתם קושרת את הנאשם למעשה העבירה, הוא אמצעי ראייתי חשוב. הכלל רלוונטי במקרים בהם מוסר הנאשם פרטים ייחודיים אותם יכול לדעת אך ורק מבצעה של העבירה ...בכל זה ניתן לעשות שימוש גם במקרים בהם הנאשם מוסר פרטים המצביעים את נוכחותו במקום ביצועה של העבירה, ובו בזמן מתגונן בטענה לפיה לא שזה באותו מקום. פרטים מוכمانים עשויים להווסף לביסוס הלכאורי של תשתיית הראיות".

עוד חשוב לציין כי יורי הוא שותף לעבירה שסרב להעיד, כך שאימרותיו הוגשו מכוח סעיף 10א לפקודת עמוד 57

הריאות, כך ש כדי לבסס הרשעה על אימרותיו, בהנחה שגם עדות יחיד של שותף-ואין זה המקרה, נדרשת תמיכה ראייתית מסווג של "חיזוק מוגבר" ראו לעניין זה ע"פ 15/1551 **שולי נגד מדינת ישראל** (6.9.2016):

"עדותו של חסן נדרשת תוספת ראייתית של "חיזוק מוגבר". זאת, כיוון שבנוסף לחיזוק הנדרש נוכח היותו שותפו של המערער לדבר עבריה, סעיף 10א(ד) לפקודת הראיות מורה כי אמרת עד שנמסרה מחוץ לבית המשפט והתקבלה - כבמקרה של חסן - טעונה "דבר לחיזוקה". עם זאת, כבר נקבע בעבר כי "חיזוק מוגבר" זה אינו מחייב תוספת ראייתית "מסובכת" אלא די בתוספת "מאמתת" בלבד, אשר תחזק את אמרת החוץ של השותף לדבר עבריה. משכך, די בכך כי הראיות המובאות תחזקנה את עדותו של העד על ידי אישור פרט לבנתי עליו העיד, ואשר הנאשם מתכחש לו".

.58. במקירה שלפנינו לא רק שההרשעה אינה מתבסס על אימרות יורי כעדות יחידה, יש בכלל הראיות ראיות שמהוות ראיות מסובכות, דהיינו מעבר לחיזוק מוגבר ואשוב ואפנה לבדי הסיגריות עם דנ"א, עקבות נעלים, מחקרים תקשורתיים ואמרות רפואי בפני המדווח.

כפי שפורט בהרבה בסיכון המשימה יורי אישר בעדותו בהרכב המקורי, כי התכונן כלל את תפkidיו של רפואי להסיע ולהחזיר את יורי ורוני מהזירה (עמודים 934, 937 בהילך המקורי, ת/346ב). השני בגרסתו במשפטו לפיו המטרתה הייתה לגנוב את אקדחו של השומר, אינם סביר ואינם נכון. רוני יורי שהכירו את בעבודות האבטחה במקום ידעו כי השומרים אינם חמושים (עדות יורי בהילך המקורי עמוד 941, רוני ב-ת/65, ת/66, ת/106, ת/109 ועודתו עמוד 1516) ומיותר לציין כי הרוצחים הנראים בסרטון האבטחה לא מנסים לחפש או לגנוב נשק, הם יורים במנוחם בדם קר ומוסטלקים מהמקום. (גם סגנורי של רפואי בעמוד 50 לסיכון מצטרף לטענה כי גרסת גניבה האקדח שקרית).

.59. אנו לא דנים בחובתו של יוריDOI בהסתמכו על אימרותיו בפני אנטולי כאמור לעיל.

מקובלת עליי עדמת המשימה לפיה ניתן במקירה זה לעשות פועלה של פלגין דיבורא. **כבר נפסק בע"פ 12/5633 נימן נ' מדינת ישראל** (10.7.2013):

"הערכאה המבררת אינה מצויה במצב בינארי, לפיו עומדות בפניה שתי אפשרויות והן בלבד (היאנו: קבלתה של הגרסה האחת תוך דחיתת הגרסה האחרת במלואה), אלא שהיא רשאית לפצל גרסותם של עדדים, לאמץ חלקים מתוכה, ולדוחות חלקים אחרים".

והכל הוא כפי שນפסק ע"פ 5184/14 **פלוני נגד מדינת ישראל** (3.8.2016):

"**כל זה אפשר בבית המשפט לעורוך סינון בדברי העדות...** פיצול העדות אסור שייעשה בשירות, אלא צריך שיתקיים "יסוד סביר" להבחנה בין החלקים השונים של העדות".

.60. לטעמי יש לפצל את אימרות יורי, לאבחן בין אימרות שמסר יורי בטרם מעצרו בפני אנטולי, כשהוא לא

יודע שמדובר באיש משטרה, לבין אימרות שמסר יורי בעת שנייה להגן על עצמו במשטרה ובמשפט ושינה את גרסאותיו. גרסאותיו המאוחרות נדוחות על ידי מאחר והן סותרות את העובדות האחריות, הסתיירות אליהן מפנה רוני בטבלה בעמוד 29 לסייעו, אין מתיחסות לנושאים מהותיים שבמחלוקה, חלkan התרבותית כדי להרשים את אנטולי, חלkan במסגרת עדותו במשפטו בו ניסה להרחיק עצמו מהאישום החמור המיחס לו וכפי שציינתי לעיל ניתן במקרה זה לאמץ חלק מדבריו יורי שמתיחס בתם עם המערך הראייתי שלו.

משדיחתי את גרסתו המאוחרת ולא נcona של יורי בדבר תכנית לגניבת אקדח, הרי שתהית בא כוחו של רפי בעמוד 5 לסייעו, כיצד מייחסים לרפי נטילת חלק בתכנון רצח, אינה במקומה. עוד אבהיר כי סגנונו של רפי מלין בסיכוןו (עמודים 52-53) על אף חקירתו הנגדית של יורי במשפטו, וכי לכואורה לא הוטחו בו טענות ההגנה שמעלה רפי היום, עינתי בפרוטוקול חקירתו הנגדית של יורי (ת/346ב), ולא מצאתו בסיס לטענות אלו. המשימה עשתה מלאכתה נאמנה, יורי נ查ק חקירת שתי וערב במשך שתי ישיבות הוא עומת עם כל השאלות ההכרחיות ולא מצאתו שאלת מהותית שלא הוטחה בפנוי.

המניע לרצח

61. עד היום גם לאחר סיום החקירה המקיפה וסיום שמייעת הריאות, לא הובրר מה היה המניע לרצח המנוח.

اذcir כי מניע אינו מיסודות העבירות המיחסות לנאים ולכך אין חובה על המשימה להוכיח מה היה המניע, יורי אמר לאנטולי כי המניע היה תשלום כספי-50,000 ש"ח שהם קבלו בתמורה לביצוע הרצח, אימරה זו לא הוכחה או נסתירה, שכן לא הוכח מי שילם, באם שילם ולא הוכח להין הועבר הכספי ולכך אמלץ לחברי שלא קבוע מימצא כל שהוא בנושא. ראו לעניין מניע ע"פ 12/12/8948 נמר נגד מדינת ישראל (1.2.2016).

בא כוחו של רפי תהה לאורך כל הסיכון, ראו למשל האמור בפתח סיכון ובסיום (עמוד 5 ועמוד 26) כיצד רפי מואשם כי נתן חלק ברצח, למשל כנוג MILUT מוביל שקיבל תמורתו כל שהוא עבור חלקו ולדרכו האשמה זו מנוגדת להיגיון וscal ישר ולכן הוא מבקש לקבוע כי העדר תשלום לרפי מחייב לקבוע כי הוא לא היה מעורב ברצח.

טענה זו אינה מקובלת עליי, להיפך טענת רפי כי לא קיבל כסף מתישבת היטב עם אימרות יורי לאנטולי בשיחה מיום 15.5.2014 (ת/263א עמוד 26) לפיה לא כל השלשה התחלקו בכיסף, כי אחד לא נכח בזירה אלא רק המתין עם הרכב, עמדת רפי מחזקת את אימרת יורי.

עוד אצין כי בהתחשב במערכות היחסים שבין רפי לרוני כפי שנחשפה בפנינו לרבות התמיכה הכספי של רפי ברוני, אין מוצא חוסר הגיון אם רפי הסתפק בעובדה שרק רוני מקבל תמורתה כספית.

וחשוב לשוב ולהזכיר המידע המלא בנוגע המנייע לרצח לא נחשף עד היום, ואם שולם תשלום עבור ביצוע הרצח, לא ידוע מי שילם, כמה שילם ולמה. לא ידוע האם הכוונה הייתה לפגוע במנוח או באדם אחר ואם התשובה חיובית מדויק. ומיותר לציין כי ככל שמדובר ברוצחים לא ניתן למצוא "שכל ישר" או הגיון המצדיק התנהוגותם בכל רצח.

[המיאה מבקשת לזקוף לחובתו של רפי את אמירתו למדובב "אם הייתי רוצה היה מילונר", עליה חזר גם בחקירהתו (ת/20 120 קובץ 1-5 עמוד 8, חקירות מיום 1.6.2014, עמוד 7-8, חקירות מיום 12.6.2014 עמוד 5), מבון זה שחויבתו של רפי כי רצח=עבודה וכסף, ועל פי גרסת יורי הרצח בוצע עבור תמורה כספית, לא מצאיי לנכון לראות באמירה זו של רפי אמירה מפלילה].

మחדלי חקירה

סנגורו הנאים העלו בסיכומיהם טענות בדבר מחדלי חקירה, רפי בסיכומים (עמודים 43-45) מפנה לסדרה של אמירות שאמר יורי ואשר לא נבדקו על ידי המשטרה, בחינת האמירות מראה כי מדובר באמירות שלויות, לא רלבנטיות לשאלות שבמחלקות ולכן לא מדובר במחדלי חקירה ואזכור כי המיאשה הציגה ראיות רבות ומציאות הקשורות את רפי ורוני לעבירות מעבר לאימרות יורי.

אין מחלוקת כי ביום 17.4.2014 אנטולי אישר לירוי לנסוע ברכבו ואין מידע لأن נסע יורי, שאללה זו היא חסרת משמעות גם בהתחשב בעיתוי, תחילת הקשר בין יורי לאנטולי. גם אמירת יורי כי יש לו חבר שהוא נשק בצבא שנגנב נשקיים, אינה רלבנטית לנסיבות יורי, בין אם קיים נשק צזה ובין אם לאו, יתכן יורי המציא את הסיפור כדי ליצור רושם של נגימות לנשק.

לא מצאיי כל מחדל חקירה כנטען בעמוד 87 לסיכון רפי, בכך שהמשטרה לא חקרה את כל האנשים איתם שוחח רפי ביום 1.6.2014 שיחות שהוקלטו חלק מהازנת הסתר, מעיוון בשיחות נראה שאין בהם דבר מפליל וכי שצינתי לעיל, ההנחה היא שרפי שיעד כי הוא נדרש לחקירה בעבירות רצח, לא יתווודה בפני כל מי ששוחח איתו באותו שעת.

איני סבור כטענת סנגורו של רפי בעמוד 114 לסיכון כי על המיאשה היה לבדוק באמצעות איכון טלפון האם יורי היה בזירה מספר פעמים לפני כן, שאללה זו אינה מהותית לעצם ביצוע הרצח על ידי שלושת השותפים.

רוני בעמוד 167 לסיכון מעלה טענות בדבר אי מיצוי כיווני חקירה נוספים, הוא רואה כמחל עיקרי את הימנעות החוקרים מלהתחקות אחר כתבי כרוז (נ/7) כי הרצח בוצע על רקע לאומני, או בדרך בה נבדקו שני אנשים אחרים שהיו חשודים ברצח. עוד מעלה רוני בסיכון תהיה באשר למעורבות אפשרות של דימה איסקוב ברצח ולא של רוני, (ראו למשל עמודים 57-58 לסיכומים).

מדובר בטענות חסרות תשתיית עובדתית, דימה איסקוב המכונה "במבה" הינו אחד מהחברה של רוני וויר, הוא עבד כמאבטח במפעל לפידות וגם נפגש עם רוני ווירabitו של רפי במוועדים שונים, בשל איזכורו בשיחות השונות הוא נעצר ונחקר כחשוד ברצח, אך ראייה כל שהיא התומכת בගרסה חלופית זו לא הוכחה ועל פי התרשםותי מעדותו בפנינו, הוא לא היה מעורב בצורה כל שהיא בעבירות המוחסנת לנאים בתיק זה.

המשטרה השקיעה מאמצים רבים לאייתו רוצחו של המנוח ולמניע לרצח, בחילוף כ-4 שנים נמצאו ראיות מפליליות מעבר לכל ספק סביר נגד יורי והנאשמים ועד היום נותר המנייע כתעלומה, בנסיבות אלו אין ממשמעות כלל להזות כותב הכרז של ארגון הטרור או למנייעו של כותב הכרז, אני מסכים עם האמור בסיקומי רוני (עמוד 171) כי היה מקום לחזור גם את רומן שטילר ורונאל עיאש אשר עבדו כסירים בליל הרצח באיזור התעשייה קיסריה עימם שוחח חנקין, כפי שתארתי לעיל, אך לא היה בכך כדי לקפח את הגנת יורי או הנאים, שגם לגרסתם לא למדו על הרצח משיחות עם מי מהשלשה הנ"ל.

אני סבור כי קופча הגנטם של הנאים או נגעה זכותם להליך הוגן ولكن אמלץ לחבריו לדחות את טענת הסגנורים בדבר מחדלי חקירה, ראו לעניין זה ע"פ 7659/15 **הרוש נגד מדינת ישראל** (20.4.2016).

התשתיית הראייתית הקיימת היא מוצקה וטענות הסגנורים בדבר מחדלים בנושאים שבשוליהם אינה מעוררת ספק, ראו לעניין זה ע"פ 2697/14 **חdad נגד מדינת ישראל** (6.9.2016).

הרשעה על פי ראיות נסיבתיות

62. זה השלב להזכיר כי המאשימה מבקשת להרשע את הנאים בהסתמך על מכלול של ראיות נסיבתיות ואפנה בנושא זה ל ע"פ 8962/12 **נחמיאס נגד מדינת ישראל** (31.8.2016):

"הלכה היא, כי תהליך הסקת המסקנות על יסוד ראיות נסיבתיות, מבוסס על מבחן תלת-שלבי. בשלב הראשון, יש לבחון כל ראייה נסיבטיבית בפני עצמה, בכך לקבוע האם ניתן להשתתית עליה למצאים עובדיים. בהמשך, על בית המשפט לבחון, במסגרת השלב השני, את השאלה האם מסכת הראיות, בכללותה, מקימה מסקנה לכואורית, המצביעת על אשמתו של הנאשם במiosis לו. נקבע, כי בחינה זו תיעשה תוך הערכה מושכלת של הראיות, המבוססת על ניסיון החיים, ההגיון והascal הישר. במידה שהמאמינה צולחת את המשוכה הזו, בשלב השלישי יעבור הנטול אל כתפי הנאשם, לנסות ולהקימ ספק סביר לגבי ההנחה המפלילה העומדת נגדו... נקבע, לא אחת, כי בשלב השלישי, על הנאשם להציג הסבר אמיתי, מבוסס, ומניח את הדעת, בכך לעורר ספק סביר בדבר אשמתו...ה הנאשם עשוי לעורר ספק סביר כאמור, כאשר ניתן להסיק מן הראיות הנסיבתיות מסקנה המתישבת עם חפותו, ובלבד שמסקנה זו אינה סבירה, הגיונית, ובועלת אחזיה בחומר הראיות... עוד נקבע, כי גם במקרה שבו הנאשם אינו משכיל לספק הסבר, אשר יש בו כדי להקים ספק סביר בדבר אשמתו, על בית המשפט לבחון ביזמתו האם קיימת אפשרות סבירה צו, ככל שהוא עולה ממכלול הראיות".

רכיב ראיות נסיבתיות שהוכחו נגד רוני אל מול הסביר או הסבר סביר אחר:

-מספר שעות לאחר הרצח, נמצאו שני בדלי סיגריות טריים ליד שיח ממו קיימת נקודות תצפית לעבר רחבת תפעול שבתוך המפעל, מקום בו שהה המנוח, שם גם נרצח ועליהם דנ"א התואם לפרט גנטי של רוני, המסקנה המתבקשת סמור לפני שעת הרצח רוני ויורי עישנו ליד השיח, שהייתה במקום הירח למשך זמן שמספיק לעשן שתי סיגריות כל אחד.

-לרוני לא היה הסבר סביר להימצא בדלי סיגריות אותם עישן במקום התצפית ובעיקר לא היה לו הסבר לעיתוי מזיאתם, בדלי סיגריות טריים שנמצאו מספר שעות לאחר הרצח.

-בדלי הסיגריות היו בצדם לשני בדלי סיגריות נוספים עליהם דנ"א התואם לפרט גנטי של יורי.

-4- בדלי הסיגריות הם מאותו סוג, הם נמצאו בסמוך זה לזה, זמן קצר לאחר הרצח וניתן לראות בשני המעשנים כיחידה אחת, גם בהתחשב במיקומם, תוך שטח חול בצדם לשיח.

-אל 4 בדלי הסיגריות הובילו עקבות של שני אנשים, השוואת העקבות לנעליו של יורי הביאה למסקנה שאפשר בהחלט שיורי היה אחד מהאנשים, יורי והאדם השני צעדו יחדיו במהירות ובלילה, גם העקבות היו טריות והן נמצאו סמור לאחר הרצח, הן הובילו גם למיקום בו נמצאו בדלי הסיגריות של רוני וגם לשער הברזל למקום בו עמדו שני הרוצחים בהתאם למתואר בסרטון מצלמות האבטחה.

-רפי אישר בדבריו למדובב כי הסיע את רוני ויורי לבצע רצח, שהוא צריך להיות מבוצע על ידי לחיצה על הדק ולאחר מכן אסף אותם מקום סמור, יורי אישר בפני אנטולי השוטר המוסווה כי הרצח בגינו נעצר רפי ביום 1.6.2014 ואשר פורסם באינטרנט באותו יום בוצע על ידו ועל ידיו רוני, רפי שמש נהג המילוט, הרצח בוצע על ידי 5 יריות שכלו גם ידיו הריגה.

-מחקרים התקשרות של מכשירי הטלפון של יורי ורפי תומכים ומחזקים את אימרותיהם.

- מיד שנודע לרוני כי נפתחה חקירה בגין הרצח הוא אמר לאשתו של רפי שתגידי לו ש"יסתום את הפה 21 יום" ואמר לירוי שימסור לרפי לבrhoח לחו"ל לא דרך שדה התעופה והורה להגיד לו שבכל החקירה ישמר על זכות השתקה.

63. הדנ"א על 4 בדלי הסיגריות, צילום מצלמות האבטחה, מיקום הגוף ומיקום עקבות הנעלים ביחד עם אימרות רפי, יורי ורוני מחיבים מסקנה אחת ויחידה לפיה הוכח מעבר לכל ספק סביר כי רוני הוא אחד משני האנשים לובשי המדים שנראו במצלמת האבטחה ואשר ירו במנוח. לרוני לא היה הסבר המטייל ספק סביר במסקנה זו וגם לא מצאתי אפשרות סבירה אחרת שתטייל ספק בה.

ambil כל הריאות הנسبטיביות בולטת העובדה כי הוכחה נוכחות רוני בזירת הרצח ממש, שוכנעתי לאחר שמיעת

העדויות כי לא מדובר בנסיבות מקרים ואזכיר גם את שעת הלילה המאוחרת (בנסיבות חצות וחצי) ובאזור שאינו פעיל בשעה לילה מאוחרת, איזור התעשייה קיסריה או בסמוך אליו. ראו לעניין זה ע"פ 2304 מטר נגד מדינת ישראל (13.1.2015) בו נקבע כך:

"כבר נפסק בעבר, כי נוכחות בלתי מקרים של אדם במקום בו בוצעה עבירה מהוות ראייה לצורכי מעורבותו בביצוע העבירה (ראו ע"פ 846/10 בדיו נ' מדינת ישראל, פסקה 102 (14.7.2014))."

רכיב הראיות הנסיבתיות שהוכחו נגד רפי אל מול הסביריו או הסביר סביר אחד

-רפי הודה בפני המדובב שהסייע את רוני וורי לזרה בה ביצעו עבירה הכרוכה בהמתה/רצח של אדם, באמצעות כל-יריה, רפי שהה כחצי שעה לאחר הרצח המתין במקומות מרוחק כ-2.5-2.5 ק"מ מהזירה, אסף את רוני וורי מהמקום ול�回 אוטם לבתו, אימרות רפי נתמכות בתנאי מחקרי התקשות, לרבות שהיא למרחק של 2 ק"מ מזירת הרצח, הגיעו לאחר המכסה את זירת הרצח והייתה לאחר מכן עם רוני וורי באיזור המכסה את ביתו.

- וורי הודה בפני השוטר במוסווה אנטולי כי רפי שימש כנוג המילוט שהוביל את וורי ורוני מזירת הרצח ובחזרה.

-רפי וורי הפסיקו את פעולות מכשירי הטלפון הנידי שלהם שלוש וחצי שעות לפני הרצח וחידשו את פעילותם כמעט באותו דקה, כעשרים דקות לאחר הרצח, חידוש פעילות שהתבטא מיידית בשיחה מרפי לורי ומירן לרפי, שיחות בצורת חייג ומיד ניתוק.

-מיד שנודע לרפי כי הוא חשוד ברצח, הוא צלצל לורי כדי לבדוק האם וורי או רוני דברו.

-רפי הודה בפני המדובב כי הוא ראו לעונש מאסר של 6-5 שנים.

-רפי כתב על פתק ביום 3.6.2014 אותו הראה לשוטר פריברג שהוא מבקש לדעת מה העונש הצפוי לו, 4,5,7 או 15 שנים מאסר.

- רפי אמר ביום 9.9.2016 לשוטר ברקוביץ כי הוא צפוי לקבל עונש מאסר של 7 שנים,

-אין ראייה, גם לא מפי רפי בפני המדובב או וורי בפני אנטולי, כי רפי ידע את מי עומדים לרצוח, מי ירה מתוך השניים-רוני וורי ומה היה המneau למשמעם.

אנתח כתת מה המשמעות המשפטית של העובדות שהוכחו, נשא עליו לא חלקו הסגנורים שהשקייעו את מאמציהם
עמוד 63

לנition העובדתי והמשקל הראייתי מבחן משפטית.

קישור קשור לפשע.

2681/15 פ' בmahoto של הקשר התקשרות של שנים או יותר לבצע עבירה פלילית אפונה בעין זה לע"פ **בן שטרית נגד מדינת ישראל** (14.2.2016).

mbet קוצר במסלול העקבות של צמד הholics, העישון המשותף ליד השיח והביצוע על פי סרטן מצלהת האבטחה מבסיסים קיומו של קשר בין יורי לביצוע הרצח.

מחקרים התקשרות מבסיסים את חלקו של רפי באותו קשרDOI בקביעה כי רפי וירוי תאמו ביניהם את כיבוי המכניםים לפניה הרצח ובוקר הדלקת המכנים כמעט באותו דקה ויצירת קשר באמצעות "חיג ניתוק", DOI להצביע על פעילות מתוכנת של שלושה קוראים שמתארת אחת ביצוע פשוט.

ההרשות בעבירות הקשר לפי סעיף 499 לחוק העונשין מותנית בהוכחת שני יסודות: ההתקשרות בין שנים או יותר, והיות מטרת ההתקשרות ביצוע פשוט או עון. היסוד הנפשי של העבירה כולל כוונה להתקשרות עם הצד השני לקשר וכוונה כי מטרתו הפסולה של הקשר תושלם.

בעניינו, הוכח כי במועד שקדם לרצח המנוח, קשוו הנאים יורי קשור לשם רציחתו של אדם, תכננו את מהלכו, את תפקידיו של כל אחד מהם ואת דרכיו מילוט. מסקנה זו נלמדת מכלול הראיות שפורטו לעיל.

אם אין לך חלקו של רפי מצטמצם לסייע לרצח בלבד ואנתח הנושא בהמשך, עדין אין מניעה מהרשיעו בקשר קשור שמתארתו לגרום למותו של אדם, ראו לעין זה ע"פ 4770/14 **אגיב נגד מדינת ישראל** (5.11.2015) (להלן עניין אגיב), באותו מקרה הורשע המערער בסטייה לרצח (שהתבטא בהבאת הרוצחים לדירת המנוח), והוא הורשע גם בקשר קשור לפשע וכך נקבע:

"היסוד העובדתי מתבטא בהסכמה בין שני אנשים או יותר לעשות מעשה פשוט; היסוד הנפשי של העבירה הוא ההסכמה לפעול עם הצד الآخر לקשר למטען המטרת הפסולה וכוונה שהמטרה הפסולה של הקשר תוגשים גם אילו מטרת הקשר הייתה מלכתחילה להביא למותו של המנוח, עדין היה מקום להרשיע את המערער בעבירות קשירת קשר לביצוע פשוט תוך שימוש בהלכת הוצאות. ... את יסוד הכוונה ניתן להוכיח באמצעות הלכת הוצאות, קרי, שמתיקיימת צפיה בפועל בעת ההתנהגות כי התרחשויות המטרת היא אפשרות קרובה לוודאי... בדין בעבירות הסטייה כבר עמדתי בהרחבה על כך שהמערעראמין לא חף בתמימות רציחתו של המנוח אך בהחלט צפה כי התרחשותה היא אפשרות קרובה לוודאי. דברי לעיל, בוגר להחלטת הלכת הוצאות ביחס לרכיב המטרת בעבירות הסטייה לרצח, יפים גם לעניין רכיב הכוונה בעבירות קשירת הקשר לביצוע הרצח. לפיכך אני סבור כי התקדים היסודי הנפשי הדורש בעבירות קשירת הקשר".

רפי אמר לمدובב כי לחת את יורי ורוני למקום, המטען במרחיק של 2.5 ק"מ והחזיר אותם שם, בעדותו בפנינו (עמוד 1243) הודה כי אמר למדובב שידע שהם הולכים לרצוח, (גם אם לא הודה שהשתמש המילה לתקתק או לחסל), על כן, אני סבור כי לקבוע כי מתקיימים גם ברפי יסודות עבירות קשירת קשר לביצוע פשוט.

UBEIRAT HAREZET

65. לשני הנאים מיוחסת ביצוע של עבירה רצח כשותפים, עבירה לפי סעיף 300(א)(2) וסעיף 29 לחוק, אשר מורה כי יואשם ברצח אדם אשר "גורם בכונה תחיליה למותו של אדם". סעיף 301(א) לחוק מגדיר כך את המונח "כונה תחיליה":

"לענין סעיף 300, יראו מミית אדם כמה שהמית בכונה תחיליה אם החליט להמיתו, והמיתו בדם קר, בלי שקדמה התגרות בתכוף למעשה, בנסיבות שבהן יכול לחשוב ולהבין את תוכאות מעשיו, ולאחר מכן שהcin עצמו להמית אותו או שהcin מכשיר שבו המית אותו".

הדרישה "לכונה תחיליה" מחייבת קיום שלושה יסודות מצטברים, והם: "החלטה להמית"; "הכנה"; ו- "היעדר קנטור". בעניינו לא עומדת על הפרק טענה של קנטור ובהתחשב שהרצח בוצע באמצעות רובה שהובא לזרת הרצח על ידי הרוצחים, מתקיים גם המרכיב העובדתי של הכנה.

לענין משמעות המושג "ההחלטה להמית" אפנה לענין ח' ליפה הנ"ל:

"סוד ההחלטה להמית עוסק במצב הנפשי שבו ניתן לבצע העבירה בעת ביצועה. לצורך הוכחת קיומו של סוד זה, יש להראות כי התקיימה אצל הנאשם כונה לגורום להמתת הקורבן, וזאת בשני מישורים נפרדים....המשור הראשון, הוא המשור הרצionario, ובגדירו נדרש להראות כי הנאשם צפה את האפשרות להתרחשותה של התוצאה הקטלנית. המשור השני, עוסק ביחסו האמונייני של הנאשם לתוצאה, ובמסגרתו יש לבחון את חפצו של אותו נאם בהתקיימותה של התוצאה הקטלנית....בחינת יסוד הכוונה, על שני מישורי - שכאמור ניתן להגדירו כמשור שרכי ומשור רגשי - נעשית בדרך של בחינה סובייקטיבית הנוגעת למבחן העבירה עצמו. עם זאת, קיימן קושי לעמוד על נביבו של אדם, ולפיכך רשאי בית המשפט להתבסס על מה שקרו "חזקת הכוונה", לפיה אדם מתקoon, על דרך הכלל, לתוצאות הטבעיות הנובעות מעשיו. כאשר עסוקין בעבירה הרצח, גולמה בחזקת הכוונה ההנחה, כי מי שגרם למותו של אדם על-ידי מעשה, אשר על-פי טיבו מכוון לגרום לתוצאה קטלנית, גם נשא בלבו את הכוונה לגרום לתוצאה טבעית זו...בנוסף לחזקה זו, התגבשו בפסקתו של בית משפט זה מספר מבחני עזר המסויימים בהסקת המסקנה בדבר התקיימותה של ההחלטה להמית. בין היתר, ניתן למנות את אלו: האמצעי ששימוש לשם ביצוע הרצח; אופן וצורת הביצוע; אופי התקורת שהובילה לרצח; אמירות קודמות שהוחלפו בין הצדדים; טיב הפגיעה; מיקום הפגיעה בקורבן; ומספר הפגיעה בו".

66. שכונתי מעבר לכל ספק כי רוני היה אחד משני לובשי המדים שנעמדו מול שער הברזל כשרובה ארוך

בידי אחד מהם. ואם נזכיר כי המנווח נפגע מ- 5 יריות מרחק קצר, אחת היריות הייתה כשהוא שוכב על משטח האספלט והקליע שיצא מהירר פגע במשטח האספלט וחזר לתוך בטנו. אחת היריות הייתה בגבו מרחק שבין 0.6 מטר ל-2 מטר, הירי שנייתן לקבוע כי במקרה זה הוכחה מעבר לכל ספק סביר גם הכוונה להמית וDOI להפנות לירוי של שני כדורים באמצעות רובה במנווח שבו הוא שוכב על הקרקע, (לאחר ירי של 3 כדורים לפני כן), פועלה זו תוארה על ידי יורי בפני המذובב כוודי הריגה וכל זאת ככל הירוי נעשה מטווח קצר 2-0.6 מטר, אזכור כי המנווח לא היה חמוש, הוא לא מוכר לנאים וכמוון שלא קנטר אותם.

[רוני בסיכוןו בעמוד 60 מאשר כי הראיות החיצונית בזירה מצביעות על כך שבוצע רצח בכוונה תחילת], לשיקום,AMLICH לחבריו להרשיע את רוני ברצח.

רפי מבצע בצוותא? או מס'ע

67. חלקו של רפי על פי כתוב האישום המתוקן הוא כשותף לעבירות, לעבירות הרצח ולעבירות הנשך מכח סעיף 29 לחוק העונשין, רפי יועד לנוהג ברכב המילוט, הוא הביא את יורי ורוני לזרה, המtinן לקריאה מוסכמת והגיע למלאו אותם מהאזרה. חשוב לציין כי נוכחותו של רפי לא הייתה מקרית ולא ספונטנית, הוא הביא אותם לדבריו "מא' לב'" והחזיר מ"ב' לא" כחלק מתוכנית מוסכמת מראש.

68. סעיף 29 (ב) לחוק מגדיר מבצע בצוותא:

"המשתתפים בביצוע עבירה תוך עשיית מעשים לביצועה, הם מבצעים בצוותא, אין נפקה מינה אם כל המעשים נעשו ביחד, או אם נעשו מקצתם בידי אחד ומקצתם בידי אחר".

סעיף 31 לחוק קובע מיהו המס'ע:

"מי אשר, לפני עשיית העבירה או בשעת עשייתה, עשה מעשה כדי לאפשר את הביצוע, להקל עליו או לאבטחו אותו, או למנוע את תפיסת המבצע, גiley העבירה או שללה, או כדי לתרום בדרך אחרת לצירת תנאים לשם עשיית העבירה, הוא מס'ע".

69. שאלת זו כרוכה בסיסוד מרכז-הידע, האם כשרפי הסיע את רוני ווורי לזרה ולאחר מכן מזירת הרצח לבתו, הוא עושה זאת בידעה כי הוא מקל ותרום לעשיית רצח וכי הוא חלק מהמעגל הפנימי של מתכני ומבצעי העבירה העיקרית.

כבר לפני יותר מעשורים שנה הפנה כב' השופט חסין לkowski בהבנה בין מבצע עיקרי לבין מס'ע, "הרי הם

כלבל וכזאב לפני עלות השחר" (ע"פ 4188/93 **ליי נ' מדינת ישראל** (12.3.1995) (להלן-ענין לוי), ראו לעניין זה ע"פ 4186/13 וע"פ 4200/13 **ענאים נגד מדינת ישראל** (13.4.2015), בו הוגדרו מבחנים שונים להבינה ביניהם, מבחן השליטה הפונקציונלית, המבחן המשולב, מבחן הסנקציה הפלילית.

בעניין לוי בחר בבחן כב' השופט חשיין במסגרת הסנקציה הפלילית את מעמדו של נהג מילוט והוא קבע כי יש להרשייעו ברצח מאחר והוא ל乾坤 חלק פעיל גם בתכנון הרצח, מצב עובדתי שונה מהמצב בתיק שלפניו, מעורבותו של רפי הנטצומה רק לפעולות במסגרת החיצונית, לא הוכח כי הוא היה ממתקני הרצח, או כי הייתה לו שליטה על התוכנית, למשל לגבי עיתוי ביצוע הרצח או האופן בו יבוצע, להבדיל מחלוקת של רוני שנכח במקום, ארבעה למנוח ואולי גם לחץ על הבדיקה או למצער היה צמוד למי שלחץ על הבדיקה.

לא נעלמה מעניין אמירותו של יורי במשפטה כי רפי היה המתכוון של הרצח תוך קביעת המקום והזמן (ת/ה 345/16) מיום 10.6.2014 מ"ט 828/14-1 עמוד 117), אך משמנועה האפשרות לחקירתו הנגדית על ידי סגנоро של רפי ומושאון תמייה בריאות האחوات לגורסה המורחבת הנ"ל, אמלץ לחבריו שלא לחת לה משקל ולא לקבוע כי רפי היה ממתקני הרצח.

בע"פ 846/10 **בדוי נ' מדינת ישראל**, (14.7.2014), הורשע המערער מבצע עיקרי ולא ממשיע לרצח, בין השאר כי שהה במקום בעת המתת המנוח ואף צפה ברצח מבלתי שניסה למנוע זאת.

אמנם מבצע עיקרי לא חייב לבצע פיזית את אחד מיסודות העבירה, אך יש להוכיח מעבר לכל ספק את תרומתו "הפנימית" למשימה העברינית (ראו ע"פ 14/4205 **בן יצחק נגד מדינת ישראל** (29.5.2016)).

לאחר בוחנת מכלול הראיות הנסיבתיות בלבד עם זהירות המتابקת ככל שמדובר במשפט פלילי לא שוכנעתי כי ניתן לראות במעשה עיקרי על פי המבחנים שנקבעו בפסקיקה. לא הייתה לרפי שליטה פונקציונלית לגבי ביצוע העבירה. לא הוכח כי הוא יוזם את הרצח, היה חלק ממקבלי החלטה על ביצועו, לא הייתה לו שליטה כאמור על מועד הביצוע או צורת הביצוע.

על מנת שניית יהיה להרשייע את רפי מבצע בצוותא יש להוכיח כי התקיים בו היסוד נפשי הנדרש לביצוע העבירה המושלמת, ובהידרשות כוונה מיוחדת - אף כוונה שכזו, ראו לעניין זה ע"פ 5956/08 **אל עוקה נגד מדינת ישראל** (23.11.2011) (להלן-ענין אל עוקה), אפנה גם לע"פ 275/09 **עולמה נגד מדינת ישראל** (28.7.2011) בו נקבע כך:

"המבצע בצוותא הוא שותף ישיר ואילו המשיע הוא שותף עקיף... הבדיקה בין צורות ההשתתפות השונות היא פונקציונאלית, ונעשית על-פי התפקיד השונה שיש לשותפים השונים בהגשמה המזימה העברינית המשפטית... המשיע... משיע ביצירת התנאים לביצוע העבירה על ידי העבריין העיקרי (או העבריינים העיקריים המבצעים בצוותא)... תרומתו של המשיע היא חיונית. אין הוא חלק פנימי של המשימה העברינית עצמה. אין הוא היוזם. אין הוא המחליט על הביצוע ואין הוא שולט על הביצוע. אין הוא אדון

לביצוע. הוא מבצע מעשי עזר הנפרדים מביצוע העבירה על-ידי העבירן העיקרי, ושיש בהם 'כדי לאפשר את הביצוע, להקל עליו או לאבטחו אותו'.

70. בעין אל עוקה הנ"ל פורטו היסודות ההכרחיים להוכחת עבירות הסיווע, באותו מקרה הסיע הנאשם את מבצעי הרצח לקרבת ביתו של המנוח וכך נקבע באותו מקרה:

"היסוד הנפשי של עבירת הסיווע לרצח מרכיב שלושה רכיבים: מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת; מודעות לכך שהמבצע העיקרי עומד לבצע את העבירה; ומטרה לס"ע... נדרש להוכיח כי לעשרה ישנה מודעות לכך שהפעולה שעשה תורמת לביצוע העבירה העיקרי... היה מודיע לכך שהפעלת המבצעים לסייעת ביתו של המנוח מסייעת להם בקידום תוכניתם להמיתו... רכיב היסוד הנפשי השני הוא מודעות לכך שהמבצע העיקרי מבצע או עומד לבצע את העבירה. אין די בדיעה על אפשרות תיאורית כי מבצע העבירה העיקרי יבוצע או נכון לביצעה אלא מודעות צריכה להיות כלפי עבירה בעלת "עוד מוחש". עם זאת, אין הכרח כי המeruleר יהיה מודע לכל פרט ופרט מפרטיה העבירה... יתכונו מקרים בהם אדם פועל במטרה לסיווע לביצוע העבירה העיקרי על אף שאינו חף בהתzeńתה של עבירה זו. אולם, משפעל במטרה לסיווע לביצועה מתקיים בו היסוד הנפשי הנדרש לצורך עבירת הסיווע.... יצוין, כי את רכיב המטרה לסיווע ניתן להוכיח גם באמצעות "הלכת הצפויות". בית משפט זה עמד על כך כי מודעות המסייע לעכך שהתנהגותו עלולה, בrama של דואות קרוביה, לתרום לביצועה של העבירה העיקרי, יכולה להיות תחליף מהותי לכונה מצדו... המישור החפци בעבירת הסיווע מתיחס לרצונו של המסייע לסיווע לביצוע העבירה. אין דרישת כי המסייע יחפוץ ביצוע העבירה העיקרי או כי ירצה בהתזמנותו... שעבירת הסיווע עשויה להתגבות גם במקרים בהם לא מתקיים אצל המסייע הרצון שהמבצע העיקרי יבצע את זמנו".

71. לא הוכח לפניינו כי התגבשות אצל רפואי כוונה תחילה לרצח את המנוח, אך הוכחו כל המרכיבים לביצוע עבירה של סיווע לרצח, לריפוי היתה מודעות כי הסעת רוני ווירי לאזר התעשייה קיסריה כשבידיהם רובה ומטרתם רצח, תורמת למעשה לביצוע עבירת ההמתה. גם אם לא ידע כל פרט ופרט מאופן הביצוע, הוא ידע כי הם מבצעים עבירה מוחשית ולענין העובדה מסויע לא רלבנטי כל אם חף במוות של המנוח או היה לו מניע להמיתו.

על העובדה כי רפואי ידע שהוא מסויע לביצוע עבירה רצח ניתן ללמידה גם מהתנהגותו, ואימרותיו מיד שנודע לו כי המשטרת מחפשות אותו בחשוד ברצח והוא יודע מיד بماה מדובר וכי קשור באותו רצח רוני ווירי. תמיכה לדייעתו ניתן למצוא גם בדברי ווירי לאנטולי שאומר מפורשות "רופא ידע מזה, ידע מזה כן", (ת/276ג מט 729/14).

סגורו של רפואי מבקש להסיק כי גם המאשימה שללה קיומו של יסוד נPsi לריפוי וזאת בהסתמך על שאלה ששאלה ב"כ המאשימה בחקירותו הנגדית של רפואי (עמוד 1223 לישיבת 30.12.2015, עמוד 245 ועמוד 252 לסתומים).

טענה זו אינה מקובלת עלי ויהיא אינה מתוישבת עם מהותה של חקירה נגדית ואם שאלות אחרות שנשאל רפואי

בחקירה הנגדית. בפתח החקירה הנגדית בישיבת 28.12.2015 ובמהלך ישיבת 30.12.2015, הצגה ב"כ המשאימה לרפי שאלות כדי לחזק את המחלוקת, הוא נשאל האם הוא טוען שהביא את השניים ללא ידיעתו או כופר גם בעצם ההסעה, ומכאן ששאלת אחת בחקירה הנגדית לא ניתן להסיק מסקנות שכאלה, באותה ישיבה הוטח ברפי שהוא ידע על חיטולו של המנוח (עמוד 1207 שורה 16 או עמוד 1242 שורה 24) או שהקשר שלו לרצח היה הטענה (עמוד 1232 שורה 12)].

עוד אמלץ לחבריו לדוחות את גרסת ההגנה הכלובשה שהעליה סגורו של רפי לראשונה בסיכוןו לפיה ישנה אפשרות סבירה כי רפי נצל על ידי רוני ויורי שביקשו ממוני להסעם באותו ערב מבלי שספרו לו שהוא מסיע אותם לביצוע רצח (טענה עלייה הוא חזר מספר רב של פעמים בסיכוןו, ראו למשל עמוד 92), מיותר לציין כי טענה עובדתית זו היה צריך לשמוע מפי רפי ישירות ולהעמידה ב厰וחה הנגדית והוא אינה מתישבת עם אימרות רפי למדובב עם אימרות יוון לאנטולי.

72. שכונתי מעבר לכל ספק כי רפי רוני ויורי פעלו במשותף, רפי ידע כי הוא מסיע את יוון ורוני לזרת הרצח לשם ביצוע רצח, והוא אסף אותם מיד לאחר הרצח והסיעם לביתו, בסיס לכך נמצא באימרות רפי, בהתנגדותו ובאימרות יוון לאנטולי. ولكن אמלץ לחבריו לזכות את רפי מעבירה של רצח ולהרשיעו כמסיע לרצח, לפי סעיפים לפי 31 ו-300(א)(2) לחוק.

מיותר לציין כי אין מניעה לעשות כן לפי סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 וניתנה לרפי הזדמנויות סבירה להתגונן, מי שהtagונן בפני עבירות רצח, בוודאי שניתנה לו הזדמנויות סבירה להתגונן מול טענת סיוע לרצח ובמיוחד שמדובר במקרה מסוチ עובדתית. והשאלה היחידה היא המשמעות המשפטית שיש לחתם לאותן עובדות.

עבירות הנشك

המשאימה מבקשת להרשיע את הנאשמים בעבירות בנشك, עבירה לפי סעיף 144(א)(ב) בצוירוף סעיף 29 לחוק.

היסוד העובדתי בעבירה זו דורש את קיומו של נشك (רכיב נסיבתי), החזקתו ונשייאתו או הובלתו (רכיב התנגדותי) והיעדר רשות על פי דין (רכיב נסיבתי). היסוד הנפשי, בהיעדר הוראה אחרת בהגדרת העבירה, הוא "מודעת" לטיב המעשה ולקיים הנסיבות (ס' 20-19 לחוק העונשין).

אין מחלוקת כי הרצח בוצע באמצעות רובה, בו החזיקו רוני ויורי, תחמושת נמצאה בגופת המנוח ולצדיו, מעשו של רוני נעשו במודע ומכאן שיש להרשיעו בעבירות בנشك הניל.

הוכח מעבר לכל ספק סביר כי רפי ידע על קיומו של הנشك, בעת שהסייע את רוני ויורי ברכבו בדרכם לביצוע העבירה הוא כינהו "חתיכת ברזל גדולה" וידע כי הרצח בוצע על ידי לחיצה, משמע הפעלת הנشك, ولكن אמלץ לחבריו להרשיע גם את רפי כשותפ על פי סעיף 29 לחוק לביצוע העבירות בנشك.

אשר על כן, אציע לחברו להרשייע את שני הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 לחוק העונשין, ובUberot בנשך לפי סעיפים 144(א) + 144(ב) + 29 לחוק העונשין.

להרשייע את נ羞ם 2 בעבירות רצח, לפי סעיף 300(א)(2) + 29 לחוק העונשין ואת נ羞ם 1 לזכות מעבירה רצח ולהרשייעו בעבירה של סיווע לרצח, עבירה לפי סעיפים 31 ו-300(א)(2) לחוק העונשין.

אברהם אליקים, סגן נשיא

**רון שפירא, סגן נשיא
[אב"ד]**

תמר נאות פרי, שופטת

החליט כאמור בפסק דין של השופט אליקים, סגן נשיא.

אנו מורים לזכות את נ羞ם 1 מעבירה רצח, כפי שיוחסה לו בכתב האישום. אנו מורים להרשייע את נ羞ם 1 בעבירה של סיווע לרצח, עבירה לפי סעיפים 31 ו-300(א)(2) לחוק העונשין.

אנו מורים להרשייע את נ羞ם 2 בעבירות רצח, לפי סעיף 300(א)(2) + 29 לחוק העונשין.

עוד אנו מורים להרשייע את שני הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 לחוק העונשין, ובUberot בנשך לפי סעיפים 144(א) + 144(ב) + 29 לחוק העונשין.

יקבע מועד לטיעון לעונש בעניינים של שני הנאשמים.

ניתנה היום, ט"ו חשוון תשע"ז, 16 נובמבר 2016, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.

רונ שפירא, סגן
נשיא
[אב"ד]
תמר נאות פרוי, שופטת
 אברהם אליקים, סגן נשיא