



תפ"ח 55639/05/17 - דוד בוקובזה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 55639-05-17 מדינת ישראל נ' בוקובזה (עציר)

בפני כבוד השופט יעל רז-לוי
כבוד השופטת גילת שלו
כבוד השופט אהרון משניות

הנאשם - המבקש דוד בוקובזה (עציר)

נגד

המאשימה - המשיבה

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד רחל אטיאס - פמ"ד

החלטה

פתח דבר ותמצית העובדות הרלוונטיות לבקשה

בפנינו בקשה לפסילת האב"ד, השופטת יעל רז לוי, שהוגשה על ידי הנאשם ביום 30.12.2020.

לטענת הנאשם, כב' השופטת רז לוי מצויה בניגוד עניינים "שזועק לשמיים" מאחר שהודיעה ביום 3.3.2019 על "ידידותה" עם מר יגאל אובשיביץ'. על פי הנאמר בבקשה מדובר באדם שהנאשם התכוון לפגוע בו ביום האירוע, אשר הנאשם ביקש גם בעבר לזמנו כעד הגנה.

עוד נטען כי התקבלו על ידי השופטת רז לוי שתי החלטות תקדימיות בעלות השלכות מסוכנות כשהיא נמצאת בניגוד עניינים בשל הכרותה עם מר אובשיביץ'. כך למשל נטען כי הפסילה מתחייבת בשל החלטתה להשאיר את הנאשם ללא הגנה, החלטה שנבנתה בהדרגתיות כאשר התאפשר לו לזמן ולחקור עדים בעצמו גם בעת שהיה מיוצג על ידי עו"ד מהסגוריה הציבורית, וזאת למרות חוות דעת פסיכיאטריות שהטילו ספק בכשירותו ובבוחן המציאות שלו.

הודגש, כי השופטת רז לוי הותירה את הנאשם ללא גישה לחומרי חקירה ומאגרים משפטיים, והכל כשהוא לא מיוצג ובאופן הפוגע בהגנה המשפטית שלו.

הנאשם מציין כי עילת הפסילה מתחווית גם מכך שבתחילה השופטת רז לוי נתנה לו להבין כי הוא יוכל לזמן עדי הגנה, אך בסופו של יום נמנע ממנו לעשות כן והשופטת רז לוי אף חזרה בה מהחלטתה בעניין זה; והכל בשל ניגוד העניינים של ראש ההרכב ורצונה להימנע מזימון העד אובשיביץ', שהוא חבר בארגון פשיעה רוסי ומסרסר בנשים. ואם לא די בכך הנאשם חויב על ידה להיות מיוצג ע"י חברו של מר אובשיביץ' - עו"ד בונדר (אשר ייצג את הנאשם בחלק לא מבוטל משמיעת תיק זה).

הנאשם הדגיש כי בעבר הגיש בקשה לפסילת השופטת רז לוי והשופטת שלו וחזר בו, אך עתה הוא חוזר על הבקשה, אך רק ביחס לשופטת רז לוי.

המאשימה בתגובתה ביקשה לדחות את הבקשה, תוך שציינה כי בקשת פסילה יש להגיש מיד עם היוודע עילת הפסילה, וכי טענות שעיקרן אופן ניהול ההליך הדיוני, אינן מבססות כשלעצמן עילת פסלות. לגבי הטענה שהנאשם נותר ללא



הגנה משפטית צוין כי בית המשפט עשה כל אשר לאל ידו על מנת שהנאשם יקבל ייצוג משפטי וכי עניין זה אינו מהווה עילה לפסלות שופט.

לגבי הבקשה לגישה למאגרים משפטיים ציינה, כי בית המשפט הנחה את הנאשם זה מכבר לפנות לשב"ס בבקשה מתאימה.

לגבי בקשותיו של הנאשם בנוגע לזימון עדי הגנה וחומרי חקירה צוין בתגובה, כי הן נבחנו מספר פעמים על ידי בית המשפט שקבע כי עדי ההגנה הקשורים לתיק "החטיפה", ובהם יגאל אובשייביץ', אינם רלוונטיים לתיק זה.

דין

תחילה נדגיש, כי מרבית הנושאים המועלים בבקשה נוגעים להחלטות שיפוטיות שניתנו על ידי כלל חברי ההרכב, ואם יש בהן עילת פסילה הרי שהיא מתייחסת לכלל חברי ההרכב. כך לדוגמה ההחלטה על שחרור הסנגוריה הציבורית מייצוג הנאשם, ההחלטות לגבי זימון עדי הגנה וגישה למאגרים משפטיים וכיו"ב.

נוכח האמור ולאחר שבחנו את בקשת הפסילה על שלל נימוקיה ואת תגובת המאשימה, לא מצאנו כל עילה שבדין לפסילת כב' השופטת רז לוי.

ודוק, הטענה היחידה הנוגעת לשופטת רז לוי מתייחסת לניגוד עניינים שנטען כי היא נמצאת בו בשל היכרותה עם מר אובשייביץ'. בעניין זה ציינה השופטת רז לוי ביוזמתה, כאשר עלה שמו של מר אובשייביץ' כמי שיש ברצונו של הנאשם להזמין כעד הגנה, כי: **"לשופטת רז לוי הכרות עם עו"ד יגאל אובשייביץ אשר צוין על ידי עורך דין בונדר כי יכול ויוזמן כעד הגנה, זאת מתקופת התמחותו בפרקליטות לרבות תחתיה, לפני כ 15 שנה"** (ראה פרו' מיום 3.3.2019 בעמ' 40).

מעבר לכך שאין מדובר בעניין המצדיק פסילה, הן בשל חלוף השנים הרב והן בשל טיב ההכרות המתמצה בתקופת ההתמחות שלו ותו לא, הרי שההחלטה שלא לזמן את עו"ד אובשייביץ' כעד הגנה ניתנה על ידי כל חברי ההרכב, במסגרת החלטה רחבה יותר שכללה רשימה ארוכה של עדים שביקש הנאשם לזמן, מתוך כך שלא ראינו כל רלוונטיות לתיק שבפנינו המצדיקה את זימונם של אותם עדים, שכן עדותם נוגעת לתיק קודם שבו הורשע הנאשם.

זאת ועוד, במועד בו ציינה השופטת רז לוי את הכרותה באופן שתואר לעיל - לפני כמעט שנתיים, הנאשם לא העלה כל טענת פסלות.

סעיף 146 לחוק סדר הדין הפלילי(נוסח חדש) התשמ"ב - 1982 קובע כי :

"לאחר תחילת המשפט... רשאי בעל דין לטעון טענת פסלות נגד שופט פלוני לפי סעיף 77א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (בחוק זה - חוק בתי המשפט)..."

(ב) (בוטל).

(ג) לא היה באפשרותו של בעל דין לטעון טענת פסלות בשלב האמור בסעיף קטן (א), רשאי הוא לטענה בשלב שלאחר מכן ובלבד שיעשה זאת מיד לאחר שנודעה לו עילת הפסלות. (ההדגשות אינן במקור).



יתרה מכך, ביום 20.2.2020 (בחלוף כמעט שנה מאותה הודעה), הגיש הנאשם בקשה דומה לפסול את השופטות רז לוי ושל, אך הוא חזר בו מבקשה זו; כאשר בדיון מיום 4.6.2020 שבו ציין כי אינו עומד על בקשת הפסילה, לא הסתפקנו בכך ושאלנו אותו שוב האם הוא בטוח בכך. בתשובה הנאשם אמר כי: **"אני לגמרי עומד מאחורי ביטול בקשת הפסילה. חלק מהדברים זה נמצא כאילו אישי, אך אני לא רוצה שזה יישמע אישי. כשבית המשפט מסביר לי שאין מדובר בעניין אישי אלא ענייני ויש לי את כל הזכות והמקום לעמוד על בקשת הפסילה, התשובה שלי היא החלטתי - אני מבקש למשוך את בקשת הפסילה"** (ראה שם בעמ' 409).

מכאן כי יש לדחות את בקשת הפסילה של הנאשם שהועלתה שוב רק עתה, הן לאור העובדה שלא הוגשה מיד או בסמוך לאחר שנודע לו על עילת הפסלות הנתענת, והן משום שאין מקום לאפשר לנאשם להשתמש בבקשת פסילה כנשק טקטי ולהגישה או להסיר אותה בכל עת שיחפוץ, כפי שנראה שנעשה במקרה זה.

באשר לטענות הנאשם, כי ההחלטה להותירו ללא ייצוג וללא הגנה אף היא מבססת עילה לפסילת האב"ד, הרי כפי שבואר לעיל המדובר בהחלטה של כלל חברי ההרכב, שניתנה בליט ברירה לאחר שפעם אחר פעם מונו לנאשם סנגורים מטעם הסנגוריה הציבורית (שבעה במספר), ופעם אחר פעם סנגורים שמונו בקשו להשתחרר מן הייצוג בשל חוסר אמון של הנאשם בהם וחוסר שיתוף פעולה, והכל כמפורט בהחלטתנו מיום 26.10.2020.

יוער, כי בית המשפט היה מודע למורכבות ניהול ההליך ע"י נאשם לא מיוצג, והגיע להחלטה זו בליט ברירה, לאחר שבמשך תקופה ארוכה כפה במובנים מסוימים על הסנגורים מטעם הסנגוריה הציבורית (עו"ד בונדר ועו"ד דגה) להמשיך בייצוגו של הנאשם. יתרה מכך, כאשר התייצב נציג בכיר מטעם הסנגוריה הציבורית - עו"ד דוד ויצטום ועמד על בקשת הסנגוריה הציבורית להשתחרר מן הייצוג, בית המשפט ביקש ממנו לבחון שוב בכל זאת מינוי עו"ד נוסף לנאשם (ראו פרוט' יום 24.5.2020 ו-4.6.2020), והסנגוריה הציבורית נעתרה לבסוף לבקשה זו. אלא שזמן קצר לאחר מינוי סנגור נוסף הגיעה בקשה נוספת לשחרור מן הייצוג, בשל התנהלות דומה של הנאשם. בנסיבות אלו, מסר הנאשם עצמו לבית המשפט ביום 26.10.2020 כי: **"אני מבקש להוריד עלי את הנטל של הסנגוריה ממש ככה. לשאלת בימ"ש - אם אני רוצה לייצג את עצמי, אני אומר שאין לי ברירה. כשבימ"ש שואל אותי שוב, אני אומר שאני איני רוצה לייצג את עצמי"**.

ביחס לטענות הנאשם הנוגעות לגישה למאגרים משפטיים, הרי כפי שצוין בתגובת המשיבה, אנו חזרנו והנחינו את הנאשם לפנות לשירות בתי הסוהר בעניין זה, שכן מדובר בעניין שמוסדר מטבע הדברים בנהלי שב"ס ואינו ייחודי לנאשם, ואף הסבנו את תשומת ליבו לכך שאם ייענה בשלילה באפשרותו להגיש עתירת אסיר בעניין זה למותב המתאים, אך הנאשם לא עשה כן.

נוכח כל האמור, ומשבקשת הפסילה מתייחסת לשלל החלטות דיוניות ענייניות שניתנו במהלך שמיעת התיק, לא מצאנו כל ממש בטענות הנאשם ולא ראינו כל עילה המצדיקה פסלות, לא של ראש ההרכב השופטת רז לוי, ולא של מי מחברי ההרכב, ולכן אנו דוחים את הבקשה.

המזכירות תשלח ההחלטה לנאשם עוד היום ותוודא קבלתה דרך קצינת האסירים במר"ש שם נמצא הנאשם, וכן לפמ"ד.

ניתנה היום, כ"ז טבת תשפ"א, 11 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.



אהרון משניות,
שופט

גילת שלו, שופטת

יעל רז- לוי, שופטת