

## תפ"ח 4054/07 - עלאא עלי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז ב חיפה

תפ"ח 4054-07 מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' על

מספר בקשה: 75

בפני כב' השופט רון סוקול, סגן נשיא

עלאא עלי ע"י עו"ד א' קרנסטי מהסנגוריה הציבורית

ה המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

עו"ד מ' עלבוני פרקליטות מחוז חיפה

ה המשיב

### החלטה

1. המבקש והרשות (יחד עם שני נאשמים נוספים) בעבירות של הריגה, חבלה בכוננה מחמייה, עבירות בנסיבות וקשר קשור לביצוע פשע. ביום 25.11.2009 גזר בית משפט זה את דיןו של המבקש והשิต עליו (כמו גם על יתר הנאשמים בתיק) עונש מאסר בפועל וכיzeitig כספי לעזיבון המנוח, בסך של 100,000 ש"ח.

2. במהלך השנים האחרונות ממתן גזר הדין ועד היום שולם חלק זניח בלבד מהיפויו שנפסק. בבקשת מונחת להכרעה כתע עותר המבקש לשני סעדים; פרישת תשלום יתרת חוב היפויים; וביטול תוספת הפיגורים לצורפה ליתרת החוב. המשיבה מתנגדת לבקשת על כל חלקה.

### הכרעה

3. כפי שיפורט להלן דין הבקשת להידחות. למעשה עסקין בשתי בקשות שונות ונפרדות במידה ניכרת ובסאלת הסמכות לדון בהן, ועל כן ATIICHES לכל אחת מהן בנפרד.

### הבקשת פרישת חוב לתשלומים

4. סעיף 5(ב)(א) לחוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, תשנ"ה-1995 קובע, כי הסמכות לדון בבקשת לפרישת חוב לתשלומים מסורתה למרכז לגביית קנסות, ולא לבית המשפט שגזר את דין של הנאשם (ראו רע"א 11/2015 8994 ושם חיליל נ' מדינת ישראל (29.4.2012); רע"ב 15/5743 דן שרון נ' מדינת ישראל (7.10.2015)). על כן ברי כיבית משפט זה אינו מוסמך לדון בבקשת זו או יש לדוחתה מחמת העדר סמכות. כמוון שה המבקש יוכל לפנות בבקשת מתאימה למרכז לגביית קנסות אשר יחולט על פי שיקול דעתו.

### הבקשת ביטול תוספת הפיגורים

5. סעיף 5ג לחוק המרכז לגביית קנסות מחייב מסמכותו הכללית של המרכז לפטור מתשלום תוספת פיגורים על

עמוד 1

חוב מסווג "פיצוי", כהגדרתו בסעיף 77 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (הוא סוג החוב בו עוסקת הבקשה שבפני). סעיף 69 לחוק העונשין מאפשר לבית המשפט לפטור חיבת תשלום תוספת פיגורים, אם שוכנע כי היו סיבות סבירות לאו תשלום הकנס (או הפיצוי) או חלק ממנו במועד הקבוע. ובהר, כי על אף סעיף 69 לחוק העונשין הנהו חלק מסיום ד' לפרק ו' לחוק העוסק בנסיבות, הוא חל גם על גביית חוב מסווג "פיצוי" וזאת מכוח סעיף 77(ג) לחוק העונשין (ראה גם: עניין ייסאם חיליל הנ"ל).

6. על אף סמכות לדון בבקשת יש, הצדקה להיעתר לה - אין, וזאת בשל מספר טעמים: ראשית, בקשרו הנאשם לא נטמכת בתצהיר כנדרש בסעיף 69(ב) לחוק העונשין, ממנה ניתן היה למדו על מצבו הכלכלי של הנאשם, על נכסיו ועל נסיבות נוספות להסביר את אי תשלום החוב; שנייה, המבוקש לא הצבע על טעם ממשי לפטור אותו תשלום תוספת הפיגורים (פרט לטענות הלקונות כי מצבו הכלכלי אינו מאפשר לו לעמוד בתשלומים); שלישיית, מעוין בתגובה המרכז לביטול קנסות עליה כי המבוקש לא עומד במספר הסדרים שנחתמו עמו (הgam שבאלו נקבעו סכומי החזר נמוכים יותר מאשר מהסכום שהմבוקש טוען כתם כי יכול לעמוד בו).

7. בשולי הדברים יצוין, כי יתכן שהיא מקום להמציא עותק מן הבקשה לעזבונו המנוח, לו נועד הפיצוי שסקום פיגורי הוועד לדין, על מנת שיוכל להגביל בבקשתו, אולם אינני חייב לקבוע בכך מסמורות מאחר שכפי שציינתי, יש מקום לדוחות את הבקשה גם מבלי להידרש לתגובה עצבן המנוח.

8. לאור האמור לעיל אני>Dochah את הבקשה.

ניתנה היום, כ"ג חשוון תשע"ח, 12 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.