



תפ"ח 32423/07/15 - מדינת ישראל נגד אסי אבוטבול

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 32423-07-15 מדינת ישראל נ' אבוטבול (עציר)
תפ"ח 53710-08-17 מדינת ישראל נ' אביטל (אסיר)

בפני כבוד השופטת - נשיאה רות לורך
כבוד השופטת דבורה עטר
כבוד השופט עמי קובו
מאשימה מדינת ישראל
נגד אסי אבוטבול (עציר)
נאשמים
ב"כ המאשימה: עו"ד דן כהן
ב"כ הנאשם: עו"ד מירי פרידמן

החלטה

רקע

1. בקשה לפטור את הנאשם מהבאה באמצעות שב"ס לדיוני ההוכחות הקבועים לשם שמיעתו של עד התביעה י.א.
2. ביום 10.5.20 נקבעו מועדי הוכחות בתיק לשם שמיעת עדותו של העד י.א. בהמשך לכך, הגיש הנאשם בקשה להורות לשב"ס שלא להביאו לדיונים הללו. לטענת הנאשם, באת כוחו אינה ערוכה לחקירתו של העד. החומר הוא רב מאוד, ההגנה זקוקה לזמן נוסף כדי להתכונן לעדותו. לטענת הנאשם הוא חש שלא ניתנת לו האפשרות להתגונן, והגנתו בתיק תיפגע.
3. ב"כ הנאשם, עו"ד מירי פרידמן, הצטרפה לבקשתו של הנאשם, וטענה כי אינה ערוכה לחקירה למרות עבודה קשה ויומיומית בנושא. לטענתה העדתו של העד כעת פוגעת באחריותה המקצועית ובמחויבותה כלפי הנאשם. לטענתה היא אינה מוכנה לחקור את העד ואינה יכולה להעניק הגנה ראויה.
4. ב"כ המאשימה, עו"ד דן כהן, התנגד לבקשה. לטענת ב"כ המאשימה נושא היעדר מוכנות ב"כ הנאשם, אשר החלה לייצג את הנאשם בתיק זה כבר לפני למעלה משנה (ביום 29.4.19) חזר ועלה בבקשות קודמות, והחלטה מפורשת כבר ניתנה בעניין. יש לחזור ולהפנות להצהרת ההגנה כי תהיה ערוכה לחקירה מיד לאחר חג הפסח, כפי שנקבע אף בהחלטה מיום 10.5.20. בכל הנוגע לבקשת הנאשם שלא להביאו לדיוני ההוכחות, המאשימה התנגדה לבקשה. בהתאם לסעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ"), דיון בפלילים יהיה בנוכחות נאשם, ואין מקום לפטור אותו מהתייצבות.

דיון והכרעה

עמוד 1



5. לאחר שבחנו את טיעוני הצדדים, שוכנענו כי דין הבקשה להידחות.
6. הבקשה לאפשר להגנה שהות ארוכה יותר להיערך לדיון ההוכחות נדונה במסגרת הדיון במעמד הצדדים ביום 10.5.20 והוכרעה.
7. בהקשר זה ראוי להפנות להשתלשלות התנהלות ההגנה בתיק זה. כתב האישום הוגש ביום 16.7.15. ביום 29.4.19 עו"ד פרידמן צורפה לצוות ההגנה. באותו דיון בוטלו מועדי ההוכחות שהיו קבועים בין החודשים מאי עד יולי 19, נקבע מועד למענה לכתב האישום ונקבעו 18 מועדים לשמיעת הוכחות, בין החודשים ספטמבר עד דצמבר 19.
8. ביום 1.7.19 התקיים דיון בבקשת ההגנה לדחיית מועדי הדיונים. עו"ד פרידמן טענה בדיון שלאור היקף החומרים בתיק לא תצליח להיות ערוכה להוכחות במועדים שנקבעו וביקשה את דחיית מועדי ההוכחות. ניתנה החלטה אשר ביטלה את ימי ההוכחות שנקבעו, הוקצו מועדים לדיונים מקדמיים, ונקבע ששמיעת העדים תחל ביום 6.10.19. במועד זה החלו דיוני ההוכחות, בעדותו של העד המכונה "אתרוג".
9. בדיון ביום 7.10.19 - עו"ד פרידמן טענה שלא תוכל להתחיל בחקירה נגדית של העד המכונה "אתרוג" במועד שנקבע (23.10.19) שכן יום קודם לכך יתקיים דיון בעתירה לגילוי ראיה. בהחלטה התקבלה הבקשה ונקבע שחקירתו הנגדית של העד לא תחל במועד שנקבע לכך.
10. ביום 5.11.19 הוגשה בקשה מטעמה של עו"ד פרידמן לביטול הדיון הקבוע למחרת בשל מחלתה. ניתנה החלטה לפיה הדיון בוטל כמבוקש.
11. בדיון ביום 1.12.19 ההגנה ביקשה לדחות את המועד הבא בשל החומרים החדשים שהתקבלו. ניתנה החלטה שקבעה כי הדיון הקבוע ליום 3.12.19 יבוטל.
12. ביום 14.1.20 הוגשה בקשה מטעמה של עו"ד פרידמן לביטול הדיון הקבוע למחרת בשל מחלה. ניתנה החלטה והדיון הקבוע ליום 15.1.20 בוטל.
13. בדיון ביום 29.1.20 ההגנה ביקשה הערכות ארוכה יותר לקראת החקירה של העד הבא - י.א. ניתנה החלטה ובה בוטלו ארבעה מועדי דיון. נקבע כי החקירה הראשית של י.א תתקיים ביום 4.3.20 ונקבעו 9 מועדי דיון לחקירה הנגדית בחודשים מרץ-אפריל 2020.
14. בדיון מיום 26.2.20 טענה עו"ד פרידמן שלא תוכל להיערך לחקירה הנגדית של העד י.א במועדים שנקבעו, וכי בתקופת הדחייה ההגנה תתור אחר עו"ד נוסף לצוות ההגנה ובכל מקרה ציינה עו"ד פרידמן, על דעת הנאשם, שתערך לחקירה של העד מיד לאחר פגרת הפסח (עמ' 719, ש' 25-26 לפרוטוקול). במסגרת ההחלטה בוטלו 10 מועדי הוכחות בחודשים מרץ-אפריל 20. נוספו שני מועדי דיון לחקירה הראשית של העד י.א. ו-9 מועדי דיון לחקירה הנגדית בחודשים אפריל-מאי 20. בשל משבר הקורונה בוטלו המועדים האמורים.
15. בדיון שהתקיים ביום 10.5.20 - נשמעו טיעוני ההגנה לפיהם נדרשת לה אורכה נוספת להיערכות לעדותו של העד י.א. לאחר שנשמעו דברי הנאשם ובאת כוחו, נקבעו שני דיונים בחודש מאי 20 לחקירה הראשית של העד י.א., ו-9 דיונים לשם חקירה נגדית בחודשים מאי-יוני 20.
16. בסיכומו של דבר, עד כה, במשך למעלה משנה, מאז החלה עו"ד פרידמן לייצג את הנאשם, נחקר עד תביעה אחד בלבד (המכונה "האתרוג"). הדיונים לשמיעת עדותו של י.א נדחו לא אחת באופן



אשר העניק להגנה שהות מספקת להיערך לשמיעת עדותו ולא שוכנענו כי קיימת הצדקה לדחיות נוספות. כפי שנקבע בהחלטה מיום 13.5.20 צר לנו על תחושותיו של הנאשם וזאת לאחר שנענינו לבקשות רבות ביותר מטעמו לדחות מועדי דיון כדי לאפשר להגנה להיערך כדבעי. זאת ועוד, כפי שעלה מדברי הנאשם בדיון מיום 10.5.20, לטענתו גם דחייה של חודשיים-שלושה נוספים לא תספיק להגנה. ברצון ההגנה לחקור את העד בחקירה נגדית על אירועים שאינם חלק מכתב האישום, ונוגעים לפרשייה 512, וכן לטענת ההגנה שהעד היה מעורב ברצח בני משפחתו של הנאשם. הנאשם טען כי ההגנה זקוקה לשהות לקרוא את כל החומר בפרשת 512. בכל הכבוד אין ביכולתנו לקבל טענה זו. לא קיימת הצדקה לאפשר להגנה דחיות אין קץ כדי לעיין בכל חומרי החקירה בפרשייה רחבת היקף אחרת, מה גם שההודעות של י.א בפרשה 512 נמסרו להגנה מבעוד מועד, וממילא הדברים היו ידועים להגנה זה מכבר.

17. מנגד קיימים אילוצים הנוגעים לרשות להגנת עדים, כפי שנשמעו במעמד צד אחד, ואף בהם יש להתחשב, ולאזן אותם אל מול זכויותיו של הנאשם לשהות מספקת להיערך להגנתו.

18. כפי שקבענו בהחלטה מיום 10.5.20 ביום 26.2.20 הצהירה ב"כ הנאשם כי בכל מקרה תוכל לחקור את י.א. לבד - גם אם לא יצורף עו"ד נוסף - לאחר חופשת הפסח, כשהצהרה ניתנה על דעת הנאשם. כבר במועד זה ידעה ההגנה על מעורבותו של י.א. בפרשה 512. על סמך הצהרה זו בוטלו מספר דיוני הוכחות כדי לאפשר לב"כ הנאשם להיערך לחקירתו של י.א. כשהמועדים החדשים שנקבעו, בוטלו בעקבות משבר הקורונה, כך שללא משבר הקורונה עדותו של י.א. כבר הייתה בעיצומה.

19. בנסיבות אלה, מועדי הדיון שנקבעו בהחלטה מיום 10.5.20 יעמדו על כנם. סעיף 126 לחסד"פ קובע כי "באין הוראה אחרת בחוק זה לא יידון אדם בפלילים אלא בפניו", ולא שוכנענו כי יש בבקשה הצדקה לחרוג מהוראת החוק.

20. אשר על-כן, הבקשה נדחית.

מזכירות בית המשפט תמציא החלטה זו לצדדים ולשב"ס.

ניתנה היום, כ' אייר תש"פ, 14 מאי 2020, בהעדר הצדדים.