



תפ"ח 27695/02/16 - מדינת ישראל נגד חוסין בן יוסף רחאל

בית המשפט המחוזי בנצרת

תפ"ח 27695-02-16 מדינת ישראל נ' רחאל
כבוד השופטת אסתר הלמן, סגנית נשיא, אב"ד
כבוד השופטת יפעת שטרית
כבוד השופט סאאב דבור
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
חוסין בן יוסף רחאל

החלטה

1. נגד הנאשם מתנהל מאז פברואר 2016 הליך פלילי בו הוא מואשם ברציחתה של אחותו רנין ז"ל (ובעבירות נלוות).

2. פרשת התביעה הסתיימה ביום 11/12/16.

בטרם החלה פרשת ההגנה ביקש הנאשם לדחות את המועד, כדי להיערך לקראת מתן עדותו, ככל שיבחר להעיד, וכן להיוועץ עם עורך דין נוסף. בהמשך הצטרפה לצוות ההגנה עוה"ד ת. אולמן ונקבעו מועדים להמשך שמיעת הראיות.

בשלב זה העלתה ההגנה בקשה להחזיר לעדות את עדת התביעה רנא רחאל, אשר העידה בפנינו ביום 27/11/16, בנימוק כי סנגורו של הנאשם, עוה"ד מ. אבו נסאר, לא היה ערוך לחקירתה בעת שהובאה למתן העדות, מדובר בעדה חשובה ומהותית וההגנה מבקשת לחקור אותה בעניין מצומצם אחד - והוא האפשרות שהעדה היא שביצעה את העבירה.

3. ב"כ המאשימה התנגד לבקשה. ציין, כי העדה זומנה כבר לשיבת ההוכחות הראשונה, הסנגור לא ידע כי לא תתייצב לשיבה זו, לכן יש להניח כי התכוון לעדותה. העדה הובאה ביום 27.11.16 על פי צו הבאה ונחקרה בבית המשפט בחקירה ארוכה וממצה. כדי לא לפגוע בהגנתו של הנאשם, בית המשפט נתן להגנה אפשרות להשלים את החקירה הנגדית והעדה זומנה לשיבה נוספת, אך ההגנה ויתרה על חקירתה. ביחס לקו ההגנה הספציפי עליו מבקשת ההגנה לחקור את העדה, נטען כי מדובר בקו הגנה חדש שהועלה לראשונה. עוד טוען ב"כ המאשימה, כי ממילא בעדותה הראשית היא עומתה עם אפשרות זו, ענתה והגיבה עליה.



4. לאחר שבחנו את טענות הצדדים, החלטנו להיענות לבקשה, בהסתייגויות, כמפורט להלן, לשם איזון בין האינטרסים השונים.

בראש ובראשונה לנגד עינינו השאיפה לעשות משפט צדק ולרדת לחקר האמת. הדברים נכונים ביתר שאת, כאשר בפנינו נאשם, לו מיוחסת העבירה החמורה מכל, של קטילת חיי אדם בכוונה תחילה. עם זאת, עלינו לשקול גם עקרונות נוספים, הנוגעים ליעילות ההליך ותקינותו.

5. רנא זומנה לשיבת ההוכחות שהייתה קבועה ליום 02/11/16, וזאת בהתאם לתכנית שמיעת העדים שנקבעה עוד ביום 11/07/16. יש להניח, כי ההגנה נערכה לקראת חקירתה של עדה חשובה זו, מבעוד מועד. משלא התייצבה במועד זה הוצא כנגד רנא צו הבאה, אך היא לא אותרה, עד שביום 27/11/16 אותרה באקראי והובאה בפנינו.

העדה נחקרה ארוכות, ולפי התרשמותנו, גם באופן ממצה. למרות האמור, הותרנו לסנגור את האפשרות להשלים את חקירתה, ככל שימצא לנכון, בישיבה הבאה שנקבעה ליום 07/12/16 וזאת בשל הטענה שלא נערך לחקירתה והופתע מהבאתה. לעדה הוסבר כי עליה להתייצב בתאריך הנ"ל והיא התחייבה להתייצב לישיבה הבאה, כאשר הסנגור מצדו הודיע כי אם לא תהייה לו שאלות נוספות לעדה הוא יודיע מראש על מנת לחסוך בואה.

ואכן בפתח הישיבה של יום ה-07/12/16 הודיע הסנגור, כי אין לו עוד שאלות לעדה.

משכך, הטענה כי חקירת העדה לא מוצתה, בשל כך שהעידה בהפתעה, איננה יכולה עוד לשמש סיבה לזימונה מחדש.

6. למרות האמור, אין חולק כי עדותה של רנא, הינה עדות חשובה ומהותית בנסיבות שבפנינו. חרף טענת המאשימה, כי קו ההגנה הספציפי אותו מבקש הנאשם לקדם באמצעות חקירת העדה שוב, לא הועלה כלל בעבר (ממילא לא הייתה כל מניעה להטיחו בעדה כבר כשהעידה), אנו רואים לנכון, **לפנים משורת הדין**, להורות על זימון העדה לשם השלמת העדות, בשל חשיבותם של הדברים.

7. עם זאת, אנו קוצבים את המועד לאיתור העדה, כך שאם לא יעלה בידי המאשימה לזמנה לדיון הבא, לא ידחה הדיון לצורך כך.

פרשת ההגנה תחל בכל מקרה בישיבת ההוכחות הקרובה הקבועה ביום 20/04/17.

חקירתה של העדה תתמקד בכיוון הספציפי, כפי שעלה בבקשת ההגנה.

8. לבקשת המאשימה ונוכח התנהלות העדה בעבר, אנו מורים על הבאתה של העדה רנא רחאל.

העדה תוכל להשתחרר אם תפקיד סך של 5,000 ₪ להבטחת התייצבותה.

עם איתור העדה, יצור ב"כ המאשימה קשר עם ב"כ הנאשם, במטרה לנסות לתאם מועד קרוב יותר, לשם שמיעת עדותה בלבד.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים בהקדם.

ניתנה היום, י"ב שבט תשע"ז, 08 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

סאב דבור, שופט

יפעת שיטריט, שופטת

אסתר הלמן, שופטת
ס. נשיא [אב"ד]