

## תפ"ח 25105/07 - מדינת ישראל - פרקליטות מחוז ת"א נגד אריה (ריקו) שירזי - עניינו הסתיים בגזר דין ביום 18.7.17, אסף (אסי) יריב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 ינואר 2018

תפ"ח 15-07-25105 מדינת ישראל נ' שירזי ויריב  
בפני: כב' השופט גלעד נויטל, סגן נשיא, אב"ד  
כב' השופט טלי חיימוביץ  
כב' השופט גרשון גונטובסקי  
בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז ת"א (פלילי) -  
ע"י ב"כ עוה"ד גיא גורן ומיטב דגן  
נגד

1. אריה (ריקו) שירזי - עניינו הסתיים בגזר דין ביום 18.7.17 **הנאשמים**  
ע"י ב"כ עוה"ד טומי נדשי ותומר אשש  
2. אסף (אסי) יריב -  
ע"י ב"כ עוה"ד משה יווחאי ורויטל בן-שבת

### גזר דין [לנאשם 2 - אסף יריב]

#### השופט גלעד נויטל, סגן נשיא, אב"ד:

הצדדים ערכו הסדר טיעון בעניינו של נאשם 2 (בתום הליך גישור בפני כב' השופט שגיא), במסגרתו כתב האישום תוקן, נאשם 2 הודה בעובדות כתב האישום המתוקן בשנית (**במ/1**), והורשע בעבירות כדלקמן: אישום ראשון - **קשר קשור לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תש"ז-1977** (להלן: החוק); אישום שני - **קשר קשור לביצוע פשע (פגיעה באדם), עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק.** במסגרת הסדר הטיעון סוכם בין הצדדים כי התביעה העתורה לעונש מאסר בפועל ראיו של 4 שנים, ואילו ההגנה תהא חופשית בטיעוניה לעונש. עוד סוכם כי נאשם 2 ישלח לשירות המבחן לשם ערכית תסקיר בעניינו (עמ' 49 לפרט).

יזכר: ביום 19.6.17, לביקשת הצדדים, הופרד משפטו של נאשם 1. נאשם 1 הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון (לא סגור), בעבירות של סיוע להריגה וקשר קשור לביצוע פשע (פגיעה באדם). התביעה טענה לעונש של 12.5 שנות מאסר בפועל, ואילו ההגנה הייתה חופשית בטיעוניה לעונש. עוד סוכם בין הצדדים כי הטיעון לעונש יהיה במונתק מעונש המאסר אותו מרצה כיום נאשם 1. ביום 18.7.17 גזרנו את דיןו של נאשם 1, והטילנו עליו 9 שנות מאסר בפועל, שיימנו מיום מעצרו בתיק זה - 21.5.15, וכן מאסר מותנה. נאשם 1 הגיע ערעור לבית המשפט העליון בעניין העונש שנגזר עליו (עמ' 51 לפרט, ש' 13-12).

ביום 28.12.17 הצדדים טעו לעונש בעניינו של נאשם 2. התביעה הגישה גליון מרשם פלילי של נאשם 2 (**ת/1**) ואת הרשותו של הנאשם בת"פ 39344-03-11 (**ת/2**). ההגנה הגישה מכתב של עמותת "אומץ מפעלים חינוכיים" על התנדבות עם נוער בסיכון (**נ/1**). **הטיעון לעונש בתמצית:** התביעה עתרה להטיל על נאשם 2 ארבע שנות מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו, וכן מאסר על תנאי. ההגנה עתרה להסתפק בתקופת מעצרו של נאשם 2, ולהטיל עליו, בהתאם, עונש מאסר בפועל בן שנה, ארבעה חודשים ושלושה שבועות.

**אליה עובדות כתוב האישום המתוקן בשנית (במ/1), שבהן הודה נאשם 2:**

**אישום ראשון:** במהלך השנים 2004-2002 (להלן: התקופה הרלבנטית לכתב האישום) או בסמוך לכך, התחוללו מאבק ש溺ת בין משפחות פשע בישראל, אשר כללו חיטולים וניסיונות חיסול הדדיים. במהלך התקופה הרלבנטית לכתב האישום, התחולל מאבק על אזרחי ש溺ת באזרע השرون בפרט ובעסקי ההימורים בכלל, בין משפחתי אבוטבול והעומד בראשה אטי אבוטבול (להלן: אבוטבול), לבין נאשם 1 ועבריינים המקרבים אליו. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום, היה נאשם 2 חברו, איש סודו, יד ימינו ועווזרו של נאשם 1. במהלך התקופה הרלבנטית לכתב האישום היה אלכסנדר (סאהה) זלוט'בסקי (להלן: סאהה) איש אמונה ועשה דברו של אבוטבול. במסגרת מאבקו הש溺ת המתוירים לעיל, ביום 10.2.03, או בסמוך לכך, נלכדו בכפ, בסמיכות מקום העבודה של נאשם 1 בפולג, עבריינים חמושים בנסיבות אשר תכננו לרצוח את נאשם 1 ביר. הרכב בו ישבו החמושים נשכר על ידי גיא יחזקאל (להלן: המנוח). במהלך שנת 2000 ובמשך שנים אחדות לאחר מכן, ריצו נאשם 1 וסאהה עונשי מסר מקרים באוטו מתokin קליה ונרקמו יחסית חברות בין נאשם 1 לבין סאהה. במהלך שנת 2002, סיים סאהה לרצות את תקופת מסרו ועבר להציגו מחוץ לישראל, בהתאם לתנאי שחרורו מהמסר. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום, היה המנוח, איש אמונה ומקורבו של אבוטבול. במהלך חודש אוגוסט 2002, או בסמוך לכך, נרצח פרי יחזקאל - אחיו של המנוח. בהמשך לכך ביצע המנוח מספר פעולות אלימות כנגד מקרובי וחבריו אריגנו של יצחק אברג'יל. לאחר מכן, במהלך שנת 2003, עזב המנוח את ישראל וחבר לאבוטבול באירופה, וכל זאת מפאת חשש לחיו עקב מעשייו כאמור. במהלך התקופה הרלבנטית לכתב האישום, נפגשו אבוטבול, המנוח וסאהה, מספר פעמים ברחבי אירופה. אל מפגשים אלו צירף סאהה מעת לעת את חברו מישראל עד המדינה א.פ. (להלן: א.פ.). בשליחי חדש ספטמבר 2003 או בסמוך לכך, שוחח סאהה טלפונית בדיסקרטיות עם הנאים, באמצעות א.פ. שהגיע לצורך זאת לישראל. במהלך השיחה גיליה סאהה לנאים כי אטי אבוטבול והמנוח הזמין ממנה (מסאהה) את רצח נאשם 1 תמורת סכום של 50,000 דולר. במהלך אותה שיחה, ובמהמשך לאחר מכן, ביקש סאהה מנאשם 1, בשל קרבתו אליו, ובנסיבות נאשם 2, את אישורו של נאשם 1 לפגוע במנוח, כדי לסכל את התוכנית. בתגובה, אישר נאשם 1 לסתה לפגוע במנוח. במעטם פגשיהם של הנאים עם א.פ. מסר לו נאשם 1, בנסיבותיו של נאשם 2, אלפי דולרים, בזמן, על מנת שייתמשו בכיספים אלו כדי להוציא את תוכניתם, כאמור, לפגוע במנוח, מן הכוח אל הפועל. סאהה מעולם לא היה מוציא לפועל את תוכניתו לפגעה במנוח אילולא נתן נאשם 1 אישורו במהלך. ביום 7.10.03 בשעות אחר הצהרים, נפגשו סאהה וא.פ. עם אבוטבול, נהגו והמנוח (אשר הגיע מפררג) בבית קפה בעיר דרזדן שבגרמניה, וזאת על מנת לבצע עסקת סמים גדולת. לצורך ביצוע עסקה זו הצדיד המנוח בכיסף מזמין רב. בהיותם במקום, שוחח אבוטבול ארבע עיניים עם סאהה, בעוד המנוח וא.פ. ישבו בשולחן מרוחק מהם. בתום המפגש, לאחר שיחחה קצרה בין הנוכים, עזב אבוטבול בלווית נהגו את המקום, כשהוא מותיר אחריו את המנוח עם סאהה וא.פ.. סאהה, א.פ. והמנוח יצאו מהמקום בנסיעה משופפת, כשהם נסעים לבתו של סאהה. בהגיעם למקום, הותיר המנוח את כל כספו בבתו של סאהה. השלושה, סאהה, א.פ. והמנוח יצאו מברלין בנסיעת משופפת לכיוון פוטסדאם במטרה לקיים את עסקת הסמים. בשעת לילה, במהלך נסיעתם על הכביש המהיר בדרך לפוטסדאם, לאחר שיצאו מתחומי העיר ברלין, עצר סאהה את הרכב בשולי הכביש, בסמוך לדרך צדעית המתפתלת מהכביש. המנוח וסאהה יצאו בצוותא מן הרכב, בעודם ממתין ברכב. סאהה והמנוח התרחקו מהרכב לכיוון השביל הסמוך המוביל למנסרה נתושה, שם הייתה אמורה להתבצע עסקת הסמים. בהיותם במקום,ירה סאהה לעבר המנוח מספר יריות במטרה לפגוע בו, תוך שהוא אدى לתוכאה הקטלנית העוללה לנבוע מעשה זה. תוכאה מרי זה, מת המנוח במקום. במהלך נובמבר 2003, או בסמוך לכך, הגיע א.פ. לישראל, בשליחות סאהה, במטרה לקבל מנאשם 1 את שכרם בעבור הפגעה במנוח. בתום הפגישה, נתן נאשם 1 לא.פ. אלפי דולרים, בזמן, בעבור הפגעה במנוח שביצע סאהה, בנסיבותיו של נאשם 2. בהתאם למוסכם ביניהם, השקיעו הנאים מאות אלפי דולרים בפרויקט הקמת רשות בתי אבות שיסדו סאהה וא.פ. בגרמניה. במעשהיו, כמתואר לעיל, סייע נאשם 1

להריגת המנוח במתן אישור למעשה ובמימון כספי למעשה. בمعنىו, כמתואר לעיל, קשר נאשם 2 קשר לפגיעה במנוח.

**אישום שני - קשר לפגיעה באטי אבוטבול (פראג):** כחודשיים לאחר המתואר באישום הראשון, קשרו הנאים קשור ביחיד עם א.פ. וסאהה לפיו הם יפגעו באטי אבוטבול וזאת בתמורה לתשלום סכומי כסף אשר יועברו אליהם עם הוצאתו של הקשר מן הכוח אל הפועל. במועד שאין ידוע למאשימה בחרו סאהה וא.פ. במקורהם, יעקב מושאלוב (להלן: מושאלוב) כמו שיבצע את הפגעה באטי אבוטבול, וזאת ללא ידיעתם של הנאים. ביום 18.04.2016 בשעות הצהרים, הגיע אבוטבול עם מאבטחו, ברכב הגוף הממוגן בו נסע, אל מלון "קזינו ריאל" הממוקם במרכז העיר פראג. בפתח הקזינו הגיע מושאלוב וזרק רימון יד לעבר הרכב הממוגן. הרימון התפוצץ וגרם לפיצעת עוביית אורת ולנזק לרכבו של אבוטבול. בנסיבותם, באופן המתואר לעיל, קשרו הנאים קשר עם סאהה וא.פ. לפגוע באבוטבול.

#### תקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 2, מיום 26.12.17:

נאשם 2, בן 44, נשוי ואב לארבעה ילדים בגילאים 6-14 (ראו פירוט אודות הבת וטיפולו בה בעמוד 1-2 לתקיר), ועובד עצמאי בקיוסק. נאשם 2 הוא הבן הבכור במשפחה המוצא (ראו הרחבה בעמ' 2 לתקיר). נאשם 2 סיים 12 שנות לימוד עם תעודת מקצוע של נגר (ראו הרחבה בעמ' 2 לתקיר). נאשם 2 שירות בצה"ל ביחידה קרבית. הוא שוחרר מהצבא שישה חודשים טרם המועד, מאחר ומשפחתו חוותה משבר כלכלי ורגשי. מהתשיקר עולה, כי על רקע המשבר המשפחת, נאשם 2 החל ליזור קשרים חברותיים שלוים באמצעותו הוא נחשף לשימוש בסמים, מעורבותם בפלילים וקשריהם עם עברי חוק שהעניקו לאורך השנים, תוך ביסוס וחיזוק מעמדו בעולם הפשע והערניות, כפי שעולה מרישומו הפלילי (עמ' 2 לתקיר, וראו גם בעמ' 3 לתקיר). בשנת 2002, לאחר שוחרר ממשרר ממאסר, נאשם 2 התחcatchן. שירות המבחן התרשם כי נאשם 2 חש אחריות מלאה להנישור הזוגי וההורי והן ביחס לפרנסת המשפחה ותפקידו התעסוקתי (עמ' 2 לתקיר). שירות המבחן הבין כי משנת 2012 נאשם 2 לא היה מעורב בפלילים, ורקים אורח חיים תקין אשר כלל תעסוקה וח' משפחה (עמ' 3 לתקיר). נאשם 2 מיחס לעצמו יכולת שליטה ושולל זיקה למעורבות בסיטואציות הקשורות לאיומים או לפגיעה באחרים (עמ' 3 לתקיר).

**גורמי סיכון וגורם סיכון:** לדברי שירות המבחן, מדובר באדם אשר מגיל צעיר גיבש והפנים דפוסי חשיבה והתנהגות עבריין, כאמצעי להתמודדות עם משבר, שהעניקו על רקע קשרים עם עברי חוק וניהול אורח חיים על פי נורמות המאפיינות את סביבתו החברתית. במהלך השנים האחרונות למספר עונשי מאסר. אלו, וכן דימוי עצמי פגוע, מהווים גורמי סיכון להישנות עבריות. יחד עם זאת, היעדר תיקים פליליים מאז שנת 2012, וניהול עסקים ואורח חיים תקין, מחזקים את התרומות השירות המבחן כי נאשם 2 עבר תהליכי שינוי בשנים האחרונות הכלול ניתוק קשרים חברותיים עם עברי חוק וגורמים עבריניים, הפסיקת המעורבות בפלילים, שינוי דפוסי חשיבתו והתנהגותו המזהוים עם נורמות עבורו וכמהו ממקור לחיזוק והשיקעת עצמו במשפחה. נאשם 2 תיאר את המערכת המשפחתית והזוגית כמשמעותית עבורו וכמהו ממקור לחיזוק השינוי והטמעתו (עמ' 3 לתקיר). לדברי נאשם 2 הוא מתנדב בקהילה במברשת ציון בפעולות עם נוער בסיכון באמצעות הסברה, קיום שיחות אישיות ופגישות קבועות עם נוער נושא (עמ' 3 לתקיר). לדברי שירות המבחן, נראה כי כיום נאשם 2 שולל לגיטימציה לנקיות דרכי התנהגות אלימה ופגיעה כלפי סביבתו. כל אלה מהווים גורמי סיכון לשיקום (עמ' 3-4 לתקיר).

ביחס לעבירות בהן הורשע, נאשם 2 תיאר כי פעל על פי קודים המקובלים בסביבת קשריו החברתיים, קשרים אשר התקשה לוותר עליהם כיוון שהזיכו דימוי עצמי פגוע. הוא הביע בפני שירות המבחן חרטה על מעשו ועל תוצאותיהם הקשות. כמו כן נאשם 2 הביע חשש מהאפשרות כי יוטל עליו עונש של מאסר (ראו הרחבה בעמ' 4 לתקיר). שירות

הմבחן המליך כי בשיקולי הענישה יילקוו בחשבון מאמציו של נאשם 2 בשנים האחרונות לעורך שניי, כפי שבא לידי ביטוי בעיקר בניהול אורח חיים תקין ללא ביצוע עבירות, בהתמקדותו בתפקידו כאב ובנית מערכת תמייקה משפחתיות וחברתית משמעותית אשר מהוות גורם חזק בתהילך השני אליו עובר ומסיעת בהימנעויות מעורבותם בפלילים, ובשילוב המודעות שלו להשלכות התנהגותו, לבחירותו בעבר ולמחירים ששילם. כמו כן שירות המבחן המליך לקחת בחשבון את תקופת המעצר הממושכת בהילך משפטו זה הנחווה כגורם משבריו, ואת התרשומות שירות המבחן כי עונש של מאסר יכול להיות עבור נאשם 2 גורם רגסיבי העול לקרבו מחדש למעגליים חברתיים עבריניים, מתוך חשש או לחילופין מתוך רצון לחזות שוב תחשות ערך עצמי (עמ' 4 למסkr).

ראיות התביעה לעונש:

**גילון מרשם פלילי של נאשם 2 (ת/1)** - רשותות לחובת נאשם 2 העבירות הבאות: שנת **2011** - עבירות של קשררת קשור לעשות פשע, ניסיון לתקיפת שוטר ואוימים, בגין הוטלו על נאשם 2, בין היתר, 4 חודשי מאסר בפועל (גזר דין מיום 24.11.11 - ת/2); שנת **2000** - עבירות של החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית (2 עבירות), יצוא, יבוא, מסחר, הספקה של סמים מסוכנים וקשרת קשור לעשות פשע, בגין הוטלו על נאשם 2, בין היתר, 4 שנות מאסר בפועל, וכן הופעל מאסר על תנאי כר' ששה"כ הוטלו על הנאשם 4 וחצי שנות מאסר בפועל; עבירה של החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, בגין הוטל על נאשם 2 עונש מאסר מוותנה; עבירות של תקיפת שוטר והעלבת עובד ציבור, בגין הוטלו על נאשם 2 עונש מאסר מוותנה וקנס; שנת **1997** - עבירת החזקת סיכון למטרה לא כשרה, בגין הוטלו על נאשם 2, בין היתר, 4 חודשי מאסר בפועל; עבירות של סחיטה באוימים, החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית (3 עבירות), בגין הוטלו על נאשם 2, בין היתר, 32 חודשי מאסר בפועל; שנת **2015** - עבירות אי הגשת דין וחייב במוועדו לפי פקודת מס הכנסה, בגין הוטל על נאשם 2 עונש מאסר מוותנה וקנס.

ראיות ההגנה לעונש:

**מכتب שנכתב על ידי הרב דניאל גבאי מטעם אומץ מפעלים חינוכיים (נ/1)** - הרב דניאל גבאי הינו המנהל החינוכי של עמותת אומץ מפעלים חינוכיים. במכtabו הוא כתב שהוא מכיר את נאשם 2 באופן אישי במשך שבע שנים, במסגרת שיחות, פגישות ולימוד מסווג. לדבריו, ניכר כי נאשם 2 עבר תהילך משמעותי בחיו ומורשת תחשות השליחות שלו. נאשם 2 מתנדב בקהילה במברשת ציון ובעמותת אומץ, בפעילויות עם נוער בסיכון, באמצעות הסברה, שיחות אישיות ופגישות עם קבוצות נוער נושר. נאשם 2 מדריך את בני הנוער כדי שלא יכשלו במקומות שבהם הוא נכשל, וביזמתו של נאשם 2 הם שוקדים בימים אלה עלפתוחה קבוצת נוער לטיפול באמצעות רכיבת אופניים.

טייעוני הצדדים לעונש (תמצית):

**טייעוני התביעה** (עמ' 54-51 לפ"ר): לדברי התובע, על פי עובדות כתוב האישום המתוקן בשנית (במ/1), בהן הודה והורשע נאשם 2 היה חברו, איש סודו ויד ימינו של נאשם 1, והתובע הפנה לחלקו של נאשם 2 על פי עובדות כתוב האישום המתוקן בשנית. התובע עמד על הבדלים, לדבריו, בין שני הנאים. לדבריו, באישום הראשון, נאשם 1 הורשע בעבירה של סיוע להריגה ואילו נאשם 2 הורשע בעבירה של קשירת קשר לשפשע. התביעה עתרה לעונש של

12.5 שנות מאסר בעניינו של נאש 1, ובעניינו של נאש 2 התביעה עותרת לעונש של 4 שנות מאסר, וזאת לאור ההבדלים המהותיים בין שני הנאים. לדברי התובע, נאש 1 הוא הרוח החיה באירועים נשוא האישומים, הוא הדמות הדומיננטית מבין השניים. נאש 2 היה עוזרו ויד ימינו של נאש 1, כאשר המניע היחיד לפגיעה באטי אבטבול היה של נאש 1, כמובן ישירה לנסיוں פגיעה בו. בנוסף, לדברי התובע, בעל הממון ובעל האמצעים מבין שני הנאים הוא רק נאש 1, כמובן נתן את האישור לפגוע בגין יחזקאל. עוד טען התובע, כי נאש 2 היה נכון במלך קשירת הקשר של נאש 1, שגם נתן את אישור לפגוע בגין יחזקאל. פגיעה גם בהקשר כתוב האישום המתוקן בשנית (במ/1).

התובע פנה לגור דין של נאש 1 בתיק זה, שנית ביום 18.7.17, ולדבריו, בדומה לקביעה בגור הדין בעניינו של נאש 1, יש לקבוע כי גם בעניינו של נאש 2 מדובר בשני אישומים נפרדים, לפי מבחן הקשר ההדוק בין האירועים כפי שנקבע בהחלט ג'אבר, ועל כן יש לקבוע שני מתחמי עונש נפרדים עבור כל אחד מאירועי קשירת הקשר. התובע פנה לפסקה בעניין הערכיים החברתיים המוגנים בעבירה זו.

באשר לנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, ציין התובע את התקנון המוקדם שביצעו נאש 2, הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה נשוא האישום הראשון - הפגיעה במנוח, גיא יחזקאל ז"ל, והנזק הנוסף שאירע כתוצאה מהעבירה נשוא האישום השני - פציעתם של אנשים כתוצאה מהשלכת רימון בפראג. התובע פנה אל מתחם העיטה שנקבע בגור דין של נאש 1 בעבירה של קשירת הקשר באישום השני כנע בין 12 ל- 30 חודשים מאסר בפועל, כאשר התובע ציין כי מדובר באישום זהה לשני הנאים.

באשר לנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה, התובע התייחס לתסaurus שירות המבחן החובי בעניינו של נאש 2. התובע ציין בין השאר כי נטען בתסaurus שמאז שנת 2012 לא הייתה לנאש 2 מעורבות פלילית, אך נאש 2 היה נתון במעצר ממאי 2015 לתקופה של שנה וחצי. עוד פנה התובע לרשומו הפלילי של הנאש, בו 7 הרשעות בעבירותות שונות, הכוויות עבירות אלימות. לדברי התובע, אין לסת משקל לתקופת הזמן שעברה מאז ביצוע העבירות.

התובע עתר לקביע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשים מאסר ל- 30 חודשים מאסר עבור כל אישום, כולל מתחם עונש כולל שבע בין 24 ל- 60 חודשים מאסר בפועל, כאשר המאשימה עותרת למקום את נאש 2 במרכז המתחם ולהשיט על נאש 2 עונש ראיו של 4 שנות מאסר בפועל, בגין ימי מעצר מיום 21.5.15 ועד יום 10.10.16, וכן מאסר על תנאי.

**טייעוני ההגנה** (עמ' 54-57 לפ"ר): הסניגור פנה את בית המשפט למסגרת השירות המבחן בעניינו של נאש 2, ולדבריו, נאש 2 לוקח אחריות ומבייע חרטה על מעשייו. הסניגור טען שנאש 1 נשא עונש מאסר בן 8 שנים בעת שנוצר דין בו בתיק זה, העונשים חופפים ולכן למעשה נגור דין של נאש 1 בתיק זה לעונש של שנתיים וחצי בלבד, ויש לתת לכך משקל בעת גירת דין של נאש 2, שנמצא בתחום ההיררכיה והוא לא יכול לקבל עונש גבוה יותר מזה שקיבל לעונsha נאש 1. הסניגור הגיש את ע"פ 14/7907, פס"ד שלדבריו מדובר על סיטואציה דומה.

לדברי הסניגור, באשר לנסיבות ביצוע העבירה באישום הראשון, הדבר היחיד שעשה נאש 2 היה להיות נכון במפגשים, בהם הוא לא אמר מילה. נאש 2 היה יד ימינו של נאש 1 ונכח בפגישה נשוא האישום הראשון, אך לא היה לו תפקיד והוא לא נתן הוראות, אין שום פעולה אקטיבית שנאש 2 ביצע. לדברי הסניגור, מדובר בעבירותות מלפני כ- 15 שנים, וכיום נאש 2 נמצא בסיטואציה אחרת בחיו, הוא עובד ומגדל את ילדיו, ועקב את עולם הפשע, וזאת גם בשים לב להרשעתו משנה 2011. לדברי הסניגור, נאש 2 תורם לחברה, והפנה למכתב מעומות אומץ. באשר למתחם העונש

ההולם, טען הסניגור כי נסיבות ביצוע העבירה וחלוקתו של נאשם 2 בשני האישומים שונים, כאשר באישום הראשון נאשם 2 היה נוכח, ואילו באישום השני נאשם 2 היה יותר אקטיבי, ולכן יש לדעתו להבחין בין שני האישומים, ובין מתחמי העונישה. ההגנה טענה כי מתחם העונש ההולם באישום הראשון צריך להיות נמוך יותר משנקבע בヅר דין של נאשם 1, בהתאם למידיות העונשה, לנسبות ביצוע העבירה, ולערך החברתי שנפגע, ויש לקבוע את המתחם לאישום הראשון, בין מספר חודשים מאשר לבין 12 חודשים מסר בפועל. לדברי הסניגור, שירות המבחן ציין כי יש סיכוי שהנאשם השתקם, ויש לחת את בחשבון בשיקולי העונשה. הסניגור הפנה לשוני בין עברו הפלילי של נאשם 1 לבין עברו הפלילי של נאשם 2, והזכיר כי נאשם 1 הורשע בעבירה של סיווע להריגה בעברו, ואילו נאשם 2 לא הורשע בכך, ונאשם 2 הורשע בעברו בפחות עבירות אלימות מנאשם 1. בנוסף עקרון אחידות העונשה צריך להשפיע על עונשו של נאשם 2, ביחס לעונשו של נאשם 1.

באשר לפגיעה של העונש בנסיבותו של נאשם 2, הסניגור הפנה למצבה של בתו של נאשם 2. עוד ציין הסניגור כי הנאשם הודה ולקח אחריות, ובכך חסר גם בזמן שיפוטי, וזאת כאשר כתוב האישום תוקן באופן ממשמעותי - מעבירות שידול לריצה ושידול לנסיון לריצה לעבירות של קשרית קשר. עוד ציין הסניגור שיש לתת משקל לקולא להיווטו של נאשם 2 במעשה באיזוק אלקטרוני.

ההגנה טענה שבהתחרש בנסיבותו האישיות של נאשם 2, עונשו צריך להיות בתחרשית המתחמים, ועונש המאשר בפועל צריך להיות ערך לימים אוטם ריצה מאחוריו סורג ובריח, ויש להטיל על נאשם 2 עונש מסר בפועל בגין שנה, ארבעה חודשים ושלושה שבועות. **נאשם 2** אמר בבית המשפט (עמ' 56 לפ"ר): הוא נכנס לפשע בגין מאוחר. היום הוא במקום אחר לגמרי. כבר 7 שנים שהוא פועל בעומתה של נוער בסיכון, לתת לחברה. הוא עשה שינוי ענק, הוא בנתק מוחלט מהעולם העברייני. הוא לוקח אחריות על מה שעשה. ביום הוא פותח קבוצות לנוער בסיכון, וublisher להן את המסר שלא הגיע לאן שהוא הגיע.

#### **דין וגזרת העונש:**

הצדדים ערכו הסדר טיעון בעניינו של נאשם 2 והוא הורשע בעבירות כדלקמן: אישום ראשון - **קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; אישום שני - **קשר לביצוע פשע (פגיעה באדם)**, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק הנ"ל.התביעה עתרה להטיל על נאשם 2 ארבע שנות מסר בפועל, בגין ימי מעצרו, וכן מסר על תנאי. ההגנה עתרה להסתפק בתקופת מעצרו של נאשם 2, ולהטיל עליו, בהתאם, עונש מסר בפועל בגין שנה, ארבעה חודשים ושלושה שבועות.

#### **הקשר בין האירועים נשוא כתוב האישום המתוקן - מתחמי עונש נפרדים:**

בעניינו, כפי שקבענו בעניינו של נאשם 1, מדובר בהתרחשויות שקרו במקומות שונים, ובמקומות של אנשים - נפגעים שונים, ואציג אפוא לחברינו לקבוע כי מדובר בשני אירועים נפרדים, ועל כן יש לקבוע שני מתחמי עונש נפרדים עבור כל אחד מהאירועים בהם הודה נאשם 2, בהתאם לעקרון הלהימה, ובהתחרש בערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידה הפגיעה בהם, בנסיבות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות [סע' 40ג, 40ג(ב)] לחוק]. גם התביעה והגנה סבורים שיש לראות בשני האישומים אירועים נפרדים (עמ' 53 לפ"ר, ואילך).

**קבעת מתחם העונש הולם:**

נאשם 1, אריה (ריקו) שירזי, הורשע במסגרת תיק זה באישום ראשוני בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (פגיעה באדם). נאשם 2 הורשע באישום הראשוני בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, ובאיושם השני, בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (פגיעה באדם). האישום השני המიיחס לשני הנאים - זהה. משכך, ומשdense בעבירות קשירת הקשר לביצוע פשע (פגיעה באדם) בעניינו של נאשם 1, לא נותר לנו אלא לענין זה, לחזור על האמור בגזר הדין בעניינו של נאשם 1 בתיק זה.

**הערכים החברתיים שנפגעו מעבירות קשירת הקשר שביצעו נאשם 2, ומידת הפגיעה בהם:**

התכלית העומדת בבסיס עבירת קשירת הקשר היא למנוע התארגנות מוקדמת של כמה אנשים לביצוע משותף של עבירות, כפי שנאמר על ידי בית המשפט העליון:

"**תכליתה של עבירת הקשר היא לתפוס את השלב שבו ההתארגנות המוקדמת לביצוע עבירות יצאת משל"ט אמונו של היחיד, ומתקבשת בצורת הסכמה למעשה בין כמה אנשים. להפללת שלב ראשון כי זה בהתארגנות העברינית הצדקה שנות, שיעירן הסיכון המוחך שנוצר לחברה עקב ההתקשרות בין כמה אנשים לביצוע משותף של עבירה, הן מבחינת החומרת האפשרות לביצוע העבירה נשוא הקשר (לאור העצמת המוטיבציה והמחוייבות של הקושרים, וההקללה המعيشית נוכח שיתוף הפעולה); הן לאור הסיכון העצמאי הנובע מקיומן של התקשרויות עבריניות לחברה**" (ע"פ **בן שטרית**, מיום 14.2.16, בסע' 53 לפסה"ד).

עוד נקבע בהקשר לעבירה זו:

"**פוטנציאלי הסכנה הגלום בהתחרותם של כמה אנשים לביצוע עבירה, הסכנה היתרה שהיא טומנת בחובה והרצון לתת ביטוי לזיקה שבין העבירות הבודדות של חברי הקשר, ולlcdן לכדי פסיפס שלם...מצדיקים התיחסות אל עבירת הקשר בנפרד מן העבירה לשלים ביצועה הוא ועוד...**" (ע"פ **3/10 אוחנה**, מיום 27.12.12, בסע' 292 לפסה"ד).

**הפגיעה בערכים החברתיים** ברורה למקרה עובדות כתוב האישום המתוקן בשנית (**במ/1**) שבhan הודה נאשם 2. לפי עובדות האישום הראשון: נאשם 2 היה חברו, איש סודו, יד ימינו וועזרו של נאשם 1. נאשם 2 נכח בעת שסאהה קיבל מנאשם 1, בשיחת טלפון, את אישורו לפגוע במנוח בצדיו לסלול את רצח נאשם 1, ובעת שנאשם 1 העביר לא.פ. אף דולרים שיועדו על מנת להוציא לפועל את תוכנית הפגיעה במנוח. לפי עובדות האישום השני: שני הנאים קשוו קשר יחד עם א.פ. וסאהה לפיו הם יפגעו באSSI אבטבול וזאת בתמורה לתשלום סכומי כסף אשר יועברו אליו. ביום 1.8.04, במרכז העיר פראג, נזדק רימון יד לעבר רכב בו נסע אבטבול, הרימון התפוצץ, וגרם לפציעת עברי אורה ולנזק לרכבו של אבטבול. הפגיעה בערכים החברתיים, לנוכח המתואר לעיל, היא אפוא ממשמעותית.

**נסיבות רלבנטיות הקשורות בביצוע העבירות שביצע נאש 2 [סע' 40ט(א) לחוק]:**

**חולקו היחסי של נאש 2 בביצוע העבירותomidat ha-shfuta shel acher ul naash 2 b-bitzu ha-avira [סע' 40ט(א)(2) לחוק]** - כעולה מעובדות כתוב האישום המתוקן בשנית (במ/1) בהן הודה נאש 2, אישום ראשוני, נאש 2 היה נוכח בעת קשירת הקשר באישום הראשון, אך הוא לא יזם או אישר את הפעולות (נאש 1 הוא שאישר). נאש 2 היה חברו, איש סודו, יד ימינו ועווזרו של נאש 1, אך כפי שאמרה הتبיעה בטיעוניה, נאש 1 הוא הרוח החיה באירועים נשוא האישומים, הוא הדמות הדומיננטית מבין שני הנאשימים (עמ' 53 לפ"ר). באישום הראשון, סאהה הוא שבקש, בשיחה טלפונית, מנאש 1 את אישורו לפגוע במנוח, ובתגובה אישר לו זאת נאש 1, ואף מסר אלף דולרים לא.פ. על מנת שישתמשו בכיספים כדי להוציא את התכנית אל הפועל, וזאת בנוכחותו של נאש 2 (סע' 15 לאיושם 1). כמו כן, לאחר הוצאת התכנית אל הפועל, ומותו של המנוח, נתן נאש 1 לא.פ. אלפי דולרים, בנוכחות נאש 2 (סע' 24 לאיושם 1). בנוסף, בהתאם למוסכם ביניהם, השקיעו הנאשימים מאות אלפי דולרים בפרויקט הקמת רשות בתיאבון שיסדו סאהה וא.פ. בגרמניה (סע' 24 לאיושם 1). באשר לאיושם השני - שני הנאשימים קשוו עם אחרים קשר שיפגעו באסי אבטבול, בתמורה לכיסף (סע' 1 לאיושם 2). נאש 2 לא ידע למי בחרו האחרים שביצעו את הפגיעה באSSI אבטבול.

**הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה [סע' 40ט(א)(3) לחוק]** - אישום שני - עפ"י עובדות כתוב האישום המתוקן בשנית שבהן הודה נאש 2, מטרת קשירת הקשר הייתה לפגוע באSSI אבטבול. ואכן, ביום 1.8.04 נזק רימונן יד לעבר רכבו הממוגן. הרימון התפוץץ וגרם לפציעת עובי אורך ולנזק לרכבו של אבטבול. הנזק שהיה צפוי להיגרם הוא פגעה באSSI אבטבול, ויתכן באנשים נוספים.

**הנזק שנגרם מביצוע העבירות [סע' 40ט(א)(4) לחוק]** - לאחר קשירות הקשר להן היה שותף גם נאש 2 בכל אחד מהאישומים, נגרם (איושם 1) מותו של המנוח, ורימון התפוץץ וגרם לפציעת עובי אורך ולנזק לרכבו של אבטבול (איושם 2). כל זאת בהתאם **לחולקו היחסי של נאש 2 על פי המתואר באישומים דלעיל**.

**נסיבות שהביאו את נאש 2 לבצע את העבירות [סע' 40ט(א)(5) לחוק]** - כעולה מעובדות כתוב האישום המתוקן בשנית: אישום ראשון - בתקופה הרלבנטית לכתב האישום, היה נאש 2 חברו, איש סודו, יד ימינו ועווזרו של נאש 1. במסגרת מאבקו שליטה שתוארו לעיל, נלכדו בcpf עברייןנים חמושים בנסיבות אשר תכננו לרצוח את נאש 1 בירי. בשליה חדש ספטמבר 2003 או בסמוך לכך, שוחרר סאהה טלפונית בדיסקרטיות עם הנאשימים, באמצעות א.פ. שהגיע לצורך זאת לישראל. במהלך השיחה גילה סאהה לנאשימים כי אSSI אבטבול והמנוח הזמיןו ממנו (מסאהה) את רצח נאש 1 תמורת סכום של 50,000 דולר. במהלך אותה שיחה, ובהמשך לדבריו, ביקש סאהה מנאש 1, בשל קרבתו אליו, ובנסיבות נאש 2, את אישורו של נאש 1 לפגוע במנוח, בכדי לסלול את התוכנית. בתגובה, אישר נאש 1 לסאהה לפגוע במנוח. אישום שני - חדשניים לאחר המתואר באישום 1, קשוו הנאשימים קשר ביחיד עם א.פ. וסאהה לפיו הם יפגעו באSSI אבטבול וזאת בתמורה לתשלום סכומי כסף אשר יועברו אליהם עם הוצאתו של הקשר מן הכוח אל הפועל.

**מדיניות הנהוגה בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע:**

ע"פ 5927 הררי, מיום 23.8.12 - מערער 4 (חmedi) - הורשע בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ונגזרו עליו **15 חודשים מאסר בפועל**; הנאשימים זכו מעבירת ניסיון לרצח. נקבע כי הנאשימים נקטו בפעולות

הכנה מרובות וקפדיות במשך זמן מה, יש בכך ללמד על נחישותם להשלים את קשר הפגיעה, ולהציג את מעשיהם ברף העליון והחמור של עבירות הקשר. בתחום סולם החומרה מוקם חמדי. נאמר, כי מעורבותו בקשר פחותה ועברו הפלילי אינם מכבד. כן נקבע שלא ניתן לשלול את סיכוי לשיקום נוכח עברו כאיש עובדה, כונתו להינsha, וכן תפקודו התקין מיום שהשתחרר ממעצרו בתיק זה.

ע"פ 10 אבו סנינה, מיום 26.7.10 - המערער הורשע על פי הودאותו בעבירה של קשירת קשר לבצע פשע, ונגזרו עליו **15 חודשים מאסר בפועל**; המערער הביע נוכנות לה策ף לחולית טרור שהתקונה לבצע פיגועים, אף שלבסוף לא נטל חלק בפיגועה.

תפ"ח (ת"א) 12-02-2953 דלו, מיום 19.7.16 - נאשם 3 הורשע בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ובUBEIRA של מסיע לאחר מעשה, ונגזרו עליו **שלוש וחצי שנות מאסר בפועל**; בהמ"ש המוחזק קבע מתחם עונש הולם לשתי העבירות שנע בין **2.5 ל- 4.5 שנות מאסר בפועל**. על פסק הדיון תלוי ועומד ערעור בבהמ"ש העליון. בעקבות מאבק והחרפת השנהה והכוונה של נאשם 3 כלפי המנוח, החליט נאשם 3 לגרום למותו של המנוח. כדי להוציא את כונתו אל הפועל קשר נאשם 3 קשר עם נאים 1 ו- 2 כדי לגרום למותו של המנוח. נאשם 2 התקירב ב מהירות אל המנוח, הסתער לעברו מאחוריו, וזכיר את המנוח בגבו, שווי דקירות. נאשם 2 נמלט לכיוון ביתו של נאשם 3, אשר קיבל אותו לביתו ועזר לו ביצירת אלibi כוזב (אותו נאשם 3 גם סיפר לאחר מכן במשפטה), בידועו שנאשם 2 ذكر את המנוח. נאשם 2 החליף את החולצה שלבש בתהלוכה, ועל דעת נאשם 3 וגם בנווכותו, הצלם נאשם 2 על מנת להניצח את עצמו לבוש בחולצה שונה מזו שלבש בזמן התהלוכה והדקירה. במעשהיהם קשו הנאים קשר לביצוע פשע - לגרום למותו של המנוח, נאשם 2 גרם למותו של המנוח בכוונה תחילה ונאשם 1 סייע לו בכך, וכן נאשם 3 גם סייע לנאשם 2 לאחר מעשה בכוונה למילתו מעונש.

על כן:

**אישום ראשון:** בהתאם לנסיבות המתוארים בכתב האישום המתוקן בשנית (**במ' 1**) שבו הודה נאשם 2 והורשע באישום ראשון בעבירה של **קשירת קשר לביצוע פשע**, בנסיבות ביצוע העבירה על ידי נאשם 2 בתיק זה ושאר הרכיבים הרלוונטיים לעיל, **מתחם העונש ההולם** למשיע העבירה שבאיורו נשוא אישום ראשון הינו אפילו בין **6 ל- 15 חודשים מאסר בפועל**.

**אישום שני:** בהתאם לנסיבות המתוארים בכתב האישום המתוקן בשנית (**במ' 1**) שבו הודה נאשם 2 והורשע באישום השני בעבירה של **קשירת קשר לביצוע פשע (פגיעה באדם)**, בנסיבות ביצוע העבירה על ידי נאשם 2 בתיק זה ושאר הרכיבים הרלוונטיים לעיל, **מתחם העונש ההולם** למשיע העבירה שבאיורו נשוא אישום שני הינו אפילו בין **12 ל- 30 חודשים מאסר בפועל** (כפי שנקבע בעניינו של נאשם 1 בתיק זה, באותה עבירה).

נסיבות שאין קשורות ביצוע העבירות [סע' 40יא לחוק]:

**הפגיעה של העונש בנאים 2, לרבות בשל גילו, וכן הפגיעה במשפחה של נאים 2 [סע' 40יא(1) ו- (2) לחוק]** - נאים 2, כבן 44 שנה, נשוי ואב לארבעה ילדים בגילאים 14-6 (ראו פירוט אודות הבית וטיפולו בה בעמוד 2-1 לתסجيل בעניינו מיום 26.12.17).

**נטילת האחריות של נאשם 2 על מעשיו, ומאמציו לחזור למוטב [סע' 40יא(4) לחוק]** - הנאשם לקח אחריות על מעשיו, והודה בעובדות כתוב האישום המתוון בשנית, וזאת לפני תחילת שמייעת הראיות בתיק, ובכך הוא חסר זמן וטרחה מרובים. נטילת האחריות של נאשם 2 על מעשיו והודיעתו, היו בכתב אישום מתוון בשנית, **שתוון שמעוותית** לעומת כתב האישום המקורי שייחס לנאשם 2 באישום ראשוני עבירה של שידול לרצת, ובאישור שני עבירה של שידול לניסיון רצח. כאמור, נאשם 2 הודה והורשע בשתי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע. **נאשם 2** אמר בבית המשפט (עמ' 56 לפ"ר): היום הוא במקום אחר לגמרי. הוא עשה שינוי ענק, הוא בנתק מוחלט מהעולם העברייני. הוא לוקח אחריות על מה שהוא. ביום הוא פותח קבוצות לנעור בסיכון, ומעבר להן את המסר שלא הגיע לאן שהוא הגיע. כמו כן מתקיר שירות המבחן דלעיל עולה כי בשנת 2002, לאחר ששוחרר ממשרתו, נאשם 2 התהנתן (בעמ' 2). שירות המבחן התרשם כי נאשם 2 חש אחריות מלאה הן במישור הזרוי וההורוי והן ביחס לפרשנות המשפחה ותפקידו התעסוקתי (עמ' 2 לתסוקיר). שירות המבחן הבין כי משנת 2012 נאשם 2 לא היה מעורב בפלילים, ורקם אורח חיים תקין אשר כלל תעסוקה וח' משפחה (עמ' 3 לתסוקיר; אם כי ראו את עבירת המס שבסע' 1 ל吉利ון הר"פ **ת/1**).

**התנהגות החובית של נאשם 2 ותרומתו לחברה [סע' 40יא(7) לחוק]** - ההגנה הגישה מכתב שנכתב על ידי הרב דניאל גבאי מטעם עמותת אומץ מפעלים חינוכיים (**ג/1**), ממנו עולה כי נאשם 2 מתנדב בקהילה במבשת ציון ובعمותה בפעולות עם נוער בסיכון, באמצעות הסבריה, שיחות אישיות ופגישות עם קבוצות נוער נושר. נאשם 2 מדריך את בני הנוער כדי שלא יכשלו בנסיבות שבהם הוא נכשל, וביזמתו של נאשם 2 הם שוקדים בימים אלה עלפתית קבוצת נוער לטיפול באמצעות רכיבת אופניים.

**נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירות [סע' 40יא(8) לחוק]-מתתקיר שירות המבחן עולה (בעמ' 2), כי על רקע משבר משפחתי (כלכלי ורגשי), נאשם 2 החל ליזור קשרים חברתיים שלוים באמצעותו הוא נחשף לשימוש בסמים, מעורבות בפלילים וקשרים עם עברי חוק שהעמידו לאורך השנים, תוך ביסוס וחיזוק מעמדו בעולם הפשע והערביינות, כפי שעולה מרישומו הפלילי (עמ' 2 לתסוקיר, וראו גם בעמ' 3 לתסוקיר).**

**חולוף הזמן מעת ביצוע העבירות [סע' 40יא(10) לחוק]** - המעשים שבהם הורשע נאשם 2 התרחשו לפני כ- 14 שנים.

**עברו הפלילי של הנאשם [סע' 40יא(11) לחוק]** - גileyon המרשם הפלילי של נאשם 2 (**ת/1**) פורט בהרחבה לעיל, ולא אחזר. אזכיר כי, בין השאר, בשנת **2011** נאשם 2 הורשע בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע, ניסיון לתקיפת שוטר ואיומים, בגין הוטלו על נאשם 2, בין היתר, 4 חודשים מאסר בפועל (**ת/2**); שנת **2000** - עבירות של החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית (2 עבירות), יצוא, יבוא, מסחר, הספקה של סמים מסוכנים וקשרת קשר לעשות פשע, בגין הוטלו על נאשם 2, בין היתר, 4 שנות מאסר בפועל, וכן הופעל מאסר על תנאיvr כהה"כ הוטלו על הנאשם 4 וחצי שנות מאסר בפועל.

**נסיבות נוספות שאינן קשורות לביצוע העבירות שביצע נאשם 2 [סע' 40יב לחוק]** - א. הנאשם היה במעצר בית בפיקוח אלקטרוני תקופה של שנה. ב. שירות המבחן המליך כי בשיקולי הענישה ילקחו בחשבון מאמציו של נאשם 2 בשנים האחרונות לעורך שניי, כפי שבא לידי ביטוי בעיקר בניהול אורח חיים תקין שלא ביצוע עבירות, בהתמקדותו בתפקידו כאב ובנית מערכת תמייקה משפחיתית וחברתית משמעותית אשר מהווה גורם מחזק בתהיליך השינוי אותו עבר ומס'ית בהימנעויות מעורבות בפלילים, ובשילוב המודעות שלו להשלכות התנהגותו, לבחירותו בעבר ולמחירים ששילם. כמו כן שירות המבחן המליך לקחת בחשבון את תקופת הממושכת בהליך משפטי זה הנוכחוה כגורם

משברי, ואת התרשומות שירות המבחן כי עונש של מאסר יכול להיות עבור נאשם 2 גורם רגرسיבי העולם לקרבו מחדש לمعالמים חברתיים עבריים, מתווך חשש או לחילופין מתווך רצון לחווות שוב תחושות ערך עצמי (עמ' 4 לסתיר).

**הרתקעה:** בענישה שתוטל על נאשם 2 יש צורך בהרתקעתו מפני ביצוע עבירות נוספות בעtid [סע' 40 לחוק] ובהרתקעת הרבים מפני ביצוע עבירות מעין אלו [סע' 40 לחוק]. בית המשפט העליון אמר את דבריו לגבי העבירה של קשירת קשר, בדברים שהעקרון שבהם, יפה גם לעניינו:

"מעבר לכך שהמחוקק ראה סכנה עצמאית בעצם קיומו של קשר לבצע فعل, בובאו לשקל את עונשם של הנאים עליינו לתת משקל לסוג העבירה אליה חתר הקשר - ובענינו עסוקין בסוג עבירות חמור ביותר שעל מערכת אכיפת החוק לננות ולהרטיע מפני ביצוען. חלקם של בתים המשפט במאבק בעבירות מעין אלה הוא באמצעות ענישה מرتעה" (ע"פ 5927/11 הררי, מיום 23.8.12, בסע' 76 לפסה"ד).

**אי חריגה מהמתיחס:** בנסיבות תיק זה, לא מצאת הצדקה לחרוג ממתחם העונש הוהם לחומרה [סע' 40ה לחוק]. כמו כן, לא מצאת הצדקה לחרוג ממתחם הענישה שנקבע לעיל לקולא [סע' 40ג לחוק].

#### אימוץ הסדר הטיעון שערכו הצדדים הצדדים:

**פסקת בית המשפט העליון - על ביהם"ש לאמץ הסדרי טיעון, למעט במקרים חריגים ונדיירים:**

כפי שציינתי גם בגזר דין של נאשם 1 בתיק זה, בית המשפט העליון אמר פעמים רבות את דברו בעניין החשיבות הרבה שבכבוד הסדרי טיעון אשר נערכים על ידי הטבעה והגנה:

"...רבות נכתב על יתרונותיו של הסדר הטיעון ותפקידו הראוי, במקרים המתאים, במסגרת האכיפה הפלילית...על יתרונות אלה, המיטיבים הן עם הנאשם הכספי, עמד בית משפט זה כבר לפני שנים רבות. הנאשם, זוכה לוודאות באשר לסייעי הרשעתו ועונשו, וכל זאת במסגרת הליך שהוא קצר באופן יחסית. בנוסף, האינטרס הציבורי מוגשם אף הוא, שכן הסדרי טיעון מאפשרים להגדיל את האכיפה ואת הרשעה של ערביים בחברה; מגישים עקרונות של יעילות, ובכך מפנים משאבים של מערכות אכיפת החוק לטובת מטרות חשובות אחרות; וחוסכים בעליותה" (ע"פ 2021 מצגר, מיום 30.4.17, בסע' 11 לפסה"ד).

עוד אמר בהקשר זה בפסקת בית המשפט העליון:

"טיטה מהסדר טיעון תיעשה במקרים חריגים ונדיירים בלבד, וזאת המגמה המסתמנת בשנים האחרונות בפסקתו של בית משפט זה...בבוא בית המשפט...לבוחן את הסדר הטיעון עליו לשקל, בין היתר, את מידת הפגיעה שתיגרם לנאשם נוכח החלטתו להודיעו במוחש לו בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון ושלא להמשיך בניהול הליך מלא בעניינו..." (ע"פ 11/7757 פלוני, מיום 13.2.13 בעמ' 2 לפסה"ד; ראו גם ע"פ 921/17 זעילה, מיום 28.5.17, בסע' 15 לפסה"ד).

בעניינו, הושג הסדר הטיעון בין הצדדים לאחר גישור (בפני כב' השופט שגיא), וביהם"ש העליון אף צין את חשיבות כיבוד הסדר טיעון שהושג בדרך זו, של גישור:

"...יש לתת משקל נוספים לעובדה כי ההסדר הושג בתיווכו (ולעתים אף בעידודו) של שופט המטפל בגישורים פליליים, ועל כן אינטרס ההסתמכות והציפייה של הנאשם כי ההסדר יכובד, עומד על רף גבוהה יותר. לטעמי, יש צורך בנסיבות חריגות במיוחד על מנת לסתות מהסדר טיעון שהושג באופן זה, ולא יהיה די, ככל, בנסיבות "הרגילות" המצדיקות סטייה מהסדר הטיעון." (ע"פ 1454/15 פלוני, מיום 10.8.15, בסע' 22 לפסה"ד).

לאור האמור לעיל בדברי התביעה, והשיקולים לחומרא ולקולא שהובאו לעיל בעניינו של נאם 2, נכון וסביר הוא לאמץ את הסדר הטיעון שערכו הצדדים.

באשר לטיעון הגנה בדבר העונש שהוטל על נאם 1 בתיק זה, בהיות נאם 1 נושא מאסר בפועל בתיק אחר (בעמ' 54-55 לפר') וכפועל ויצא מידת עונשו של נאם 2, אצין כי הצדדים ערכו הסדר טיעון בעניינו של נאם 1, וכי שצינו גם בגזר דיןו של נאם 1, התביעה טענה בפניינו (בהת恭ת ב"כ נאם 1): "...טיעוננו לעונש בתיק דין יהיה **במנתק** משאלת העונש אותו מרצה כiom הנאם במסגרת ת"פ 11-11-43665... חיפוי המאמרים בין שני התקדים ( כאמור בסעיף 45 ב' לחוק העונשין) תחול...מיום **15-5-21...**" (עמ' 4 לטיעון התביעה לעונש בכתב, וראו גם בטיעון התביעה על פה בעמ' 38 לפר', ש' 20-18). עוד אצין, כי שני פסקי הדין בעניינו של נאם 1 איןם חלוטים (גם זאת בשונה מעניינו של **ואזנה** - ע"פ 14/7907, בסע' 25 לפסה"ד). ברוי כי עונשו של נאם 2 יגזר, כאמור, במקרה, גם בשם לב לעונש שנגזר על נאם 1 בתיק זה, תוך ההשוואות והאבחנות המתבקשות - לכאן ולכאן - "מול" עניינו של נאם 1, ובכלל זה יובא בחשבון מצב הדברים המשפיע בהקשר של נאם 1 שלפוי, נכון לעכשיו, העונש שגזרנו על נאם 1 בתיק זה, למעשה, בפועל, מרצה בחופף למאסר שנגזר עליו בתיק الآخر - 8 שנות מאסר בפועל.

על כן: לאור כל האמור והמפורט לעיל - לרבות: העבריות שביצעו העבירות הללו, וזאת בשני איורים נפרדים, בעניינים של אנשים - נפגעים שונים; המסכת העובדתית המפורטת בכתב האישום המתוקן בשנית **במ/1**; הפגיעה בערכיים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות; חלקו הייחסי של נאם 2 ביצוע העבירות, שבין השאר, ולקולא, הוא לא היה היוזם, ולא נקט בפעולה אקטיבית-פייזית; הסיבות שהביאו את נאם 2 לבצע את העבירות; הנזק שנגרם מביצוע העבירות; הצורך בהרעת נאם 2 מביצוע עבירות דומות בעtid; התיקון המשמעותי בכתב האישום המתוקן לעומת כתוב האישום המקורי; נטילת האחריות של נאם 2 והודיתו בעבודות כתוב האישום המתוקן, אשר חסכו זמן וטרחה מרובים; הפגיעה במשפטו של נאם 2; נאם 2 היה במעצר כשרה לשנה ו-4 חודשים, והוא שהה בנוסף במעצר בית בפיקוח אלקטרוני תקופה של כשרה; עברו הפלילי של נאם 2, ובו גם שתי הרשעות בעבירה של קשרית קשור ל่ะ עשות פשע; התנהגותו ותרומתו לחברה של נאם 2, כעולה מהמכתב שהוגש (**ב/1**); חלוף זמן של כ-14 שנה מעת ביצוע העבירות; מסקירות שירות המבחן, והמלצות שירות המבחן בעניינו של נאם 2; הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים; הטיעונים לעונש, וכן מדיניות הענישה הנהוגה בפסקה תוך השוואה ואבחנה לעבירות שביצע נאם 2 בעקבות ביצועם כמפורט בכתב האישום המתוקן בשנית ולעיל, העונש שהוטל על נאם 1 בתיק זה והשווה ואבחנה מעוניינו, וככינית נאם 2 לריצוי מאסר בבית הסוהר (לאור גזר דיןנו של להלן) אחרי שהוא שווה מזה זמן בחלוקת מעצר - לאור כל אלה, אציע לחברו לאמץ את הסדר הטיעון שנערך בעניינו של נאם 2- **אסף (אסי) יריב**, ולהטיל על נאם

2 עונש כולל על העבירות שהוא ביצع נשוא שני האירועים שבכתב האישום המתוון [סע' 40יג(ב) לחוק], ובו העונשים הבאים:

1. **24 (עשרים וארבעה) חודשים מאסר בפועל** בגין ימי מעצרו - מיום 21.5.15 ועד יום 16.10.16.
2. 8 חודשים מאסר על תנאי וה坦אי הוא שבחורו שבחורו ממאстро לא עבר נאשם 2 עבירה לפי אחד הסעיפים 499 או 500 לחוק העונשיין.

**השופט גלעד נויטל,  
סגן נשיא, אב"ד**

**השופט טלי חיימוביץ:**

אני מסכימה.

**טלי חיימוביץ, שופטת**

**השופט גרשון גונטובנייך:**

אני מסכימים.

**גרשון גונטובנייך, שופט**

**סוף דבר:**

עמוד 13

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

אנו גוזרים אפוא, פה אחד, על נאשם 2, אסף (אסי) יריב, את העונשין הבאים:

1. **24 (עשרים וארבעה) חודשים מאסר בפועל**, בגין עמי מעצרו - מיום 21.5.15 ועד יום 10.10.16.
2. 8 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאיסרו לא יעבור נאשם 2 עבירה לפי אחד הסעיפים 499 או 500 לחוק העונשין.

הосновה לנאשם 2 זכותו לערער על פסק הדין תוך 45 ימים מיהום.

נתן היום, ט' שבט תשע"ח, 25 ינואר 2018, במעמד הצדדים.

גרשון גונטובסקי, שופט

טל' חיימובייז, שופט

השופט גלעד נויטל,

סגן נשיא, אב"ד