

תפ"ח 24731/03/20 - מדינת ישראל נגד סנד טורמאן

בית המשפט המחוזי בירושלים

תפ"ח 20-03-24731

פני כב' השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד

כב' השופט אריה רומנווב

כב' השופט שירלי רנर

המאשימה
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
סנד טורמאן
עו"ד עוז דוד ברהום
הנאשם

ចזר דין

1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של מעשה טרור של ניסיון רצח, לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 בצוירוף סעיף 37 לחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016 (ריבוי עבירות).

2. מדובר באירוע שהתרחש ביום 20/2/6, בסמוך לשעה 01:44. באותו מועד צעדה ברחובות ירושלים מחלקה מ抗战ית גולני, במסגרת ביקור לקרהת השבעתם של החילאים בכותל המערבי (בירושלים צעדו באותה העת מחלקות נוספות). כאשר מחלקת החילאים הגיעו בסמוך למתחם התחנה בירושלים, ובעת שהחילאים עמדו על המדרכה, הנאשם הגיע אליו נוגה ברכבו. הנאשם האיז את מהירות נסיעת המכונית ועלה על המדרכה שעלה נצבו 38 חיילים, כולם לובשי מדים, וזאת לאחר שהגילה בלבו החלטה לבצע פיגוע דריסה כנגד החילאים. כתוצאה מגיעת המכונית בהם, 12 חיילים נפצעו בעוצמות שונות. לאחר שהנאשם דرس את חילוי המחלקה, הוא ירד חזרה לכਬש ונמלט. למחירת הסגירות עצמו.

3. הנאשם הוא יליד 1995, ובעברו הרשעה בעבירות ניסיון תקיפה שוטר משנת 2015.

4. ב"כ המאשימה טען כי הערך החברתי שנפגע ממעשיו של הנאשם הוא שלמות גופו של האדם ותחותם הביטחוני הציבורי. החומרה שבמעשיו הנאשם נודעת מריבוי מעשים מסווג זה במדינה, מעשים הנעשים על רקע ומושא מניע אידיאולוגי. טען, כי הנסיבות במקורה זה חמורות לנוכח דבקות הנאשם במטרה שהציג לעצמו וnochishto, ושל העובה

שהנפגעים הם חילימ. הנאשם בחר להאיץ את מכוניותו ולפגוע בחילימ, והוא לא עצר בשום שלב, גם כאשר עלה מוש על החילימ. לטענת המאשימה, תכילת חוק המאבק בטרור היא העלת רמת העונשה בשל הצורך להיאבק בטרור. העובדה שמעשי הנאשם נעשו מתוך מניע אידאולוגי היא נסיבה חממייה, ויש להשמי קול ברור בעונשה לפי חוק זהה. לטענת ב"כ המאשימה, בעבירה ניסיון רצח על פי חוק המאבק בטרור הعلاה במדרגה העונשית היא מ-20 ל-25 שנות מאסר, לעומת מודבר בעונש מתון ובעליה הדרגתית. על-כן יש להטיל על הנאשם את העונש המרבי בגין כל עבירה וUBEIRA, וזאת על מנת להעביר מסר ברור למינעת אירועים מסוג זה בעתיד. בישיבת הティיעונים לעונש ב"כ המאשימה טען, כי בשבועיים שקדמו לאותה ישיבה הייתה שורה של אירועים דומים והדבר מלמד על חוק העיתים. עוד נתען, כי אנו מצוים בעיצומו של גל טרור ועל כן אין מנוס מהחמרה בעונשה. שיקולי הרתעה קיבלו משקל לפי חוק המאבק בטרור ושיקולים אלה דוחים שיקולי עונשה אחרים (באה הפניה לפסיקה). אמן העונשה עד כה הייתה חממייה, אבל במקרה זה יש מקום להחמיר מעבר לכך, לאחר שפוטנציאל הנזק במקרה זה היה חמור ורחב, שכן כתוצאה ממשי הנאשם היה יכול להיהרג כל אחד מהחילימ. עוד באה הפניה לאירוע דרישת שהסתיים במות הבעל ופצעת האישה, ובאותו מקרה הוטל על הנאשם מאסר עולם חובה בצירוף 20 שנות מאסר במצטבר על ניסיון הרצח (ע"פ 2418/20).

נתען עוד, כי במקרה זה אף לא נהורג אף חייל, אך ישנים 12 חיילים שנפגעו, (באה הפניה לטענות הרפואיות, להצהרות הנפגעים ולתוצאות הפגיעות). נתען עוד, כי הנאשם לא נטל אחריות, וגם לאחר שהודה במהלך חקירה - חזר בו.

נתען, כי יש מקום לגזר על הנאשם עונש כולל של 30 שנות מאסר בשל ריבוי ניסיונות רצח של 38 חיילים. זאת לאור הנسبות כפי שפורטו לעיל, שכן המתחם הראו הנו 38-28 שנות מאסר (מתחם שנטען כי הוא מתישב עם שלל החלטות שניתנו לגבי מקרים בהם היה קרובן אחד בלבד, או מעט יותר, שם הוטלו עונשים של מעלה מעשרים שנות מאסר). צוין, כי הנאשם אינו קטין, וכי הוא פועל מתוך כעס על כך שהחילי צה"ל צועדים ברחוות ירושלים. לטענת המאשימה, יש לפסק פיצויים משמעותיים לכל חייל וחיל; להטיל על הנאשם מאסר מותנה, ולהחלט את הרכב.

5. לטענת הסניגור, אנו חיים מזה שנים רבות במצבות קשה ואין לлечת שבי רק נוכחות האירועים האחרונים. שמירת הביטחון אינה תפקידה של בית המשפט. בית המשפט צריך לפ██וק לפי הדין, לרבות על פי הפסיקה הנוהגת. ב"כ הנאשם טען, כי במהלך שמיית המשפט רוב העובדות לא היו שניות בחלוקת, והשאלה שעמדה בלב המחלוקת היא שאלת היסוד הנפשי של הנאשם. בנוסף טען הסניגור, כי לא נעשה על ידי הנאשם שימוש בנשק ואףלו לא בנהוגה פרועה. המעשה הוא מעשה **אחד** ועל הנאשם לתת את העונש על מעשה אחד. הקונה הייתה ספונטנית. הפגיעה שאוthon סבלו החילימ אינן פגיאות גופניות קשות שייוחtro לשנים (אם כי יתכן כי נותרו פגיאות פוסט טראומתיות ארוכות טווח) ולא כל החילימ נפגעו.

כן באה הפניה להחלטות שונות ונטען כי אמן רמת העונשה אינה קלה, אך קיימים מנגד. לטענת הסניגור, המתחם הראו במקרה זה הוא 25-15 שנות מאסר.

כן נתען, כי במקרה זה שונה מפגיעה שנעשתה באמצעות הפעלת מטען חבלה שאוז הפוטנציאלי לנזק גדול בהרבה. לטענת הסניגור, אין לזקוף את ניהול ההליך לחובת הנאשם שכן ניהול היה ענייני. עד למועדו הנאשם עבד בתפקיד

באנשים עם מוגבלות. יש לכך ערך מסוים, יש להביא זאת בחשבון השיקולים לעונש. כמו כן יש להביא בחשבון את העובדה שהנאשם הסגיר את עצמו ללא שימוש בכוח. הנאשם נתון במעטץ מזה תקופת ארכוה, והוא מצטרע על המעשה וمبיע חרטה. נטען, כי יש למקם את הנאשם בתחום המכון מאפיינו של תיק זה שונים מתיקים אחרים של ניסיון רצח ממניע לאומני. כן נטען, כי הפסיכו צריך להיות מודע וסביר כדי שהנאשם יוכל לשולמו.

6. **הנאשם**, בדבריו, אמר כי הוא מכבד את החלטת בית המשפט, אבל רוצה לומר שהעונש שהמאשימה מבקשת לגזר עליו הוא עונש מוורז. לדברי הנאשם, הוא אינו יודע מה קרה לו והוא מבקש לומר לחיללים שהוא מצטרע. מדובר היה בגורל. לא הייתה לו כוונה, והוא עצוב על כל מה שקרה לחיללים ועל מה שקרה לו.

7. במסגרת הטיעונים לעונש הוגשו הצהרות של כמה נפגעי העבירה, שהם חיללים מחייבים המחלוקת שנפגעו. כן הוגשו تسקרים נפגעי עבירה הקשורות המבחן ערך ביחס לשני חיללים. אחד החיללים מתאר את הפחד הקים בלבו עד היום כאשר עוברים לידיו רכבים בכביש, וזאת לאחר שראה את חברי נדרסים לניגד עיניו, לרבות סמל המחלוקת שנפגעו אנווש. חילת המחלוקת מתארת את התסמים הפיזיים והרגשיים שהם סובלות עד היום, ואת הטיפולים הרבים והמגוננים שאوتם עברה. יש לה סיוטו לילה, מתח וחרדה. חיל שלושי מפרט כי לאחר שרכבו של הנאשם פגע בו הוא איבד את הכרתו, התעורר בבית החולים, בין היתר עם דימום בריאה, וכאבים שהם הוא סובל עד היום, אשר מגבלים את פעילותו. הוא סובל מחרדות ואין מצליח לתקן ולמרות זאת עשה מאיץ והמשיך בשירותו, אך הפרופיל הרפואי שלו הורד והוא אינו מצליח, גם ביום, לעבוד. חיל נוסף מפרט כי נפגע בשתי רגליו, עד היום הוא סובל מכ Abrams ברגל ימין וקיטימים לו קשיי מאיץ. לאלה יש לצרף את התעוזות הרפואית שהוגשו במהלך הראיות בנוגע עם יתר החיללים שנפגעו. מדובר בפיגועות מגוננות, כאמור, סמל המחלוקת נפגע באופן אישי.

דין

8. הנאשם, בקורס רוח ולאחר מכן קיבל החלטה מודעת לפגוע בחילו צה"ל, נסע עם מכוניותו לעבר מחלוקת חיללים שמנתה 38 חיללים, כאשר המחלוקת עמדה על המדרכה והחיללים היו קרובים איש אל רעהו. הנאשם, לאחר שעלה על המדרכה, נסע לאורכה כאשר הוא עולה, פשטו ממשמעו, על חלק מחייבי המחלוקת, פוגע בחלקים, זרוע אחדים וنمילת מהמקום לאחר מכן. המעשה געשה אף ורק משום העובדה היה הנגן חיללים ומשום רצונו של הנאשם לפגוע דווקא בחיללים. אין מדובר במקרה שבא לאחר התפרצות זעם או אירוע אותו חווה הנאשם (שכמובן אין גם באלה לשנות מצב הדברים), אלא המעשה געשה לאחר מחשבה ושיקול דעת כאשר עבר לכך הנאשם נהג במכוניתו וראה מחלוקת חיללים צועדות ברחוב העיר.

9. במעשה פגע הנאשם בערכיהם המוגנים של שלום הציבור ובטחונו, בבריאות הגוף ובבריאות הנפש. הוא גרם לפגיעה פיזיות ממשיות במספר לא קטן של חיללים, ולמעשה אף בסנס לא הרג אחדים מהם. מדובר באירוע המוגדר כאירוע דריסה ולא מעט אירועים מסוג זה נעשים לאחרונה, וגם לא לאחרונה, במטרה לפגוע בין בחיללים ובין באזרחים. מדובר במעשה קל לביצוע שאינו דורש משאבים מיוחדים פרט לכלי רכב, כאשר כל מבצע פוטנציאלי הנחוש לבצע מעשה כזה יכול להשיגו ללא קושי (גם אם אין בנסיבות כל רכב). הענישה, על כן, צריכה לשדר מסר אשר أولי יהיה בו

משמעות הרתעת הרבים ואולי צמצום התופעה.

10. מתחם העונש הראוי בגין מעשיו של הנאשם, הכוללים ריבוי עבירות של ניסיון רצח בנסיבות סעיף 37 לחוק המאבק בטרור, הוראה לפיה מי שמרשע בעבירה שהיא מעשה טרור דינו כפל העונש לאוותה עבירה, אך לא יותר מ-25 שנים, אמור לשקף את טיב מעשי הנאשם, נסיבות הביצוע, פוטנציאלי הנזק והמניע למעשיו. המתחם, במקרה זה הנה, כעמדת המאשימה, 28 שנות מאסר ועד 38 שנות מאסר, זאת בהתחשב גם בריבוי הנפגעים ובנסיבות הביצוע.

11. כאמור, הנאשם הנהו ליד 1995 ובעברו הרשעה אחת. למעשה, עד היום הוא אינו מקבל אחריות על המעשה. אולם, בדבריו הוא הביע צער על הפגיעה שפגע בחילילים, אך לא על כוונתו בעת הביצוע.

12. נוכח שקלול כלל הנתונים, כאשר הנאשם הורשע בריבוי עבירות של ניסיון רצח בנסיבות סעיף 37 לחוק המאבק בטרור, אנו גוזרים על הנאשם כללה:

א. מאסר בפועל לתקופה 30 שנים. תחילת מאסרו ביום מעצרו.

ב. מאסר מותנה לתקופה 12 חודשים והתנאי הוא שהנתגש לא יעבור שניים מיום שחרורו ממשר.

ג. פיצוי לכל אחד מהחילילים (12 במספר) אשר נפגעו באופן פיזי בסך 20,000 ₪ לכל אחד מהם למעט סמל המחלקה שהפיצוי לגבייו עומד על 80,000 ₪. הפיצויים ישולמו עד ליום 23/10/2023.

ד. רכבו של הנאשם יחולט.

זכות ערעור לבית משפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ח ניסן תשפ"ג, 19 אפריל 2023, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנתגש בעצמו.

שירלי רנर, שופטת

אריה רומנוב, שופט

השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד