



תפ"ח 24510/09/15 - מדינת ישראל נגד ראג'י גורבאן,

בית המשפט המחוזי בחיפה

תפ"ח 24510-09-15 מדינת ישראל נ' גורבאן (עציר)

תיק חיצוני: 4128

בפני הרכב כב' השופטים:

רון סוקול [אב"ד]

תמר שרון- נתנאל

רונית בש

המאשימה

מדינת ישראל

ע"י עו"ד צ' נמירובסקי מפרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

נגד

הנאשם

ראג'י גורבאן,

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי בלומנפלד

החלטה

1. בקשה שהגיש הנאשם לזמן לעדות חוזרת את עדי התביעה, מ ז וחוקר הילדים אשרף חדד, על מנת שיחקרו בחקירה נגדית נוספת. בבקשה נטען כי קיימת חשיבות רבה לזימונם בשנית של העדים נוכח קביעתו החוזרת של החוקר הילדים, במכתבו מיום 27.3.2017, לאסור על העדתו של הקטין מ ז

2. בבקשה נטען כי חוקר הילדים ביסס את קביעתו החוזרת לאסור על העדתו של הקטין, בין היתר, על עמדת האב מ ז המתנגד להעדת הקטין. הנאשם טוען כי מ ז הוא עד מרכזי בתיק וכי עדותו המפלילה את הנאשם היא העדות העיקרית כנגדו. הנאשם מדגיש כי מ ז היה חשוד במעורבות ברצח, דבר המאפיל על מהימנות גרסתו. הואיל והחלטת חוקר הילדים הושפעה מעמדתו של מ ז, כך נטען, יש לאפשר חקירה חוזרת של העדים על מנת להאיר את הסיבות לאיסור העדת הקטין.

עוד נטען כי מ ז מסר לחוקר הילדים על חששותיו של בנו מוסטפא ממעמד העדות, על הטראומה שעבר ועל בריחתו מהבית לבית סבו. הסנגור טוען כי אין בסיס לדבריו אלו של מ ז שכו חוקר הילדים מציין כי פנה גם לרשויות הרווחה בכפר ואלו אינם מכירים ואינם מטפלים במשפחה.

3. דין הבקשה להידחות. חקירת שני העדים הסתיימה זה מכבר והם נחקרו ארוכות גם על ידי הסנגור. חוקר הילדים מר חדד נחקר גם על השיקולים שבעטיים החליט לאסור את העדת הקטין (ראו פרוטוקול מיום 7.7.2017). אין בבקשה שבפנינו פירוט של נסיבות החדשות המצדיקות העדה חוזרת של העדים.

החלטתו של חוקר הילדים לאסור את העדת העד אינה מבוססת רק על עמדת אבי הקטין אלא על מכלול שיקולים. בבדיקה החוזרת לא נעשתה בשל שינוי נסיבות אלא רק בשל חלוף הזמן ולבקשת בא כוח המאשימה. נזכיר



עוד כי חוקר הילדים העיד כי הוא מודע לצורך בשמירת זכויותיו של הנאשם ועל חשיבות עדותו של מוסטפא לבירור האמת ולמרות זאת הגיע למסקנה כי אין לאפשר את העדותו.

4. עוד נזכיר כי מ ז העיד בהרחבה על האיומים עליו ועל בני משפחתו, העיד כי נורו יריות על בית המשפחה וכי רכבו נשרף. מ ז נחקר ארוכות על ידי הסנגור על עדותו זו ואין בדברים שמסר מוחמד לחוקר הילדים כל חדש. ככל שהנאשם סובר כי הימנעות המשפחה מלפנות לרשויות הרווחה פוגעת במהימנות גרסתו של מ ז הוא יוכל לטעון זאת בסיכומיו ואין צורך בזימון העדים לשלם כך.

5. לבסוף נזכיר כי על פי סעיף 11 לחוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), התשט"ו-1955 " לא יורשע אדם על סמך ראיה לפי סעיף 9 אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת". משמע, קבילותה של עדותו הקטין בפני חוקר הילדים איה חורצת את גורלה והנאשם יוכל להעלות טענות הן בעניין ראיות הסיוע והן לעניין משקלה של העדות.

6. לאור האמור הבקשה לזימון מחדש של העדים נדחית.

ניתנה היום, י"ז ניסן תשע"ז, 13 אפריל 2017, בהעדר
הצדדים.