



תפ"ח 20705/07/14 - סלוצקי אפיקי תקשורת בע"מ נגד מדינת ישראל, סולומון רדאי, מטעם הסנגוריה הציבורית, פלונית, פלונית

בית המשפט המחוזי בירושלים

תפ"ח 20705-07-14 מדינת ישראל נ' רדאי

לפני כבוד השופט יורם נועם, סגן נשיא

המבקשת

סלוצקי אפיקי תקשורת בע"מ
על-ידי ב"כ עו"ד שמעוני גרוס ושות', עורכי-דין

נגד

המשיבים

1. מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
2. סולומון רדאי
על-ידי ב"כ עו"ד ואדים שוב, עו"ד מאיה ברקאי
מטעם הסנגוריה הציבורית
3. פלונית
4. פלונית

החלטה

1. המבקשת הגישה בקשה למתן היתר לפרסום תיעוד חזותי וקולי, בהתאם לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), תשס"ב-2012, של מספר חקירות שנעשו במסגרת החקירה המשטרתית בתיק פ"ח 20705-07-14.
2. ביום 31.12.18 ניתנה החלטה, שלנוכח מורכבות הסוגיה, התנגדות חלק מהמעורבים לפרסום וכן אילוצים הקשורים בהרכב - לא צפוי שהדיון בבקשה ו/או שההחלטה הסופית תינתן בחודש הקרוב.
3. על-רקע ההחלטה האמורה הוגשה ביום 2.1.19 "בקשה לפרסום תיעוד חזותי מצומצם", בעניין חלקים מחקירותיו של משיב 2 בלבד (שמופיעים בתקליטור שצורף לבקשה), זאת בהסכמת משיב 2.
- לאחר צפייה בתקליטור האמור, ניתנה ההחלטה ביום 3.1.19 המתירה את פרסום התיעוד החזותי המצומצם, זאת לנוכח מהות החקירות המופיעות בתקליטור והסכמת משיב 2.

עמוד 1



4. ביום 8.1.19 הגישה המבקשת בקשה נוספת למתן "היתר לפרסום תיעודי חזותי מצומצם", של חלקים מהחקירות (המצטברים לכשש דקות וחצי), מתוך התיעוד החזותי של חקירות משיב 2 ומשיבה 4 (המופיע בתקליטור שצורף כנספח לבקשה). בבקשה צוין, כי משיב 2 מסכים לבקשה. באשר למשיבה 4 ציינה המבקשת בעבר, כי לא הצליחה להשיג את עמדתה של משיבה 4 לבקשות (סעיף 16 לתשובת המבקשת מיום 25.12.18); אך בבקשתה מיום 8.1.19 ציינה המבקשת כי "משיבה 4 הסכימה לפרסום התיעוד החזותי והקולי של חקירותיה, בכפוף לטשטוש פניה ועיוות קולה (ראו: תגובת משיבה 1 מיום 24.12.18)". לפיכך, הודיעה המבקשת, כי בתקליטור שצורף לבקשה עוות קולה וטשטש מראה פניה של משיבה 4, כך שאין אפשרות לזהותה.

5. היום, 9.1.19, הגישה המבקשת הודעה בדבר הסכמת משיבה 1 לפרסם את התיעוד החזותי. בהודעה ציטטה המבקשת הודעה שקיבלה מהפרקליטות בזו הלשון: "נוכח החלטת בית-המשפט הנכבד מיום 3.1.19 לפיה הותר לפרסם קטעים מסוימים מחקירת משיב 2 שצורפו לבקשה, והסכמתם של משיבים 2 ו-4 לפרסם את חקירותיהם במשטרה, אין לנו התנגדות לפרסום הקטעים שנשלחו אלינו באמצעות הדואר האלקטרוני".

6. סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), התשס"ב-2002, אוסר על פרסום תיעוד חזותי או קולי של חקירה, בלא קבלת רשות מבית-המשפט. השיקולים, האם להתיר פרסום של תיעוד חזותי או קולי של חקירה, מורכבים, וביניהם גם חשש מיצירת "אפקט מצנן", שירתיע נחקרים (חשודים או עדים) אשר חקירותיהם מתועדות קולית וחזותית, למסור באופן חופשי את גרסתם, פן יפורסם בעתיד התיעוד הקולי והחזותי של חקירתם, על כל המשתמע מכך. בענייננו, כאמור, מציינת המבקשת, כי לא עלה בידה ליצור קשר עם משיבה 4, שהייתה עדת תביעה, והיא סומכת את בקשתה על הסכמת משיבה 4 שניתנה, לדבריה, בהודעת הפרקליטות מיום 24.12.18. בין היתר צוין, כי משיבה 4 ביקשה לטשטש את מראה פניה ולעוות את קולה. ואולם, כל שצוין בהודעת הפרקליטות מיום 24.12.18, הוא דבר הסכמתה של משיבה 4 לפרסום, ללא כל הערה בדבר בקשה לטשטוש מראה הפנים ועיוות הקול.

לאחר צפייה בתקליטור שצורף לבקשה, ניתן לפרסם ממנו את הקטעים מחקירתו של משיב 2, זאת מהטעמים העומדים ביסוד ההחלטה הקודמת, של מהות החקירות המופיעות בתקליטור והסכמת משיב 2 באמצעות באי-כוחו.

לעת הזו, לא ניתן היתר לפרסום התיעוד הקולי והחזותי המופיע בתקליטור, הנוגע לחקירת העדה, משיבה 4, שכן לנוכח מהות קטעי החקירה בעניינה, מן הראוי לקבל תחילה את הסכמתה המפורשת בכתב (ככל שקיימת הסכמה), לאחר שתצפה בקטעים שפרסומם מתבקש; זאת הן לנוכח מהות החקירה וכן לאור האפשרות שהיא תזוהה



בעקיפין, חרף טשטוש מראה פניה ועיוות הקול. אין באמור לעיל, כדי למנוע מהמבקשת להציג במסגרת הכתבה את תמליל חקירת העדה, במובחן מהתיעוד הקולי והחזותי - שבשלב זה אין היתר לפרסומו.

7. המבקשת תודיע לבית-המשפט האם היא מסתפקת, במסגרת הבקשה המצומצמת האחרונה, בהיתר לפרסום התיעוד הקולי והחזותי של חקירת משיב 2, אגב פרסום תמלילי החקירה של משיב 4 (במובחן מהתיעוד הקולי והחזותי של חקירת משיב 4 - שאין היתר בשלב זה לפרסומו).

8. לשלוח ההחלטה לצדדים (וכן לוודא טלפונית קבלתה).

ניתנה היום, ג' בשבט התשע"ט, 9 ינואר 2019, בהיעדר הצדדים.

יורם נועם, סגן נשיא