



תפ"ח 17506/10/17 - מדינת ישראל נגד שקד דרור

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אריאל ואגו - אב"ד
כב' השופט אלון אינפלד
כב' השופט אריאל חזק

המאשימה: מדינת ישראל
על ידי ב"כ עו"ד חן עסיס - פמ"ד פלילי

נגד הנאשם: שקד דרור על ידי ב"כ עו"ד אורי דיגי ועו"ד טל טביבי
החלטה

זוהי החלטה בבקשת ההגנה לקבל לעיון את נוהל העבודה המרכזי של מעבדת הנשק, בחטיבה לזיהוי פלילי במשטרת ישראל.

המדובר באחד הנהלים המסווגים על ידי המשטרה כחומר "סודי", ויודגש כי לא כל נהלי המעבדה מסווגים כך.

לקראת ההחלטה לקחנו בחשבון את טענות הצדדים על פה, את טיעוניהם בכתב ואת הפסיקה אליה הפנו הצדדים.

עיינו גם בנוהל הסודי עצמו, ושמענו את נציגי המעבדה, בהסבר במעמד צד אחד, אודות הרכיבים בנוהל אשר לטענתם מצדיקים את סיווג החומר כסודי. הדברים שנאמרו במעמד צד אחד נרשמו בפרוטוקול, בכתב יד אב"ד, ונשמרים בכספת בית המשפט.

נתנו דעתנו לנהלים הכלליים של החטיבה לזיהוי פלילי, שאינם סודיים וגלויים לציבור. במיוחד נתנו דעתנו לנהלים המתייחסים לנושא בקרת איכות העבודה, בהם מנגנוני הביקורת על הפנימית על מסקנות "חיוביות" של המומחים במעבדות השונות. נהלים, אשר לשיטת המדינה מקבילים וכוללים למעשה את מנגנוני הביקורת הפנימית אשר בנהלים הסודיים.

לאחר עיון, החלטנו לדחות את בקשת הסגור לעיון בנוהל הסודי. ואלה נימוקינו:

א. אמנם הנוהל הסודי שהוגש לנו אינו כולל את פירוט הפרטים הטכניים של הבדיקה, באשר נוהל זה עצמו מפנה לנהלים טכניים פרטניים עוד יותר. אולם, הנוהל כן כולל התייחסות לאמצעים ולשיטות, לחומרים המשמשים במעבדה ועוד. נחה דעתנו כי האינטרס הציבורי למלחמה בפשיעה, מצדיק שמירה בסוד של ריכוז הנתונים המופיעים בנוהל. זאת - נוכח ההסברים והדוגמאות שקיבלנו.



- ב. קיבלנו את טענת המדינה כי, על פי הפסיקה, נהלי העבודה אינם בבחינת "חומר חקירה" שככלל יש להעבירו להגנה (אם הדבר אינו מנוע על ידי תעודת חיסיון).
- ג. קיבלנו את טענת המדינה כי הנהלים הכלליים הגלויים, מכילים למעשה את עקרונות הביקורת על עבודתו של המומחה, לרבות מנגנוני הביקורת על מסקנות "חיוביות" המלמדות על ממצא משמעותי במקרה פרטני. כך, שאין בחשיפת הנוהל הסודי בהקשר זה כדי להועיל במידה משמעותית להגנה.
- ד. קיבלנו את טענות הסנגוריה כי נהלי עבודה של מעבדות זיהוי פלילי עשויים להיות רלוונטיים להגנה במשפט פלילי. זאת, באשר יש בכוחן לסייע להעמיד את פעולות המעבדה תחת שבט הביקורת. ממילא, מתחייבת המסקנה, כי יהיו מקרים בהם נכון יהיה להיעתר לבקשות לפי סעיף 108 לחסד"פ בעניין, גם אם המשמעות היא חשיפת תוכן סודי לפני ההגנה, ואולי לפני הציבור הרחב. אולם, ההחלטה לעניין זה נתונה לשיקול דעת בית המשפט, אשר יאזן את האינטרסים המתנגשים בכל מקרה ומקרה, תוך מתן משקל ממשי לאינטרס החיוני של הנאשם כי תינתן להגנה הזדמנות הוגנת להתמודד עם ראיות התביעה.
- ה. במקרה זה הגענו למסקנה כי מניעת הנהלים מהסנגוריה אינה מונעת האפשרות של הנאשם להתמודד עם ראיות התביעה, ולבחון אותן לעומק. שכן, במקרה זה, מעבר לתיק העבודה של המעבדה עצמה, הראיות המקוריות עצמן עדיין קיימות. להגנה יש אפשרות לבחון הראיות באמצעות מומחה מטעמה, כדי לנסות לשכנע כי לא ניתן להסיק מהם את המסקנות אשר המומחים מטעם התביעה הסיקו, או לפחות להטיל במסקנות ספק. במצב דברים זה, כאשר יש דרך אלטרנטיבית, ישירה יותר, להתמודד עם ראיות התביעה, האינטרס של הנאשם בקבלת הנהלים עצמם הופך להיות משני. נוכח אינטרס משני זה, האינטרס הציבורי במניעת החשיפה של הנהלים גובר.

נוכח כל האמור, בקשת הסנגוריה לעיין בנוהל הסודי - נדחית.

ניתנה היום, א' שבט
תשפ"א, 14 ינואר 2021,
בהעדר הצדדים.
אריאל ואגו,
סגן הנשיאה, אב"ד

אלון אינפלד, שופט אריאל חזק, שופט